

مركز وثائق  
وتاريخ مصر المعاصر

إعداد وتقديم  
د. عبد العظيم رمضان

# ثورة يوليو والعالم العربي

الهيئة المصرية العامة للكتاب



0164112

Bibliotheca Alexandrina



# ندوة ثورة يوليو والعالم العربي

إعداد وتقديم  
د. عبد العظيم رمضان



الجمعية المصرية لدراسة الكتاب

١٩٩٣



## تقديم

منذ الفتح العثماني لمصر في عام ١٥١٧ ، لم تتمتع مصر باستقلالها وإرادتها الحرة المستقلة في صنع القرار السياسي الا في عهدين : الأول ، عهد محمد علي ، والثاني ، عهد ثورة يوليو ١٩٥٢ . وفي كل مرة من هاتين المرتين كانت مصر تخرج من دائرة اهتماماتها الخاصة المصرية البحتة الى دائرة اهتماماتها العربية ، وكان هذا الخروج يثير اهتمام العالم الغربي كله ، ويحركه لمواجهة هذا الخطر - خطر قيام دولة عربية كبرى في المنطقة - فصدر الأوامر لأساطيله ، وإذا بمصر قد انتقلت الى الحلبة العالمية .

العالم العربي - اذن - هو باب مصر الى الحلبة العالمية ، وبدون العالم العربي تبقى مصر محصورة داخل ظروفها المحلية . ومن هنا فعلى كل المصريين الذين يريدون أن تنكفئ مصر على شئونها الخاصة ، وأن تصرف عن الشئون العربية ، أن يعلموا أن الشئون العربية هي في المقام الأول شئون مصرية .

وهذه الحقيقة لم تخرعها ثورة يوليو ، وإنما اخترعها الشعب المصري، ودفعته اليها مصالحة المصرية الصميمة ، فهي حقيقة تتعلق بالأمن القومي لهذا البلد الذي لا يمكن أن يتسامح فيه أى عهد من العهود وإى عصر من العصور الا اذا كان رغم أنه .

ففي يوم ٢٤ يولية ١٩٣٧ ، ولم يكن قد انقضى عام على ابرام معاهدة ١٩٣٦ ، حتى كان مصطفى النحاس يعرب عن قلقه للسفير البريطاني لاميسون بسبب مشروع تقسيم فلسطين ، ويقول له : « انه لا يستطيع أن يحس بالأطمئنان وهو يفكر في قيام دولة يهودية على حدود مصر ، اذ ما الذي يمنع اليهود من أن يدعو لهم حتى حقا في سيناء فيما بعد ؟ » . وبعد أسبوعين كان يقف في مجلس الشيوخ ليعلن عرش مصر على « توطيد صلات الود والاخاء وتبادل المنافع التي تربط بين مصر والشعوب العربية » . بل ان أول مجال مارست فيه مصر استقلالها الخارجي في ذلك الحين كان قضية فلسطين ، اذ وقف وزير الخارجية الوفدي واصف بطرس غالي باشا في عصية الأمم معارضا مشروع التقسيم ، وقالت جريدة « جوناڤال دى

ناسيون » : ان مصر وضعت بهذا الخطاب عطفها على العرب فوق صداقتها لحليفها انجلترا صاحبة مشروع التقسيم . ووقف مكرم عبيد في عام ١٩٣٩ ينحلت عن الوحدة العربية ويقول : انها حقيقة قائمة ، هي موجودة ، ولكنها في حاجة الى تنظيم ، والغرض من التنظيم ايجاد جبهة تناضح الاستعمار ، وتحفظ القوميات ، وتنسى الموارد الاقتصادية وتشجع الانتاج المحلي ، وتزيد في تبادل المنافع . وتنبأ بان العرب سوف يثول امرهم الى ان يصيروا « كتلة واحدة ، وتصبح اوطاننا جامعة وطنية واحدة ، او وطانا كبيرا يتفرع منه عدة اوطان » .

اهتمامات مصر - اذن - بالعالم العربي هي اهتمامات مصرية بالدرجة الأولى ، والشئون العربية - اذن - هي شئون مصرية ، ولا يجب أن يكون هناك مجال للشك في ذلك ، وهي تنبع من الشعور الوطنى المصرى قبل أن تنبع من الشعور القومى العربى .

ومن هنا لم يكن غريبا قبل ثورة يوليو أن تلعب مصر الدور الرئيسى فى تأسيس جامعة الدول العربية ، وأن تكون القاهرة مقر هذه الجامعة ، وأن يكون أول بروتوكول فى تأسيس هذه الجامعة هو بروتوكول الاسكندرية فى ٧ أكتوبر ١٩٤٤ ، وأن يوقع ميثاق الجامعة العربية فى قصر الزعفران بالقاهرة يوم ٢٢ مارس ١٩٤٥ .

ولا يعيب نشأة جامعة الدول العربية أن كان لانجلترا دور فى انشائها ، وأن تكون هى التى لمشات النور الأخضر لقيامها بتصريح وزير الخارجية البريطانية فى مانشون هاوس يوم ٢٩ مايو ١٩٤١ ، لما كانت تتصوره من امكان استخدام هذه الجامعة بحكوماتها المحافظة فى السيطرة على الثورات الوطنية بعد الحرب ، والتصدى للخطر الشيوعى - نعم ، لا يعيب نشأة جامعة الدول العربية أن يكون لانجلترا هذا الدور ، فقد كان لمن أبروا ميثاق الجامعة أسبابهم الأخرى التى تتصل بالمصلحة العربية الخاصة . هذا ما يصوره هذا الحديث الخطير بين مناضل فلسطينى هو محمد على الطاهر صاحب جريدة الشورى ، وجريدة الشباب ، وبين الدكتور محمد صلاح الدين ، وكبل وزارة الخارجية فى حكومة الوفد التى أبرمت بروتوكول الاسكندرية . فعندما أبدى محمد على الطاهر للدكتور صلاح الدين تشككه فى الانجليز ، واستراتيجته فى السياسة البريطانية ، رد الدكتور محمد صلاح الدين قائلا : « ان الحكومة المصرية وجدت اعترافا انجليزيا ، فهمي تريده أن تأخذه على منطوقه ، وتقوم بالمشروع قولا ، بدون أن تقيم وزنا لنوايا الحكومة البريطانية » .

وعندما قال له محمد علي الطاهر : « ان شعوب العالم العربي لانتق بحكوماتها القائمة ، فكلها مؤلفة على هوى الانجليز وبأشرافهم وتدريبهم ما عدا الحكومتين السعودية واليمنية » - قال محمد صلاح الدين :

« نحن امامنا حكومات عربية ، فلا بد لنا من دعوتها ، بقطع النظر عن كونها موجودة برضاء الشعوب أم لا ، لأننا لانستطيع - كحكومة - أن نقول للحكومات الأخرى : أنت موثوقة ، ونقول لتلك : أنت غير موثوقة بك . ولكن الأيام ستصحح هذه الأوضاع ، وتداول المسألة حكومات كثيرة ، الى أن تتولاها الحكومات التي رضى عنها الشعوب ، ونكون نحن - على كل حال - قد كسبنا هذه الجامعة ، التي ستصحح مع الأيام حقيقة واقعة يحسب حسابها » .

وكانما كان الدكتور محمد صلاح الدين يستشرف المستقبل . وكانما كان ينتبأ بحكومة ثورة يوليو ، ولكن ذلك مر عبر نكسة أصابت الشعور القومي العربي في مصر بعد حرب فلسطين سنة ١٩٤٨ ، كما أصابته بنفس الدرجة في البلاد العربية الأخرى ، فكما كتب أنطون سعادة في سوريا يهاجم العروبة ويجعلها سبب نكبة فلسطين ، تحت عنوان : « العروبة أقلست » ، دعا اسماعيل صدقي في مصر الى التعاون مع الصهيونيين لأنهم « أنفع لمصر » وأقرب عاطفة من العرب كما كتب أحمد لطفي السيد يقول : « نحن المصريين يجب أن نتمسك بمصريتنا ، ولا ننتسب الى وطن غير مصر ، ويجب أن نحافظ على قوميتنا ونكرم أنفسنا ووطننا ولا ننتسب الى وطن آخر » .

ولكن بعد عامين فقط من هذه النكسة قامت ثورة يوليو ١٩٥٢ لتتبنى الاتجاه الاصيل في السياسة المصرية ، الذي يتفق مع الامن القومي لمصر ، والذي يعتبر الشئون العربية شئونا مصرية ليس أكثر من ذلك ولا أقل .

وكان من الطبيعي أن يدفع هذا الاهتمام من جانب ثورة يوليو بالعالم العربي بمصر الى الحاية العالمية من جديد ، بعد أكثر من قرن من الزمان ، وأن تتحرك القوى الكبرى ، وتتحرك معها أساطيلها ، وتصبح منطقة الشرق الأوسط من أخطر المناطق المتهبة في العالم ، وتبرو القومية العربية ، كصلاص جديد يلعب الدور الرئيسي في المنطقة بعد أن كانت - قبل الثورة - قد انحسرت ، وأخذت شمسها التي بزغت مع ميلاد جامعة الدول العربية وامتحنت في حرب فلسطين تؤذن بالافول .

هذا الدور لثورة يوليو هو من ثوابت ايجابياتها التي لا تقبل الجدل أو التغير ، لأن كل اتجاه عربي تنتهجه مصر هو اتجاه ايجابي لأنه يتفق

مع مقتضيات أمنها القومي : وقد دفعت ثورة يوليو بهذا الاتجاه العربي الى المستوى الشعبي العارم الذي لم يسبق له نظير ، بعد أن كان قاصرا على عمل الحكومات والنظم السياسية المختلفة . قالها يرجع الفضل في انتشار الوعي القومي العربي في كافة أنحاء الوطن العربي ، ليشمل كل ناطق وصامت ، يعرفه التلميذ الصغير في المدرسة الابتدائية كما يعرفه المفكر الكبير بعد أن كان هذا الوعي القومي العربي في أوائل العشرينيات من هذا القرن وعيا غامضا ، يختار في تحديده مداه الجغرافي كبار المفكرين السياسيين .

ولكن يبقى أن يقيم المؤرخون هذا الانجاز الايجابي لثورة يوليو ، وهل حقق أغراضه أو فشل ؟ وما هي مساحة النجاح ومساحة الفشل ، وكيف كان أداء ثورة يوليو العربي ، هل كان على مستوى الآمال التي علقها عليه الأمة العربية ، أو كان دون هذا المستوى ؟ وما هي إيجابيات هذا الأداء وما هي سلبياته ، وما هي أوضاع العالم العربي قبل ثورة يوليو وما هي أوضاعه حاليا ، وما هي أوضاع القضية الفلسطينية قبل ثورة يوليو وأوضاعها الآن ، وما هو نصيب ثورة يوليو في السبلات العربية الحالية وما هو نصيبها في الإيجابيات العربية ؟ .

إعادة التقييم - إذن - كان هو الهدف الأكبر ، كما كان الدافع وراء اللجنة العلمية التي أشرف برئاستها ، والتي تشرف على مركز وثائق وتاريخ مصر المعاصر ، لاختيار « ثورة يوليو والعالم العربي » موضوعا للندوة التي قررت اللجنة عقدها بمقر هيئة الكتاب على النيل في الفترة من ٣ الى ٥ مارس ١٩٩٠ . وقد رحب بهذا الموضوع مجلس إدارة الهيئة الذي أشرف بمصروفته ، والذي يرأسه الأستاذ الدكتور سمير سرحان ، كما كان محل ترحيب من السيد فاروق حسني وزير الثقافة .

ولست أزعج أن أبحاث الندوة تغطي كل هذه التساؤلات ، ولكنها تفتح الطريق لمزيد من البحث في هذا الموضوع الحيوي الكبير . ومن هنا فاني أوجه الشكر لكل من شارك في هذه الندوة العلمية من المفكرين والمؤرخين والعسكريين وضباط ثورة يوليو ، كما أشكر الصديق الأستاذ الدكتور مصطفى الفقي لاشترائه في الندوة ، بالتعقيب على الدراسات التي قدمت بملاحظات وآراء قيمة .

وينقسم الكتاب الذي بين يدي القارئ الى قسمين : القسم الأول ويتضمن الدراسات التي قدمها السادة المشتركون في الندوة ، وتبدأ بـ « الوعي العربي عند الضباط الأحرار » للأستاذ خالد محيي الدين ، و « مبدأ إقامة الجيش الوطني وعلاقته بالأمة العربية » للأستاذ محمد فيصل

عبد المنعم ، و « مقلعات الوحدة المصرية - السورية ١٩٥٨ - ١٩٦١ »  
للاستاذ الدكتور صلاح العقاد ، و « ثورة يوليو والسودان » للأستاذ الدكتور  
يونس لبيب رزق ، و « عبد الناصر والعروبة : افتراضات نظرية - ملاحظات  
حول التطبيق » ، للأستاذ الدكتور رفعت السعيد ، و « ثورة يوليو وثورات  
التحرر الوطني العربية » للأستاذ أحمد حروس ، و « ثورة يوليو وتوحيد  
القيادة العسكرية العربية » للمؤلف جمال حماد ، و « ثورة يوليو وحركة  
التحرر في المغرب العربي » للأستاذ الدكتور محمد عبد الرحمن بروج ،  
و « انقلاب ٢٣ يوليو والسودان » للأستاذ جلال كشك ، وأخيراً تمقيب عام  
على الدراسات المقدمة من الأستاذ الدكتور مصطفى الفقي .

أما القسم الثاني من الكتاب فيتضمن المناقشات العامة التي دارت حول  
الدراسات المقدمة ، وردود السادة المشتركين عليها .

وقد قام بنفريخ شرائط تسجيل المناقشات الدكتور سعيدي محمد  
حسن الباجه بمركز وثائق وتاريخ مصر المعاصر ، وقد قامت بهذا العمل  
الشاق مطبوعة على الرغم من أنه لم يسجّل لها الاشتراك في الندوة . وكذلك  
قامت بمراجعة البروفة المألّفة من هذا الكتاب على البروفة الثانية ، وقدمت  
التصويبات اللازمة . فاليها أوجه الشكر بقدر ما أحملها المسئولية عن تفريخ  
شرائط المناقشات التي دارت .

وكنّت قد عهّدت للأستاذ الدكتور أحمد زكريا ، أستاذ التاريخ  
الحديث بكلية آداب عين شمس وعضو اللجنة العلمية المشرفة على مركز  
وثائق وتاريخ مصر المعاصر التي أشرف برأسيتها ، بإعداد أعمال الندوة  
لنشر . وقد اختار ترتيب القاء كلمات المشتركين في الندوة دون تغيير ،  
كما اختار أن تعقب كل دراسة المناقشات التي دارت حولها ، وليس تجميع  
هذه المناقشات في القسم الثاني من الكتاب . وكان هذا هو نفس الاعتماد  
الذي قدمت به أعمال الندوة للمطبعة .

أما دوري فيتمثل في الاعداد لهذه الندوة وإدارتها ،  
ومتابعة تفريخ شرائط المناقشات بإصرار ، رغم كل الصعوبات التي اكتنفت  
هذه المهمة ، وقد ذللتها بإسناد هذه المهمة إلى الدكتور سعيدي  
التي قبلتها مشكورة كما ذكرت . كذلك قامت بمراجعة تصويبات البروفة  
الثالثة من الكتاب على البروفة الثانية ، وبالرابطة على الثالثة ، وقدمت  
الملاحظات اللازمة ، وأشرفت على تصميم الغلاف ، وقدمت للكتاب بمقدمة  
طويلة ، وتابعت الكتاب حتى صدوره .

وكنّت نود تلخيص المناقشات التي دارت ، أو على الأقل حذف  
ما يستحق حذفه من عبارات قد تعرقل انسياب المعنى في عقل القارئ ،

ولكن الدكتور سميحة أثرت اثبات النص بحذفه ما أمكن ، وهو ما تم  
بالفعل .

والكتاب ، بدراساته ومناقشاته ، يقدم صورة متكاملة لعلاقة ثورة  
يوليو بالعالم العربي ، وهي علاقة مليئة بالتفاعلات الايجابية والسلبية ،  
من منظور علمي غير متحاز بقدر الامكان ، مع تعذر الحياد في مواضيع  
التاريخ المعاصر .

وأمل أن يسهم هذا الكتاب في إثراء تاريخ مصر والعرب المعاصر ،  
ويضيف الى المكتبة العربية ما يزيد في ثرائها ، ويقدم للقارئ العزيز  
ما يشغله من متعة فكرية .

والله الموفق .

عصر الجديدة في ١٢ نوفمبر ١٩٩٣

١٠ د . د . عبد العظيم رمضان

رئيس اللجنة العلمية المشرفة

على مركز وثائق وتاريخ

مصر المعاصر

## كلمة الأستاذ

### فاروق حسنى

#### وزير الثقافة (\*)

يسر وزارة الثقافة المصرية أن ترحب بكم فى هذه الندوة العلمية ،  
التي ينظمها مركز وثائق وتاريخ مصر المعاصر بالهيئة المصرية العامة للكتاب .

وتأتى أهمية هذه الندوة فى أنها تعقد وقد اقترب مرور ما يقرب من  
أربعين عاما على قيام ثورة الثالث والعشرين من يوليو - وهى فترة كافية من  
عمر الزمن للدراسة هذه الفورة دراسة علمية وجادة ، والحكم بما لها  
وما عليها .

كما أنها تعقد وقد عادت مصر للعرب ، وعاد العرب الى مصر ، بفضل  
السياسة الحكيمة والناجحة التي ينتهجها السيد الرئيس محمد حسنى  
مبارك ، وفى ظل المتغيرات المولوية والسياسية التي يشهدها العالم اليوم ،  
تأتى أهمية دراسة هذا الجانب من تاريخ مصر عن ثورة يوليو والعالم  
العربى ، ندعى اليه هذه الكوكبة من العلماء والمفكرين والباحثين ، الذين  
تشرف الندوة بهم وبتحوتهم ودراساتهم العلمية والمميزة .

وإذا كان لثورة يوليو تأثيراتها على الصعيد المحلى والعالمى والافريقى ،  
فإن دورها فى العالم العربى جدير بأن يبحث ويقيم ، لنخرج من هذه  
الدراسة برؤية واضحة محددة ، تضى لنا الطريق ، وتكشف أمامنا معالم  
السير .

ولست فى حاجة أن أذكر أمامكم - وإنتم أعلام هذه الأمة ومؤرخيها -  
أهمية دراسة التاريخ فى التخطيط للمستقبل ، وهل يمكن لأمة من الأمم  
أن تدير ظهرها لماضيها ، وأن تعرض عن تاريخها وهى تستشرف أفاق  
المستقبل ١٩ .

---

(\*) القاما نيابة عنه الأستاذ عكرى صالح وكيل أول وزارة الثقافة .

أرجو لندوتكم هذه كل النجاح والتوفيق ، وأشكر اللجنة العلمية  
المشرفة على مركز وثائق وتاريخ مصر المعاصر اعلمادها لهذه الندوة وحرصها  
على أن تخرج بهذه الصورة المشرفة والمشرقة التي ظهرت بها اليوم ، كما  
أشكر كل من ساهم في انجاح هذه الندوة من الاخوة العاملين بالمركز  
وبالهيئة المصرية العامة للكتاب ، كذلك لجهاز الاعلام المختلفة •

نرجو من الله الكريم كل توفيق •

## كلمة ١٠١/د/سمير سرحان رئيس هيئة الكتاب

تعتقد هذه الندوة وقد مر على ثورة ٢٣ يوليو قرابة الأربعة عقود ، وقد أصبح من المناسب بعد هذه الفترة أن يقيم المؤرخون تقييم هذه الثورة لمعرفة ما لها وما عليها ، وخصوصا علاقتها بالوطن العربي الكبير ، والتي تمثل مصر القلب منه ، والتي وضعت وتضع نفسها ومصالحها في خدمته والحفاظ على مصالحه وكيانه .

فكم خاضت مع دول منه ممارك الحرية والاستقلال ، وشاركت مع الأخرى أدوارها في التنمية الحضارية والفكرية ، مما أوجب الآن الوقوف وقفة تقييم فيها هذه العلاقات ، كي تستمر المسيرة على حدى وعلى يقين من أمرنا .

ونحن الآن في هذه الندوة التي تعقد تحت رعاية السيد الأستاذ وزير الثقافة ، ويشارك فيها عدد من أقطاب العلم والفكر والرأى يسعدنا أن نقدم أبحاثهم التي تمالج جوانب هامة من علاقة الثورة بالوطن العربي ، تلك الأبحاث التي صبوا فيها آراهم وجمعوا فيها معلوماتهم . مظهرين الجوانب الايجابية والسلبية في ذلك على حد سواء دون مجاملة أو تشكيك ، لنواصل السير على الدرب الصحيح ، كما نصصح المسار فيما أصابته حيدة أو ناله تجاوز ، وهذا أمر محمود لأن الكمال لله وحده .

وما كان أنسب مجالاً وأصدق دافعاً من مركز يقوم أساساً على التاريخ ، كتابة وتوثيقاً ونشراً ، ألا وهو مركز وثائق وتاريخ مصر المعاصر ، هذا المركز الذى يقوم بالعمل فيه باحثون متخصصون بإشراف لجنة علمية مكونة من مسئلة لهم باعهم في هذا المضمار ، تشاركهم مجموعة أوسع من مؤرخى التاريخ الحديث والمعاصر .

والهيئة المصرية العامة للكتاب والتي ينتمى إليها هذا المركز الذى اضطلع بهذا الجهد العلمى ، والذي يعتبر علامة على طريق كتابة تاريخ مصر المعاصر ، انما نشكر للسادة المشاركين جهودهم ، وللسادة الحاضرين والمناقسين ما تجنسموه من عناء يهون في حب مصر ، مصر الثورة التي سنتداوم مواصلة مسيرتها تحت قيادة الزعيم المصرى العربى :

محمد حسنى مبارك . .



الوعي العربي عند الضباط الأحرار

خالد محمد الدين





شيء آخر ، لأنها مستمدة من أهداف الضباط الأحرار لكي نقيم بالثورة .  
وهذه الأهداف مكتوبة ، وهي أهداف سياسية ، أي أنه حدث فيها عمل  
سياسي ، وهي القضاء على الاستعمار والاقطاع والاحتكار وسيطرة رأس  
المال على الحكم وإقامة جيش وطني وديمقراطية سلبية وعدالة اجتماعية .  
وهذه الأهداف الستة كتبت ولم تخرج عن الأهداف العامة الواردة  
في أهداف الضباط الأحرار ، أي أنها لم يكن بها كلمة الوطن العربي ، ولكن  
ذلك لا يعني أنه لم يكن هناك وعي عربي ، بالعكس كان تنظيم الضباط  
الأحرار الذي كان اسمه الضباط الأحرار وفكر في إقامته بعد هزيمة حرب  
فلسطين ، إذا كان الدافع لقيام هذا التنظيم هو مواجهة كارثة الهزيمة  
في حرب ١٩٤٨ واحتمالات أن يجر الجيش المصري مرة أخرى إلى معركة  
غير متكافئة وتحث هزيمة أخرى تهدد أمن مصر ، ولأن أغلب الضباط  
الأحرار هؤلاء من الضباط المصريين كانوا يتعلمون في الكلية الحربية  
عقيدة عسكرية وسياسية وهي أن أمن مصر موجود في الوطن العربي ،  
هذه عقيدة عند كل الضباط المصريين ليس فقط عند الضباط الأحرار ،  
شيء طبيعي أن تكون لدى الضباط الأحرار لأنهم أكثر وعيا وكان لهم  
اهتمامات ولا بد أن فكرة القومية العربية كانت متقدمة لديهم .

ومن ثم نستطيع القول أولا : أن حرب فلسطين ، والبرنامج نفسه  
الذي يذكر القضاء على الاستعمار وإخوانه ، وخاصة الاستعمار الانجلو  
أمريكي ، موجود في الأهداف ، يعني هذا شيء متقدم ، ولأنه سوف يجرنا  
إلى حرب عالمية بواسطة الأحلاف والقواعد العسكرية . إذن فإن الحركة  
ضد الأهداف والقواعد العسكرية في جوهر برنامج الضباط الأحرار ، لأن  
الأحلاف ستوجد ، ليس في مصر فقط بل في مصر والعالم العربي ، وليس  
بالصدفة أن الحركة التي وجدت وجعلت عبد الناصر زعيم في العالم  
العربي هي معركته الرئيسية ضد حلف بغداد رغم أنه كان موقع اتفاقية مع  
بريطانيا بالجلد ، وكانت القاعدة المصرية ستحتل في وقت الحرب في  
سالة حدوث حرب عالمية ، أي أن ذلك كان يعني أن هناك نوع من الارتباط  
بين قيام ثورة يوليو ومساندة عبد الناصر بعد ما أصبح رئيسا للجمهورية  
وقد بين في اتفاقية الجلاد ١٩٥٤ أن بريطانيا تعود إلى احتلال القاعدة في  
مصر وإدارتها في حالة العدوان على تركيا ، من هنا عندما جاء حلف بغداد  
وأراد أن يجر العالم العربي إلى حلف عسكري مرتبط بمصالح الامبريالية  
العالمية ومرضى عنه من إسرائيل ، تحركت مصر وليس بالصدفة حدوث  
ما حدث .

إذن الحركة ضد الأحلاف العسكرية وضد القواعد العسكرية في  
أهداف الضباط الأحرار تعني أن يكون لدى الضباط الأحرار بعد وعي

عربي بجانب البعد المعروف عنه العقيدة العسكرية المصرية دائما من أن أمن مصر يتحدد من العالم العربي ، وفكرة الأمن حتى ليس المصريين هم الذين يعتقدون ذلك وإنما حتى الانجليز يعتقدون ذلك فالجنرال اللنبي عندما أعد كتاب حملة فلسطين قال فيه : ان من يحتل بير سبع يهدد أمن قناة السويس فهو قد أعطى تبرير لعمل الحملة الوطنية المصرية لفتح فلسطين على أساس تأمين أمن مصر ، والفكرة أن أمن مصر كما ذكر الدكتور عبد العظيم رمضان هو الأمن العربي والفكره العربية هذه شئون مصرية هذا صحيح ، والدليل على ذلك أن محمود سامي البارودي أحد قادة الثورة العربية عندما سأله ولغرد هلنت عن أهداف الحركة العربية اجابة أولا ، : تحرير مصر ثم بعد ذلك تحرير الوطن العربي لأنه لا يمكن أن تحرر مصر بدون تحرير الوطن العربي ولكن الذي عارضنا هم رجال الدين المصريين خوفا من أن تحرير الوطن العربي يجعلهم في تصادم مع دولة الخلافة العثمانية ، ومن ثم فانه عندما عرفت هذه الاهداف فما كان من السلطان العثماني الا أن أعلن أن الثورة العربية خارجة على الاسلام ، إذن فانه في العقيدة العسكرية المصرية والعقيدة السياسية المصرية دائما ، أن مصر نستقل ثم تنهب لمساعدة بقية أجزاء العالم العربي على الاستقلال، فمثلا لو استعرضنا الحياة السياسية في مصر نجد أن كبار رجال ملاك الأراضي والرأسمالية اتجههم كله نحو الصناعة المصرية والسودان والمياه الآتية من الجنوب ففكرة وحدة وادي النيل هو الاتجاه السالب وفكرتهم أن مصر والسودان بلد واحد وكل هذه الشعارات مرتبطة بالمصالح المصرية وإنها لن تتنازل عنها ولن تتنازل عن حق المياه في الجنوب ولكن كانت خسارة ، وهي نابعة من تجربة مصر في فلسطين، وظهور ما يسمى بالخطر الصهيوني الاسرائيلي على أرض الوطن ، من هنا أصبح هناك تفكير وأصبح الكلام كله على أن إسرائيل هي القوة المدفوعة من الولايات المتحدة وأن الولايات المتحدة وبريطانيا ساندوها لاستقرار أوضاعها بمعنى أنهم هم الذين عملوا الهدنة الأولى ، من ثم أصبح الوعي الموجود لدى الضباط الأحرار مصري عربي ، ولذلك أركز على أنه اذا لم يكن قد ذكر في برنامج الثورة الأمر لفظ عربي لأن الثورة المصرية كانت تريد أن توطد اقلدها في الأرض المصرية أولا ، وبعد ذلك تتجه عربيا ارتباطا بمصالحها ، وهذا تاريخيا قد حدث منذ أيام محمد علي وأيام كل رئيس وطني وجد في مصر، كان عليه أن يتجه نحو هذا الاتجاه لتأمين أمن مصر والقومية العربية بمعناها الجديد الذي طرح بعد ثورة يوليو لأنه يمكن القول أن سنة ١٩٥٤، سنة ١٩٥٥ كانت مازالت أو ما يزال يسمى بتناخل حركة الضباط الأحرار كنتظيم وقيادة الثورة لم يكن قد انتهى .

نستطيع القول أنه في سنة ١٩٥٦ عندما انتخب عبد الناصر نهائيا من الشعب المصري وأصبح هو الرئيس الفعلي وأصبح يمارس سياسته

التي لا نستطيع أن نفسر أنها انفصلت عن الأهداف الأولى الوطنية والقومية للمصلحة العليا ولذلك نستطيع أن نقول : أن الوعي العربي عند الضباط الأحرار هو وعي عميق مرتبط بالمصالح الوطنية المصرية ومرتبطة بمصالح وتجربة الضباط الأحرار أنفسهم في حرب فلسطين والتي دخلوها وهم متصورون أنهم يحاربون عن قضية مصرية دفاعا عن وطن شعب عربي شقيق ، ويؤكد ذلك أيضا أن مصر لم تدخل الحرب الا في ١٥ مايو ١٩٤٨ ، وليس بالصدفة أن قيادات تنظيم الضباط الأحرار مثل حسن إبراهيم والبغدادى وغيرهم قد أجروا اتصال بفوزى القاوقجي بسوريا وكانوا على استعداد أن يهربوا بسيارتهم ويلجئوا الى سوريا لكي ينفذوا بجانب فوزى القاوقجي كائد عام للقوات العربية التي ترغب في تحرير فلسطين، ولكن في آخر لحظة حدثت عوائق ، وعلى ذلك فانه قد كان هناك تفكير في أن أمن مصر مرتبط بأمن الأمة العربية الى أن تم دخول القوات المسلحة المصرية رسميا في ١٥ مايو ١٩٤٨ في كتيبة المتطوعين المصريين تحت امره أحمد عبد العزيز والضباط الأحرار ولو أن اسمهم قد أصبح الضباط الأحرار الذي سموا به سنة ١٩٤٩ ولكن أحد قياداتهم وهو كمال الدين حسين من الضباط الأحرار تطوعوا في كتيبة أحمد عبد العزيز التي سافرت مبكرا الى الأرض الفلسطينية قبل قيام الحرب رسميا ، ومن هنا فان حركة الضباط الأحرار بصفتها الطليعة التي أدت الى قيام ثورة يوليو كان لديها الوعي أن الامبريالية والاستعمار الانجلو أمريكي ، وطالما ذكرنا ذلك، أمريكا اذن دخلت الاحلاف وهو العدو الرئيسي لأنه لم يرد أن يجرنا الى الاحلاف والجر الى حرب عالمية وبلادنا تستقل، وحلنا وارد في أهداف الضباط الأحرار ولذلك انا أرى أنه وثقة متقلبة ومن هنا تنطلق الرغبة في مقاومة هذه الاحلاف ومن هنا كان الوعي العربي كما ذكرت في حركة الضباط الأحرار سببه هزيمتهم في فلسطين أو قيام دولة اسرائيل الذي كان يهدد أمن مصر ، بهذا المسأل الذي أستطيع أن أؤكد أن حركة الضباط الأحرار رغم أنه لم يوجد في برنامجها ذكر لكلمة الوطن العربي أو القومية العربية، كذلك ثورة يوليو في أهدافها الستة لم يكن بها لفظ القومية العربية ولا الوطن العربي لاننا كنا نفهم أن ارتباط مصر بمصالح الوطن العربي جزء رئيسي ومكمل لأن مصر فكان شينا طبيعيا طالما أنت ضد الامبريالية وضد الاحلاف وضد القواعد وضد الرجعية فالعنى الجديد لما يسمى بالقومية العربية هو معنى متقدم يعنى فيه مصلحة تربطه بهذه المجموعة لتحقيق هذه الأهداف لأنه لا يمكن أن نواجه ما يسمى بالامبريالية والرجعية والصهيونية منفردين، اذن القومية العربية هي تعبير عن مصالح مصرية عربية سياسية ومن هنا برزت بصورة أكثر فاكتر مع استقرار الوضع السياسى لقيادة ثورة يوليو في إدارة شئون البلاد أن تتجه الى البعد العربي الذي يمثل الأمن الرقوى لمصر .

## الناقشة والتعليقات (\*) :

– أحد المناقشين : لو يسمح الأستاذ خالد أنا أود أن أسأل سؤالاً  
الآ وهو هل يمكن القول أن إسرائيل كانت الدافع للقومية العربية قبل  
أي ثورة ؟ بمعنى آخر هل تعتقد أن قيام إسرائيل كانت هي الدافع لقيام  
الحركة العربية لو لم تكن موجودة لم يكن هناك دافع أكثر ؟

– ود الأستاذ خالد محيي الدين :

لا شك أن الدافع كما ذكرت قديماً ، وفكرة الشعور بالأمن المصري  
واستقراره قديم قبل قيام إسرائيل ، لكن هل تستطع وكما شرحت بمثل  
ماهي البارودي والضباط المصريين تصورهم أنه أمن مصر مرهون بالعالم  
العربي جنوبا السودان وشرقا على حافة سيناء لكن بلا شك أن قيام دولة  
إسرائيل جعل هذا المضمون أكثر خطراً ، أي خطأ حالي ومباشر للدرجة أن  
الناس حسسته ، أحس الناس أنهم أمام خطر جديد أتى لهم بجنود من  
أوروبا وشافوا العساكر الذين يحاربونهم وأن هؤلاء القادمين مدربين  
وبلا شك كان تدريبهم أعلى ، لذا هم شعروا بالخطر الصهيوني وأنه أحد  
العوامل المتكررة للأمن المصري \*

وفي الاتجاه الجنوبي يوجد السودان ولكن السودان هذا بلد عربي  
ينظر له على أنه امتداد وادي النيل لأن الفكرة المصرية كانت موجهة أكثر  
للجنوب ، لكن لا جدال أن العداء للقوى الأجنبية ، عداء للصهيونية كفكرة ،  
إنها ليست ستقتصر على فلسطين فقط بل مستمتدة لسيناء ولا تقتصر على  
سيناء ، حتى أن كل السياسيين المصريين ولغاية محمد علي علوبة كتب  
كتابته عن فلسطين أيده فيه أن الخطر الرئيسي إذا استقرت الدولة  
الإسرائيلية في فلسطين ، أن الخطر الرئيسي سيكون على سيناء ، وهذه  
الدولة أول ما تهدد • تهدد مصر وأنه سيبقى خطر وجودها ، وأن قيام دولة  
قوية للصهيونية أول ما يهدد سيناء مصر أكثر من البلاد العربية الأخرى  
وهذه كانت عقيدة واصله بدرجات مختلفة للسياسيين المصريين \*

ومن هنا فإن الفكرة القائلة بأن قيام دولة إسرائيل كانت حافزا  
صحيحة ، ولكن ليست الحافز الوحيد الذي جعلها مشتعلة \*

– استفسار آخر : النقطة الأولى في الاستفسار كان أن سيادتكم ذكرت  
قبل ذلك وأكثت عليه هذا اليوم وهي أن كلمة الاستعمار الانجلو أمريكي

---

(\*) رأينا التزاما بالأمانة العلمية نشر المناقشات بنفس تعبيرات أصحابها على ما  
بينها من إحصاء علمية ، ونحب أن نشير إلى أن نصوص المناقشات تم تعريفها من شرائط  
مبسطة للنسبة \*

كانت في مستندات ، وبعد ذلك أنا قرأت لك أن الرئيس جمال عبد الناصر طلب حلف أمريكا هل هذا صحيح ؟

— السؤال الثاني : رغم أن الحضور الشديد لقضية فلسطين في تنظيم الجيش وقت الحرب وبعد ما خرجتم من الحرب وكما تفشلت وذكرت أن فيه خطر من أن تتجدد الحرب هل من الطبيعي أن يغفل بيان الضباط الأحرار وبرنامج ثورتهم ذكر إسرائيل ؟ أم كان ذلك نتيجة حسابات معينة ؟

— رد الأستاذ خالد محيي الدين : هو في الحقيقة أن جمال عبد الناصر جاءت له عدة آراء من الضباط الأحرار منها أنه ليس هناك داعي لأن نكتب الاستعمار الانجلو أمريكي لأن الناس فهمت أن الاستعمار هو الانجلو فقط وإذا ذكر كلمة ( الأمريكي ) سيلخبط فهم الناس فليس هناك داعي أن نكتب في النشرات لأنها لن تغير من المصالح ثم بعد ذلك نكتب في النشرات أو لا نكتب ، وحدث مناقشة في هذا العصر بين عدد كبير من الضباط وتناقشنا سويا وأنا رأيي فعلا في هذه الأيام أنها كانت متقدمة أكثر من اللازم .

ولم يرجع ذلك لأن الذي كتبها كان يساريا بعض الشيء ، بلا جدال، لكنها في الواقع كانت تعبر عن اتجاه معين وهذا ثبت صحته عندما كان جمال عبد الناصر يذكر : « أنا ضد حلف بغداد أنا ضد أمريكا » .

— أما الرد على النقطة الثانية فكان : أنه كما ذكرت أن حركة الضباط الأحرار كان تفكيرها الرئيسي القوات المسلحة أي أنها تكتب للقوات المسلحة ويكون عملها الرئيسي في الداخل ولذلك فإن بعض الضباط قالوا هذا لجمال عبد الناصر لأنه كانت قضيته الرئيسية الوطن ، وعندما تأتي في هذه الأيام لتكلم الناس على بلادهم لا أعتقد أن كلام إسرائيل والخطر الأول هذه قضايا كلها وعي جديد على ذلك الوقت - وعي جديد لأنه لم تكن هناك دولة تمثل الأبعاد السياسية ولا هذه الأبعاد للمهتمين بالسياسة ونحن كنا مهتمين بالدرجة الأولى بكسب الضباط . ومن هنا تركها لهم قصد أن الحركة يكون هدفها الرئيسي مصر . ولذلك حتى الثورة عندما قامت فكرة العداء الشديد لإسرائيل لم تطرحها في أول الأمر لأنه كان كل هدفها كسب الوضع المصري ثم كسب الوضع العربي لكي نواجه إسرائيل ، إذا أن ذلك أتى بحكم تركيبة الضباط لأنها موجهة أساسا للداخل ، حتى أصحاب فكرة القسام بالعمل العسكري ليلة ٢٣ يوليو كانت الفكرة أولا السيطرة على القوات المسلحة ثم بعد السيطرة على القوات المسلحة وإذا لم تنجح هذه السيطرة لن نستطيع أن نعمل شيء في الثاني ولذلك كانت لها أهداف متواضعة وحدث استجابة في تيارات

الحركة ثم بعد ذلك الحركة السياسية تحدد اتجاهاتها وليس بالسلطان لأنه منذ أن قام تنظيم الضباط الأحرار لم يكن هناك أى تنظيم ثانٍ للقوات المسلحة يصدر أو يطلق بيان ، يعنى اذا وجد أن ما تطرحه حركة الضباط الأحرار من بيانات وآراء كافية للمبشر عن كافة الانجازات كلها .

تعليق آخر وكان حول أن الملق كان يتمنى أن يكون وضع مصر مع العالم العربى قبل قيام الثورة ووضع مصر بعد قيامها أما الملق فقال : أن وضع مصر قبل قيام ثورة ٢٣ يوليو مع العالم العربى كان خيرا من وضعها بعد الثورة ، واستكمل تعليقه بقوله ان الثورة لم تفعل شئ يحسن من وضع مصر مع العالم العربى بعد الثورة ، بل أساءت الى ذلك . ولعل السبب فى هذا أن الاهداف كانت حقيقة طيبة وجيدة ، ولكن الوسائل التى اتبعت للوصول الى هذه الاهداف كشفت عن بعد حقيقى وهو أن هذه الثورة لم تكن على مستوى الوضع السياسى والاجتماعى والثقافى والاقتصادى .

وقد علق الأستاذ خالد محيى الدين على ذلك بقوله : ان هذه رؤية أما رايه كحاضر مختلف عن ذلك واستطرد قائلا ان ذلك كان يتوقف على ثورة يوليو بالذات أو ثورة يوليو فى العالم العربى أى تتوقف على النظرة بالتقييم فهناك تقييم سلبى وهناك تقييم آخر ايجابى على حسب معيار التقييم فالمعيار مثلا أثر ثورة يوليو فى مصر فى قضية الديمقراطية السياسية والأحزاب نجدها سلبية واذا أخذته فى الحقوق الاجتماعية والاقتصادية وتحرير الفلاح ستجدها ايجابية ، ثم استطرد قائلا ان رايه أن الذى أحدثته ثورة يوليو فى العالم العربى هو وعى عربى ووجود قيادة للعالم العربى متمثلة فى مصر ووحدة الحركة العربية ضد الأحلاف الأجنبية ثم الدور الذى لعبته الجماهير المصرية فى العالم العربى والعلاقات النعافية المنطوية والعلاقات الاجتماعية والذى قامت به مصر فى العالم العربى من بناء والقسم الذى تحقق فى العالم العربى كان بيد الشعب المصرى ولأن مصر هى الزعيمة للعرب منذ فترة طويلة قبل عبد الناصر وقبل فاروق هذه قضية لكن كان هناك حكم مصرى يجعلها زعيمة اذ أن عبد الناصر وقيادته لمصر فى العالم العربى أكد على هذه الزعامة المصرية بزعامة أخرى والدليل على ذلك الموقف العربى عند التعرض لمحنة العلوان الثلاثى كان موقفا ايجابيا بالرغم من الخلافات العربية .

وعندما نحسب الحسبة من قبل ثورة يوليو الى هذه الايام نجد أن الوعى العربى والعلاقات المصرية العربية متقدمة بمراحل كثيرة جدا .

عندما قامت الثورة فكرنا فى العلاقات مع العراق ، ولكن لم يناقش فى مجلس قيادة الثورة مثل هذا الموضوع لأن بعد الثورة حلت نوع من

الاتقسامات فلم يعرض ولم يتخذ فيها قرار ، وانما مثلا الموقف من جانب بغداد من علاقة العراق والموقف من السودان ، وأنا رأيي أن ثورة يوليو كانت متقدمة في فكرها في قضية السودان من حيث أنها دولة واحدة ومملك واحد وأنه فضلا كان من حق الشعب السوداني أن يقرر مصيره ويستقل ، وهذا اتجاه متقدم وليس اتجاه متخلف ، والواقع أن السودان كان يحب أن يستقل .

— وهناك استفسار آخر حول صحة ما اذا كان هناك تفاوض نظري من الورة وبعض قوى الاستعمار اعتقادا منها أن هذه القوى ستؤيد أو ستتعاون مع الحقوق المصرية ؟

— السيد خالد محيي الدين :

في ذلك الوقت كانت توجد أمريكا وإنجلترا وفرنسا هذه هي القوة الظاهرة فهل فيهم أحد من هذه القوى مؤيد للحق العربي ؟ ثم استطرذ قائلا : هذه توقعات على الرغم من أن الوجود كان الاستعمار الأنجلو أمريكي ولكن الورة كانت ترغب في ألا تعادى الولايات المتحدة الأمريكية والدليل على ذلك أننا عندما قلنا شروط المعونة الأمريكية لم تكن نرغب في إعلانها ولم تكن النورة ترغب في إعلان الاتفاق على هذه النقطة لأن الجماهير المصرية والعربية كارهة أمريكا فعندما عاوضت في ذلك قالوا : نحن لم نعلنها لأننا نعرف أو نشعر أن هناك اتجاه معادى لدى الجماهير المصرية ، ولكن كانت المصلحة تقتضى كسب الولايات المتحدة الأمريكية في هذه المرحلة لأن الضباط كان عندهم أمل أن أمريكا تسلمهم وتمطيهم معونة ٥٠٠ الخ ، ولما اكتشفوا أن أمريكا سنضع شروط باهظة على ما يسمى بالتسليح قالوا : تنتهى هذه العملية ومن ثم رفضت الشروط الأمريكية ولكن لم يكن في ذلك الوقت تفاوت كبير في المدااء للقوى المختلفة .

— استفسار آخر وهو : اذا كان الهدف من الندوة هو تقييم ثورة يوليو فهل يسمح المتكلم في أن يقيم ظروف الورة في تحقيق أحد أهدافها وهو الديمقراطية السليمة في العشرين سنة الأولى من النورة ؟

— وقد علق رئيس الجلسة بأن موضوع الندوة هو ثورة يوليو والعالم العربي فرد المستفسر قائلا : انه كان يرغب في أن يعرف موقف الديمقراطية في مصر وأثره على جيرانها من العالم العربي والنمط الذي اتخذته النورة بالنسبة للديمقراطية في مصر وأثر ذلك على العالم العربي .

— وقد رد الأستاذ خالد محيي الدين بقوله : ان ذلك يحتاج الى دراسة أخرى وان له وجهة نظر وهي أن موقف مصر من الديمقراطية كان لا شك

له تأثير على علاقتها عربيا فى العشرين سنة الاولى والذى كان يحكم هذه العلاقة هو موقف مصر من القضايا العربية ، والجماعى العربية جاءت وأيدت عبد الناصر ليس لانه ديمقراطى أو غير ديمقراطى ولكن بلا شك وبلا جدال انه لو كانت فى مصر أوضاع ديمقراطية أفضل كانت بلا شك العلاقات العربية - المصرية ستكون أفضل .

- وقد علق الدكتور عبد العظيم رمضان بقوله : انه من خلال قراءته لنورة يوليو أن الأستاذ خالد محيى الدين من البداية كان له موقف ديمقراطى ولو كانت النورة سارت على ذلك الموقف الديمقراطى كان الموقف من الديمقراطية سيتغير . ان خالد محيى الدين كان عنده بعد ليبرالى فى تفكيره وفى نفس الوقت اشتراكى أى أن خالد محيى الدين قد صنع توليفة فى الحياة الديمقراطية الجديدة التى كان يمكن لنورة يوليو أن تفعلها وهذا لم يكن محل قبول ورضى من بقية أعضاء مجلس قيادة النورة انما هو عرض رايه فى الديمقراطية بالشكل الذى كما تتمناه جميعا وأعرب عنه فى الصحف وفى جريدة الوفد وفى مجلة التحرير وموقفهم من الديمقراطية، كان أحده الأسباب الرئيسية فى خلافه مع الضباط الأحرار ، وهو الذى أدى به الى أن ينسلسخ عنهم أو يتركهم ومع احترامى وكل الضباط الأحرار كانت لهم مواقفهم وكانت لهم اتجاهاتهم أو وجهة نظرهم القابلة طبعا للنقاش والجدل والهجوم والدفاع انما موقف خالد محيى الدين من الديمقراطية كان موقف ثابت على وجه التحديد ، هو لا ليبرالى اشتراكى، ومنطقه الذى جعله لم يبق معهم وموقفه من أزمة مارس ١٩٥٤ كان موقفا خطيرا وهو الذى صنع هذه الأزمة أى أن خالد محيى الدين وقوى الديمقراطية داخل الضباط الأحرار كانوا فى جانب وعبد الناصر والقوى التى تؤيد فكرة الديكتاتورية فى جانب آخر مما أدى الى أزمة كبيرة جدا كان فيها محمد نجيب وبالنسبة عزى محمد نجيب وكان خالد محيى الدين فى سلاح الفرسان والذى أعاده سليما على الرغم من أن خالد محيى الدين كان سيتعرض لاعتداء فى هذه الأيام انما كان موقفه الى جانب الديمقراطية موقف ثابت ولم يضك فيه أحد تاريخيا وأنا أذكر هذا الكلام باعتباره مؤرخ لتاريخ مصر المعاصر وكتاباتى فى هذه الناحية كتابات شديدة الاتصال بهذا الموضوع .

- وقد رد الأستاذ خالد محيى الدين على ذلك بقوله : طبعا أذكر أن ثورة يوليو كان موجود بها اتجاهات مختلفة حيث كان يوجد فى داخل الضباط الأحرار اتجاه ديمقراطى وكان يشكك فى ذلك الوقت سلاح الفرسان للامانة التاريخية وللضباط اللذين ضحو بحياتهم ودخلوا السجون لأنه فعلا لو لم يكن أحد من ضباط الفرسان مؤمنا بالانحياز الديمقراطى

لا أستطيع أن أذكر كلمة واحدة ، أنا كنت آخذ الأمور بقناعة شخصية لكن الذى شجعنى على ذلك أنه كان يوجد داخل سلاح الفرسان اتجاه نحو احترام عودة الحياة النيابية ولكن نقطة الخلاف أنه لم يكن رأينا نحو الثورة بمعنى أن سنة ١٩٥٤ وضعت الديمقراطية في وجه الثورة •

— وقد علق الأستاذ جلال كاشك بعد ذلك بقوله انه كان يحب أن يكون في الندوة محاضرة عن دور الديمقراطية في مصر والبلاد العربية لأن الديمقراطية المهدمة في مصر كان لها دور في انقسام السودان لأن اصرار النظام المصرى على حل جميع التنظيمات الجماهيرية قبل الوحدة شرط قيامها ، أى حل الأحزاب ، بمعنى أن الأحزاب التى تكافح من أجل الوحدة ستكافأ بالاعدام •

مبدأ إقامة الجيش الوطنى ..  
.. وعلاقته بالأمة العربية  
محمد فيصل عبد المنعم



## القسم الأول : إقامة الجيش الوطنى :

### الجنود التاريخية

افسحت ثورة ٢٣ يولية ١٩٥٢ عن وجهها فور قيامها حين اعلنت عن المبدأ الخامس من مبادئها الستة والذى قضى باقامة الجيش الوطنى القوى « فى مواجهة المؤامرات لاضعاف الجيش واستخدام ما تبقى من قوته لتهديد الجبهة الداخلية » .

لذلك كان منطقيا تماما أن يصدر البيان الأول للثورة صباح يوم ٢٣ يولية ١٩٥٢ ليفصح - دون موارد - عن هذا الهدف الذى تؤكد أن الثورة إنما قامت من أجل وضعه موضع التنفيذ وليشير الى ذلك الفساد السياسى الذى تأثر به الجيش فأضعفه وتسبب فى هزيمته على أيدي العصابات اليهودية المسلحة على أرض فلسطين فى الجولة العربية - الاسرائيلية الأولى عام ١٩٤٨ (١) .

على أن مبدأ إقامة الجيش الوطنى القوى هذا لم يأت من فراغ ، كما لم يكن « نساج اللحظة الأخيرة » أو بسبب الهزيمة فى فلسطين فحسب ، ولكننا نرى أنه إنما جاء ناجا طبيعيا لنراكمات كثيرة تركب بصماتها الثقيلة فى نفوس هذا الرعيل الأول من الضباط الوطنيين الذين استثمعروا المهانة فشكّلوا الخلايا وتماهّلوا على الاطاحة بالنظام السياسى فى مصر والتخلص من الاحتلال البريطانى الذى استباح الحرمين .

---

(١) جاء فى البيان : « اجتازت مصر فترة عصيبة فى تاريخها الأخير من الرشوة والفساد وعدم استقرار الحكم ، ولقد كان لهذه العوامل تأثيرا كبيرا على الجيش ، وتسبب المرغمون الكثيرون فى هزيمة الجيش فى معركة فلسطين ، أما فترة ما بعد الحرب فقد تمايزت فيها عوامل وتأمر القوّة على الجيش حتى أصبح مصر بلا جيش يحميها . وعلى ذلك فقد قمنا بتطوير أنفسنا وتولى أمرنا رجال نشق فى خلقهم . ولا شك أن مصر ستلقى هذا الخبر بالابتهاج والترحيب .. الخ » .

كانت الغزبات التي توالى على هذا الجيش منذ معاهدة ١٨٤٠ أيام حكم محمد على بعد تلك الانتصارات الباهرة التي أحرزها تحت قيادة إبراهيم بن محمد على في الفترة من عام ١٨٣٦ - ١٨٤٠ في معارك « الزرارة وعكا وحمص وبيلاز وقونية ونصيبين » وغيرها (١) حتى أثارت هذه الانتصارات أحقاد الدول الأوروبية الاستعمارية الدفينة ضد مصر ، مما دفعها الى التدخل الجماعي والذي انتهى بمعاهدة لندن ( يولية ١٨٤٠ ) والتي قضت بجلاء الجيوش المصرية عن سوريا وقصر ولاية محمد على على مصر وحدها .

على أن عين بريطانيا ظلت على مصر بعد أن أدرجت احتلالها على جدول أعمال الامبراطورية فسارعت - في ١١ يولية ١٨٨٢ - للتدور بجبهة واهية لضرب مدينة الاسكندرية واحتلال مصر بأسرها ، ولم تكتف بريطانيا بذلك ، بل عمدت الى اضعاف الجيش المصرى الوطنى طوال فترة الاحتلال على النحو الذى سوف نعرضه حالا ، وهى الفترة التي حفلت بتوجيه العديد من الاهانات لجيش مصر وضباطه وجنوده ، ولقد أوردنا حادث ٤ فبراير على سبيل المثال وليس الحصر ، ثم جاءت هزيمة الجيش في فلسطين عام ١٩٤٨ وبمباراة حريق القاهرة ، والفساد الذى استشرى في البلاد ، فتفجرت الثورة يوم ٢٣ يولية ١٩٥٢ لتنهى عصرا كاملا من الفساد والرجعية والاقطاع وسيطرة رأس المال على الحكم ، ولتدخل مصر في عصر جديد سوف يحكم التاريخ له أو عليه .

### الجيش المصرى فى بداية عهد الاحتلال :

لقد كان الفرار الأول الذى أصدره الخديو توفيق بعد الاحتلال البريطانى أمرا عاليا بتجريد الضباط الذين اشتركوا في الثورة العراقية ممن كانوا برتبة ملازم ثان وملازم أول ويوزباشى من رتبهم وحرمانهم من كل حق في مرئب الاستيداع ومعاش التقاعد مع المغو عنهم عن جريمة العصيان .

أما كبار الضباط من رتبة الصاغ ( الرائد ) فما فوق حتى رتبة الفريق ، فقد حوكموا وصدر الحكم على معظمهم . وجرى من مرئب الاستيداع ومعاش التقاعد كل من اشترك منهم في حادث قصر النيل

---

(١) محمد بيصل عبد المنعم : « مصر تحت السلاح » - مكتبة القاهرة الحديثة - القاهرة . ١٩٧١ -

ومظاهرة عابدين وكل من وجد تحت السلاح يوم ١١ يولية ١٨٨٢ وظل حاملا للسلاح يوم « طاعة الجيش » (١) .

وعلى ذلك تم تشكيل الجيش المصرى الجديد فى عهد الاحتلال البريطانى يوم ٢٠/١٢/١٨٨٢ من ٢ لواء مشاة (كل من ٤ أوط/كتائب) بمجموع (٤٠٠٠) رجل (٣) تولى اللواء « جرانفيل » قيادة اللواء الأول ، فى حين تولى اللواء يوسف شهيدى قيادة اللواء الثانى ، وآلاى خيالة من (٥٠٠٠) جندي بقيادة الأميرالاي تيلور بك ، ولواء مدفعية (من ٤ بطاريات) بقيادة الأميرالاي دنكن بك ، وفرقة من راكبي الجمال . وبذلك يصبح المجموع الكلى للجيش المصرى (٦١٤٧) ضابطا وجندي ، فى حدود الرقم الثنى حله « دوفرين » باللقه ا .

وعندما تقرر إعادة افتتاح السودان عام ١٨٩٦ ارتفع تعداد الجيش المصرى الى ١٨ أوطه من المشاة وخمسة بلوكات من الهجانة وستة أوط خيالة و ٥ بطاريات مدفعية الى جانب أوط انشاء السكة الحديد . وفى ١٨٩٧ ومع إعادة فتح محافظة « دنقلة » أضيفت لقوة الجيش ٣ أوط من المشاة و ٢ من الخيالة وبطارية مدفعية وجماعتين هجانة ، ثم لم يلبث - بعد انتهاء عمليات إعادة فتح السودان سنة ١٩٠٠ أن جرى تخفيض الجيش المصرى بنحو ٥٥٠٠ رجل (٣) .

وتقبل مصرع السردار سبرى ستاك كان الجيش المصرى مكونا من ٧ أوط مشاة ( ١٦١ ضابط - ٤٢٨٤ جنديا ) وبطارية مدفعية ( ٥ ض - ١٣٨ جندي ) ومدفعية حامية القاهرة ( ٣ ض - ٦٤ ) وأوطه سوارى ( ٦ ضابط - ١٤٨ رتب أخرى ) والحرس الملكى ( ٢٩ ض - ٧٥٧ ص/ضج ) ، هذا علاوة على ادارة الأشغال العسكرية وادارة المهمات والقسم الطبى والقسم البيطرى وادارة القرعة ( التجنيد ) وادارة الحدود وذلك بمجموع ٤٣٧ ضابط - ٨٧٣٤ رتب أخرى ( ٧٥٣٦ بندقية - ١٨ مدفع - ١٧ مدفع ماكينة رشاش ) .

- 
- (١) « عبد الوهاب بكى محمد : « الوجود البريطانى فى الجيش المصرى » ( ١٩١٦ - ١٩٢٧ ) دار المعارف ، ١٩٨١ .  
(٢) كان اللورد « دوفرين » المبعوث البريطانى آنذاك يرى الا يزيد تعداد الجيش المصرى على ٦٠٠٠ جندي وأن هذا العدد كاف تماما للوفاء بالاعراض المطلوبة .  
(٣) « اليوزباشى عبد الرحمن زكى : « تاريخ أوطه البناتى الخاصة المشاة » - القاهرة المطبعة الاميرية ، ١٩٢٨ .

## حالة الجيش المصرى فى النصف الأول من الثلاثينيات :

ومما يلفت النظر أن تعداد الجيش فى ظل الاحتلال البريطانى كان يتناقص تدريجيا ففي عام ١٩٣٠ بلغ ١٢ر٣٧٧ انخفض فى ١٩٣١ الى ١٢ر٢٩٢ ثم الى ١٢ر٢٦٢ فى ١٩٣٢ ثم الى ١٢ر٢٠٦ فى ١٩٣٣ ورغم ذلك فإن العدد الذى كان يعمل فى الجندية كان قلة فى هذا المجموع الضئيل فقد كان هناك جنود كثيرون يعملون فى خدمته تحت مسمى المراسلة وبذلك لم يكن عدد الجنود والضباط القائمين بالأعمال العسكرية يزيد على ٥٠٠٠ رجل .

كذلك كانت ميزانية الجيش فى تناقص مستمر فقد بلغ مجموع الاعتمادات المطلوبة لوزارة الحرب والبحرية عام ١٩٣٠ ١٩٨٣ر١٩٥ جنيه بتخفيض قدره ٨٩ر٣٥٠ جنيه عن ١٩٢٩ ثم الى ١٨١٨ر١٥٧ فى ميزانية ١٩٣٣/٣٢ ، بل ان ميزانية الجيش منذ عام ١٩١١ حتى عام ١٩٣٥ ظلت ثابتة تدور حول رقم ١٧٥٠ مليون ج ١ .

ومع ذلك لم تكن هذه الميزانية تصرف كلها على الجيش اذ لم يكن يخصه فيها سوى ٧٥٠ ألف ج فقط بينما كان مثل هذا المبلغ يخص لقوة الدفاع السودانية ، والباقي يصرف على مصلحة الحلود وفضلا عن ذلك كانت مرتبات الضباط تلتهم جزءا كبيرا من هذا المبلغ (١) .

كذلك كانت الروح العسكرية فى الشعب قد وصلت الى الحضيض بسبب المهام الصورية للجيش وتجرده من الظروف التى تدفع المواطن الى الانخراط فيه حيث كان قانون القرعة السائد يقضى بأن يظل الجندى فى الخدمة العسكرية خمس سنوات متتالية من سن ١٩ - ٢٣ لا يقضيها الجندى فى ميدان القتال وانما يقضيها فى منازل الضباط وقد كتبت الأهرام فى ١١/٣/١٩٣٥ تشكو من الآثار المدمرة لهذا النظام فقالت :

« انه من الظلم للجندى المصرى وللانتاج الزراعى أن يظل فى الخدمة العسكرية خمس سنوات متتالية فى وقت الشباب فإذا خرج ألفى نفسه وقد نسي الزراعة ان كان زارعا فهو بين أن يصبح عاطلا أو يحصل على وظيفة فراش أو جندى بوليس أو ساعى ان كان من المحظوظين » .

وقد أدى تخلف المواطنين عن الانخراط فى الجيش الى تناقص عدد الجنود وتزايد عدد الضباط فقد ارتفع عدد الضباط من ١٩٣٠/٥٦٣ الى

---

(١) د. عبد العظيم رمضان : « الجيش المصرى فى السياسة ١٨٨٢ - ١٩٣٦ » -  
البيئة المصرية العامة للكتاب .

١٩٣٢/٥٦٥ الى ١٩٣٤/٥٧٥ بينما نقص عدد الجنود في نفس الفترة من ١١٨١٤ فى سنة ١٩٣٠ الى ١١٢٧١ سنة ١٩٣١ الى ١١٦٩٣ فى سنة ١٩٣٢ الى ١١٦٣٨ فى ١٩٣٣ حتى طالبت لجنة المالية بمجلس النواب فى تقريرها عن ميزانية وزارة الحرب بزيادة عدد عساكر الارل بما يتناسب مع عدد الضباط ، وقد انعكس ذلك على سياسة قبول الطلاب بالمدرسة الحربية فقد قامت سياسة الحكومة فى ذلك الحين على ألا تقبل فى كل عام الا عددا من الطلبة يتناسب وعدد الوظائف التى ستخلو فى الجيش عند موعد تخرجهم . وفى عام ١٩٣٤ مثلا كان طلبة المدرسة الحربية يبلغ ٦٠ طالبا فقط ( منهم ٢٢ فى الفرقة ١ و ١٨ فى الفرقة المتوسطة و ١٧ فى النهائية ) ومع ذلك رأينا توفيق رفعت باشا وزير الحرب والبحرية فى وزارة اسماعيل صدقي باشا يقف فى مجلس النواب للتباهى بالجيش فى جراءة خارقة وعبارات رنانة مزيفة قال : « لقد وصل جيشكم بقوة الله ورعاية صاحب الجلالة قائده الأعلى الملك المقدس الى ما تصبو اليه نفوسكم وترتاح له ضمائرکم ، من جمال ترتيب وكمال تدريب بفضل ما أدخل عليه من التحسينات التى أنتجتها تجارب الحرب العالمية فلتطمئن قلوبكم الى أن لكم جيشا مجهزا بأحدث المعدات المصرية » (١) ١١ .

أما الطيران فلم يبدأ انشاؤه الا فى عام ١٩٢٩ عندما أرسلت وزارة الحرب ضباطا من الجيش المصرى لدراسة بمدرسة الطيران بأبى صوير ، ثم أوفدوا الى بريطانيا لمزيد من الدراسات الفنية وعادوا الى مصر عام ١٩٣٠ ليلحقوا بسلاح المشاة ( لعدم وجود سلاح جوى آنذاك ) .

وفى ١٩٣٢/٦/٢ وصلت ٥ طائرات من إنجلترا ، حيث بدأ سلاح الجو المصرى عمله عليها بقوة قوامها ٦ ضباط مصريين ومهم ٣ ضباط وخمسة مساعدين انجليز ، وفى ١٩٣١/٥/٢٧ صدر قرار انشاء سلاح الطيران المصرى والذى بلغت قوته عام ١٩٣٦ :

٢٠ طائرة ( أفرو ) ٥ طائرات ( موت ) ١ طائرة ( وسكس )  
١ طائرة كومودور ٥ طائرة أوداكس ١ طائرة مواصلات

معاهدة ١٩٣٦ : مرحلة جديدة من العلاقات :

فى ١٩٣٦/٨/٢٦ تم توقيع معاهدة ١٩٣٦ بين بريطانيا العظمى ومصر ، وبذلك دخلت العلاقة بين الجيش المصرى والوجود البريطانى فى

(١) د. عبد العظيم رمضان : ( الجيش المصرى فى السياسة ١٨٨٢ - ١٩٣٦ ) -  
الهيئة العامة للكتاب ، ١٩٧٧ .

مرحلة جديدة ، تحولت فيها من عهد اشراف مباشر وقيادة وما يستتبعهما من سيطرة ونفوذ ، الى مشورة ونصيحة وما يستتبعهما من حرية الطرف الذى تقسم اليه النصيحة أن يأخذ بها أو لا يأخذ .

وبذلك تحدثت مهمة الماجور جنرال « جيمس مارشال كورنول » - رئيس البعثة العسكرية البريطانية فى مصر - على النحو التالى :

١ - أن سياسة حكومة صاحب الجلالة هي أن القوات المصرية سوف تتطور الى قوات حديثة فعالة قادرة على التعاون مع القوات البريطانية فى الدفاع عن مصر .

٢ - أن دور البعثة استشارى ، ولن يعطى ضباطها أية قيادة فعلية الا اذا رغبت الحكومة المصرية فى ذلك ، وأنها لن تمارس اشرافا مباشرا على الامدادات بالأسلحة والذخيرة والمعدات الى الجيش المصرى .

٣ - أن البعثة لن تدخل فى أنشطة خاصة بالمخابرات ( بخلاف تدريب مخابرات الجيش المصرى ) خشية إثارة الشكوك المصرية وأن على رئيس البعثة البريطانية أن يرفع تقريرا ربع سنوى الى وزارة الحرب البريطانية عن حالة الجيش المصرى . كذلك تحدثت البعثة البريطانية ب ٢٤ ضابطا الى جانب هيئة الرئاسة اللازمة لحسن توجيه مجهودات الخبراء والتوفيق بينها .

### ليس جيشا بالمعنى المفهوم :

على أن بريطانيا العظمى - بعد معاهدة ١٩٣٦ - كانت قد عقلت العزم على عدم السماح للجيش المصرى ليصبح جيشا بالمعنى المفهوم ، فراحت طوال فترة وجودها - بعد المعاهدة - تتلمس الماذير التى تغطى بها وسائلها فى تنفيذ سياسة اضعاف الجيش المصرى حتى تصل فى النهاية الى هدفها النهائى فى استمرار احتلالها للبلاد دون عائق .

يؤكد هذا ما كتبه اللورد كيلرن - السفير البريطانى فى مصر - تمقيبا على خطة هيئة التخطيط المشتركة البريطانية المرفوعة الى رؤساء اركان الحرب البريطانيين عن التنظيم المستقبلى للجيش المصرى :

« دائما لا يجب أن نتجاهل كلية امكان بذل محاولة فى ظروف معينة لاستخدام القوات المسلحة المصرية ضد القوات البريطانية او لقواومة

---

(١) الوجود البريطانى فى الجيش المصرى : مرجع سابق .

استخدما للقوة أو التهديد بذلك لفرض ارادتنا على الحكومة المصرية ، وقد ناقشنا هذا الرأي مع القادة البريطانيين وهم يقولون لى : انه اذا اشتملت الحامية البريطانية فى الشرق الأوسط على فرقة واحدة Division وقوات جوية مناسبة ، فان هذا سوف يكون كافيا للتعامل مع أى عمل عدائى تقوم به القوات المصرية وفقا لأسس يوصى بها القادة البريطانيون الى رؤسائهم أو كائن الحرب » (١) •

لقد كانت بريطانيا ملتزمة - وفقا لبنود معاهدة ١٩٣٦ - بتحديث الجيش المصرى ليصبح جيشا متطورا وأن تزوده بالأسلحة والمعدات ليصبح فى النهاية « فى حالة يستطيع معها أن يكلل بمفرده حرية الملاحة فى القناة وسلامتها التامة » •

ولكن واقع الحال أن بريطانيا بدأت فى الاخلال بتوريد الأسلحة اللازمة للجيش المصرى بحجة « عدم المصلحة المستمرة فى الصناعة البريطانية لامتداد الاحتياجات المأجلة للجيش المصرى » •

لقد أثبت موقف توريده الأسلحة عام ١٩٣٩ أن الدبابات المطلوبة للجيش المصرى لم يرد منها سوى ٦ دبابات فقط فى حين أن العدد المطلوب منها كان ١١٦ دبابة ، ولم يحصل من المدافع المضادة للطائرات ٣ بوصة سوى ٨ مدافع من ٥١ مدفع ، ونفس الأمر كان ينطبق على أعيرة أخرى من المدافع وأنواع أخرى منها وكذلك المدافع الرشاشة •

كذلك لم تورد انجلترا من المهمات المطلوبة للجيش المصرى خلال الفترة من بداية عمل البعثة العسكرية البريطانية وحتى قيام الحرب العالمية الثانية عام ١٩٣٩ الا ما قيمته مليون ومائة وسبعون ألفا من الجنهيات ! •

#### التدريب على أساليب القرون الوسطى ! •

ويعبر عن حالة الجيش المصرى - فى يناير ١٩٣٧ - المايجور جنرال مارشال كورنول - أول رئيس للبعثة العسكرية البريطانية - فيكتب :

« ان الجيش المصرى يتألف من ( ٥٦٧ ضابط - ١١٨١٤ صف وعسكرى ) مجميعين فى ٣ لواءات مشاة دون أن يربطها أى اتصال تكتيكى أو مذهب عسكري ، وتوزيع هذا الجيش فى وقت السام بعيد كل البعد عن دوره الاستراتيجى فى الحرب ، وأماكن تمرزه بعيدة فى السلوم والعريش ، وتبدو هذه الأماكن وكأنها اختيرت عمدا بهدف تجنب التركيز

---

(١) الوجود البريطانى فى الجيش المصرى : مرجع سابق •

المكلف للقوات في وادي النيل ، ولا تمتلك الأحد عشر كتيبة التي تتألف منها الوية المتساة الثلاثة أية مدافع ماكيئة خفيفة أو ثقيلة أو أى شكل من أشكال الدعم أو أسلحة مضادة للدروع . وقليل جدا من الضباط العظام بالنسبة درسوا كتب التعليم الانجليزية الأخيرة ، كما أنهم غير قادرين على تطبيق مبادئ التكتيك ، كما تبين أورطى السوارى كأنهما دربتا على أساليب القرون الوسطى ولا فائدة منهما الا فى أغراض الاحتفالات .

أما للدفعية فباستثناء ٤ بطاريات غير منظمة فى تنظيم اللواء ( محمولة على البغال من طراز الهاوتزر عيار ٧٤ بوصة وبطارية ميكانيكية من مدافع الماكيئة ) فان مدافع هذا السلاح من النوع القديم جدا ولا يصلح الا للمتاحف .

وبجاء النزاع العربى - الاسرائيل بعد نهاية الحرب العالمية الثانية ( ١٩٣٩ - ١٩٤٥ ) ليعطى لبريطانيا ذريعة جديدة لحظر امداد الجيش المصرى بالأسلحة والمعدات ، حيث كانت لجنة الدفاع الامبراطورية قد قررت فى نوفمبر ١٩٤٧ إعادة فحص المعدات التي تطلبها للحكومات العربية على ضوء احتمالات دخول الجيوش العربية الحرب فى فلسطين ، وانتهت اللجنة الى وجوب تأخير الامداد بالذخيرة مصر لمدة لا تقل عن ستة أشهر حتى يصبح الموقف الفلسطينى أكثر وضوحا ، مع الوضع فى الاعتبار الامكانية الدائمة لأن يبيع المصريون بعض الذخيرة الى أى منظمة عربية قد تصبح أخيرا فى حرب مع اليهود ، حتى لا تصبح متهمين بتسليح الجانب العربى .

#### بريطانيا تورد الأسلحة الفاسدة الى مصر :

ولم تكف بريطانيا بحجب الأسلحة والعتاد عن مصر ، وإنما عمدت الى توريد المعدات التالفة والأسلحة الفاسدة ، وهو الأمر الذى كشفته الصحافة المصرية فى عام ١٩٣٨ ، حيث نشرت مجلة المصور فى أبريل ١٩٣٨ أن البعثة العسكرية البريطانية قد استوردت للجيش المصرى طائرات صناعة ١٩٣٤ ومدافع صناعة ١٩١٤ وأن القاذوة الوحيدة التى تعود من هذه الصنفقة هى للصناع البريطانيين الذين وجدوا فى مصر سوقا للتخلص من مخزونهم الذى عفا عليه الزمن ، كذلك فجر ( كريم ثابت ) على صفحات جريدة ( المصرى ) فى يونيو من ذات العام قنبلة جديدة فى وجه الانجليز عندما أعلن أن ٩٠٪ من الذخيرة الموردة من بريطانيا الى الجيش المصرى هى ذخيرة كدابة dudle ، كما أعلن الدكتور عبد الحميد سميد فى مجلس النواب أن مصر أصبحت سوقا رائجة للأسلحة البريطانية المهملة : فالمدافع التى استوردتها وزارة الحربية أصبحت خارج الخدمة فى الجيش البريطانى، وأنه فى الجيش المصرى الآن - عام ١٩٣٨ - ٦ دبابات من نوع قديم ولا تزيد

سرعتها على ١٦ كيلو مترا في الساعة في الوقت الذي تبلغ فيه الدبابات الحديثة ( وقتذاك ) ٦٥ كم .

كذلك كشف الدكتور عبد الحيد سعيد في المجلس النقاب عما أممها بالتسلح المزيف عندما أعلن أن المدافع القليلة التي استوردت من إنجلترا كان معظمها قديما وانتهى استخدامه في الجيش البريطاني ، ثم أرسلت هذه المدافع الى المصانع البريطانية فملئت ثقوبها وطلبت وبيعت للجيش المصري على أنها جديدة ، وبعد وصولها فحصها الضباط المصريين الفتيين فتبين لهم حقيقتها وانها عندما جربت انكسر بعضها وثبت أنها قديمة لا تصلح للاستعمال (١) .

وقد اعترف رئيس البعثة العسكرية البريطانية ببعض هذه الحقائق عندما ذكر في تقريره عن الجيش المصري سنة ١٩٣٩ : أن المدافع المضادة للطائرات قد وردت الى مصر دون ( البريدكتور ) ، كذلك كان الامر بالنسبة للمدفعية الساحلية التي وردت تنقصها بعض المعدات التي لا يمكن لهذه المدافع أن تعمل بدونها .

ومع انقطاع مدد العربات للجيش ، ومع توريد العربات دون قطع غيار لا تسمح بتشغيل العربات لمدة لا تزيد عن ١٨ شهرا ، لم تجد الحكومة المصرية عام ١٩٤٤ حلا لمشكلة سيارات الجيش المتدهورة الا باستخدام أسلوب تفكيك السيارات غير الصالحة للعمل الى أجزاء ، واستخدام الصالح من هذه الأجزاء في تشغيل العربات التي يرجى منها نوع فيما سمي بنظام Cannibalization .

كذلك لجأت الحكومة البريطانية الى ارهاق الخزانة المصرية وذلك باشتراط الدفع قفلا ثم المبادرة الى لقاء اللوم على الحكومة المصرية التي لم تستطع أن تدبر الاعتمادات المالية اللازمة لتقوية جيشها .

### تحويل الجيش المصري الى قوة بوليسية :

وفي عام ١٩٤٥ قامت هيئة التخطيط البريطانية المشتركة - المنبثقة عن لجنة الدفاع المشترك - بالتخطيط ووضع تصوراتها لمستقبل الجيش المصري ، فأصدرت قرارات عديدة من شأنها تحجيم الجيش وتحويله الى مجرد قوة احتياطية للشرطة في حفظ النظام وتقديم المساعدة للدفاع عن المصالح الاستراتيجية البريطانية شرقي البحر المتوسط ، ويؤدى هذا

---

(١) جريدة المصري - العدد ٦٦٧ في ١٢ أغسطس ١٩٣٨ .

التنظيم البريطاني الى تخفيض حجم الجيش المصرى بما قدره ٣٦٠ ضابط و ٦٠٠٠ صف وعسكري ، وكان هذا التنظيم المقترح يتمشى تماما مع السياسة البريطانية الرامية الى تخفيض حجم الجيش المصرى ووقف الانجاه الوطنى الى تدميحه وتقويته وامداده بالأسلحة الحديثة .

أما عن التدريب - باعتباره الشق البانى للتسلح - فقد اوقفت بريطانيا منذ يولية ١٩٣٩ الحاق الضباط المصريين بدورات التعليم فى المدارس العسكرية البريطانية بحجة قصر هذا النوع من التدريب على البريطانيين فقط دون الأجانب ، متناسية أن معاهدة ١٩٣٦ قد جعلت من مصر حليفة لبريطانيا . لكن بريطانيا ضربت بالتزامها هذا عرض الحائط وامتنت عن تدريب ضباط الجيش المصرى وشرعت فى انتحال الأعذار للحكومة المصرية للتدخل من التزاماتها فى هذا الصدد .

وقد نبين أن مصر قد وضعت فى مجال تبادل المعلومات الحربية بالمرتبة ( ج ) فى حين وضعت الهند فى المرتبة ( أ ) وكان هذا يعنى - فى مجال التدريب - عدم السماح للمصريين بدخول كليات أركان الحرب البريطانية البرية والبحرية التى يتوفر بها معلومات ذات طبيعة تكتيكية واسرائيلية لا يجوز الا لأبناء الدول الموضوعة فى المرتبة ( أ ) الاطلاع عليها .

ويلاحظ من جدول أعدته البعثة العسكرية البريطانية عن دورات التدريب التى قلعنها بريطانيا لمصر فى المملكة المتحدة وفى الشرق الأوسط أن كلية أركان الحرب البريطانية فى ( كامبرى ) لم تقبل أى ضابط مصرى منذ عام ١٩٣٩ وحتى نهاية الوجود البريطانى فى الجيش المصرى عام ١٩٤٧ . وإن الكلية الحربية فى (ساند هيرست) والأكاديمية العسكرية فى (ووليتش) لم تقبل ضابطا مصرىا منذ عام ١٩٣٨ وأن نفس الاجراء حلت بالنسبة لباقى المدارس العسكرية فى بريطانيا ، وأن كل ما فاضت بريطانيا بتدريبه من الضباط المصريين والأفراد بلغ ( ٦٣٨ ) ضابطا على مدى عشر سنوات ( ١٩٣٧ - ١٩٤٧ ) فى بعض المدارس العسكرية التى أنشأها بريطانيا فى الشرق الأوسط كمدرسة المدرعات بالعباسية ومدرسة المدفعية فى حيفا ومدرسة المشاة فى عكا وجبل مريم ، وذلك فى الوقت الذى قدم فيه رئيس البعثة العسكرية البريطانية تقريرا كشف عن قصور الامكانيات البشرية والثقافية عن ملاحقة موجة التطوير الحديثة فى الجيش المصرى ، حيث ترتب على مشروع تطوير الجيش الاحباج الشديد الى الضباط المدربين ، مما أدى الى سحب بعض ضباط كتائب المشاة للعمل فى الكتائب الجديدة ، كما اضطرت وزارة الحربية المصرية فى معظم الأحوال الى تخفيض مدة الدراسة بالكلية الحربية الى ١٢ شهرا فقط بدلا من سنتين .

## خالف الانجليز كل بنود المعاهدة :

على أن الانجليز خالفوا كل بنود معاهدة ١٩٣٦ ، ليس بالنسبة لتوريد الأسلحة والتدريب فحسب ، بل في مجال التخايير والتجنس كذلك . فعلى الرغم من أن المعاهدة قضت بعدم تدخل البعثة البريطانية في أية أنسطة خاصة بالمخابرات ( بخلاف تدريب محابرات الجيس ) ، الا أنه تبين أن البعثة العسكرية البريطانية قامت بأعمال كبيرة في مجال التجسس على الجيش المصرى بحجة ابعاد الضباط ذوى الميول المعادية لبريطانيا عن الخدمة ، كما استباححت لنفسها التدخل في شئون المصريين وأن نوجه قيادة الجيش المصرى الى حالات الرشوة والسرقات وأن تطالب بمحاكمة المتهمين في هذه الحالات وأن تطالب بوزير للدفاع بمواصفات معينة مما يعد من صميم الامور الداخلية للجيش .

كذلك قامت البعثة البريطانية بنقل كافة المعلومات المتوفرة لديها عن تنظيم وتدريب وتسليح الجيش المصرى الى العيادات البريطانية والتي قامت بدورها بنقلها فيما بعد الى الولايات المتحدة الامريكية ( والى اسرائيل في عام ١٩٤٨ ) وذلك عندما بدأت أمريكا تبدي الاهتمام بمسقطه الشرق الأوسط في فترة ما بعد الحرب العالمية الثانية وبمناسبة النور في فلسطين واحتمالات دخول مصر في نزاع مع القوى الصهيونية بغية نقل هذه المعلومات الى العناصر المسلحة اليهودية قبيل نشوب الحرب في الجولة العربية - الاسرائيلية الاولى .

كذلك كانت بريطانيا مهتمة باحتمالات التدخل الصبرى المصرى فى مسرح القتال بفلسطين وبخاصة بعد ارسال مصر لقوة عسكرية الى العريش فى ١٥/١٠/١٩٤٧ بقيادة الاميرالاي أحمد على الماوى بك ، فقد تبين أن قيادة القوات البريطانية كانت توافى وزارة الحرب البريطانية بتماصيل تحركات القوات المصرية ، وكانت هذه التماير عن التحركات المصرية تماير زمتيا ارسال مصر لقواتها الى العريش كمقدمة للدخول فى حرب فلسطين ، وكان رصد القيادة البريطانية للقوات المصرية دقيقا للغاية ، مما يرجع نقل هذه المعلومات الى اسرائيل سواء من جانب بريطانيا أو الولايات المتحدة .

## ٤ فبراير : بلود النودة ١ :

على أن الاحتلال البريطانى لمصر لم يكنف بتقليم أطافر المصريين وحرمانهم من اقامة جيش وطنى يندود عن حياضهم ، ولم يكنف بتسريح الجيش المصرى العرباى وتنكيل « جيش المحمل والاحتفلات » الذى أتينا

عليه ، بل دأبت السلطات البريطانية على توجيه الاهانات البالغة لشعب مصر وجيشها جميعا فى العديد من المناسبات ، وتوجت ذلك كله يوم ٤ فبراير ١٩٤٢ بـمهد سنوات ست فقط من نوفيح معاهدة « الشرف والاستقلال » ١١ .

فى ارتباط وثيق بين السياسة والحرب ، وفى أعقاب الهجوم العاصف الذى استرد به الفيلد مارشال « فون اروين روميل » برقة فى يناير ١٩٤٢ ، وانسحاب القوات البريطانية أمام قوات البانزر الالمانى الى داخل الحدود المصرية فى حالة يرنى لها من الذعر هاهنا طاش صواب القيادة البريطانية فى مصر فبدأت تمهّد للانسحاب الى فلسطين كخطوة تالية (١) .

وفى يوم الثانى من فبراير ١٩٤٢ ، انطلقت المظاهرات الشعبية فى القاهرة والاسكندرية تهتف : « الى الامام ياروميل » ، ولم يكن ذلك تعبيرا بطبيعة الحال عن حب المصريين لروميل ، ولكن هذه التظاهرات الصاخبة انما من مقولة « أن عدو عدوى صديقى » ، وبذلك اعتقد المصريون - الذين عانوا طويلا من الاستعمار البريطانى - أن روميل سوف يخلصهم أخيرا من هذا الاحتلال البغيض الذى كانوا يلعنونه خمس مرات فى صلواتهم اليومية .

هكذا قادت وثبة روميل الخاطفة وانهيار الموقف العسكرية للجيش الالمانى البريطانى فى الجيش الالمانى البريطانى الى ذلك الحدث السياسى الذى هن أعماق ضباط الجيش ونمى به حادث ٤ فبراير .

فى صباح يوم الرابع من فبراير ١٩٤٢ ، طلب السفير البريطانى لورد كيلرن مقابلة رئيس الديوان الملكى « أحمد باشا حسنين » وسلمه انذارا هذا نصه :

« اذا لم أعلم قبل الساعة السادسة مساء أن النحاس باشا قد دعى الى تأليف الوزارة ، فإن الملك فاروق يجب أن يتحمل تبعه ما يحدث » .

وكان مجلس الحرب البريطانى قد انعقد فى صباح ذات اليوم واتخذ قرارا بأنه : اذا لم يرد الملك فاروق ردا مرضيا قبل انتهاء مدة الانذار ، فإن السفير البريطانى سيطلب مقابلته فى البامنة مساء مصطحبا معه القاصد العام للقوات البريطانية فى مصر ، بينما تكون الترتيبات العسكرية اللازمة قد أجريت ليطلب الى فاروق التنازل عن العرش ، فإذا رفض فإن «لامبسون» سيبلغه بأنه قد تم خلعهم عن عرش مصر ! .

---

(١) محمد فيصل عبد المنعم : « الى الامام يا روميل » - دار الشعب ، القاهرة ،

وهكذا اجتمع الزعماء المصريون في قصر عابدين واستنصر رأيهم على رفض الانذار البريطاني والذي اصبروه « مساسا خطيرا بالمعاهدة المصرية - البريطانية واعدها على استقلال البلاد » .

اما « لامبسون » ، فكان قد اتخذ قراره حين قام بالوجه الى قصر عابدين في المساء في حين كانت عابدين للها من حوصرت بالديابات البريطانية قبل ذلك بقليل ، ونمام السفير البريطاني بايلاغ رئيس الديوان بأن قرار الزعماء المصريين برفض الانذار البريطاني امرا في غاية الخطورة .

#### تجنبنا لحدث مذبحة :

وفي تلك الاثناء كانت احدى الديابات البريطانية قد افتحت الباب الرئيسى المعروف بالباب الملكي ودخلت منه الى حرم القصر ، وتبعها سيارة السفير البريطاني ويرفقه الجنرال « سنون » ، وقفت السيارة امام باب القصر الداخل ونزل منها لامبسون وستون ودخل الرجلان القصر بينما كان يسير امامهما ثمانية من الضباط الانجليز شاهرين مسدساتهم في ايديهم ، وحين اقترب منهم كبير الامناء بالنيابة ( اسماعيل تيمور باشا ) ليسألهم عن وجهتهم ، نهض السفير البريطاني بيده في خشونة قائلا له « اننى اعرف طريقى » ! .

وكان الجنود البريطانيون قد هاجموا حراس القصر وجردوهم من اسلحتهم وحاصروا ثكناتهم ، وبعد عدة اشتباكات صغيرة ، صدر أمر من القصر الى رجال الحرس بعدم المقاومة تجنبنا لحدث مذبحة !

وكانت السلطات البريطانية قد اصدرت اوامرها الى سلاح الطيران الماكى لوضع سرب من الطيران في حالة التكهف القصى وقام بالتحليق فوق ثكنات الجيش المصرى لقصفها جوا اذا ما بدرت من الجيش اية بادرة للمقاومة ، كذلك حاصرت وحدات من الجيش البريطانى اقسام الشرطة في مخيلف أنحاء القاهرة وقامت بقطع الاتصالات التليفونية بين قصر عابدين والخارج ، كما حوصرت محطة الاذاعة المصرية لمنع اية انباء الى الشعب المصرى ! .

وتتابعت فصول المهانة ، حين قدم « لامبسون » الى الملك فاروق ورقة معدة من قبل تقضى بتنزله عن العرش وطلب اليه أن يوقعها على الفور والا « فان لديه انباء اخرى غير سارة » سوف يواجه بها في حالة الرفض .

وفوجئ فاروق بعبارة « الانباء غير السارة » هذه فتطلع الى لامبسون وسأله عما اذا كان سوف يمنحه فرصة اخرى افساله لامبسون عن مقترحاته ، فأجاب الملك : بأنه سوف يقوم باستدعاء النحاس باشا فوراً ليكلفه بتشكيل

الحكومة وفي حضور السفير اذا اراد • وهما وافق « لامبسون » ليكتب في مذكراته :

« قمت في البدايه باظهار بعض التردد عن عمد ، ثم قلت ل فاروق : اننى مستعد لأن امسح فرصة واحدة أخرى رغبة منى فى عدم حدوث التعميدات المحتملة فى الموقف ، ولكن على أن يتم التنفيذ فوراً » (١) •

#### آثار بعيدة المدى لأحداث :

هكذا ازداد شعور المهانة لدى ضباط الجيش المصرى ، تلك المهانة التى حاقت بمليكهم - الذى كان يجسد رمز مصر مهما كان رأيهم فيه-على ذلك يمكننا اعتبار تاريخ ٤ فبراير ١٩٤٢ بمثابة مولد نورة ٢٣ يولية ١٩٥٢ بكل المقاييس •

يؤكد ذلك ماكتبه الرئيس الراحل جمال عبد الناصر فى فلسفة النورة :

« لقد كان اليوم الذى اكشف فيه بذور النورة فى نفسى هو حادث ٤ فبراير ١٩٤٢ » •

ثم يكتب رسالة منه الى صديق له مؤكدا على تلك المهانة التى شعر بها كل ضباط الجيش المصرى :

« اننى اشعر بخزى وعار شديدين لأن جيشنا سبكت على هذا الاعباء وارفضاه • لقد بدأ ضباطنا يتحدثون منذ ذلك الحادث عن الانتقام والنار والضحية والاستعداد لبذل النفس فى سبيل الكرامة وأصبحت تراهم وكلهم ندم لأنهم لم يتدخلوا مع ضعفهم ليردوا للبلاد كرامتها ويفسلوها بالدماء ، ولكن غدا لناظره قريب •

لقد ردت هذه الصفة الروح الى الأجساد وعرفتهم أن هناك كرامة يجب أن يستعدوا للدفاع عنها وكان هذا درساً قاسياً » (٢) •

أما الرئيس الراحل محمد أنور السادات ، فيكتب معلقاً على حادث ٤ فبراير ١٩٤٢ :

---

The killearn diaries, 1934-1946, Ed. T. Evans, London, 1922. (١)

(٢) « د • محمود تولى » حادث ٤ فبراير ١٩٤٢ فى التاريخ المصرى المعاصر - دار الثقافة للطباعة والنشر ، القاهرة ١٩٧٨ •

« حقيقة نذكرها .. لقد أحسنا بهذا الحادث وفهمناه من تحليلنا ومن تحريباتنا ، وبينما كانت البلاد في دهول ، طاش صواب ضباط الجيش وبدأنا نفكر . لقد كانت الأحداث أغرب من الخيال وأذهلنا بعد ذلك ما تقاذف به السياسيون من سياب وانهايات وما أثير من قصص الاجتماعات التي نمت في القصر والمواقف المبررة (١) . لقد طاش صواب ضباط الجيش لأنهم - عسكريين - شعروا بأنها ضربة عسكرية لا يرددها سواهم . وفي فترة الحراسة وعنف الشياطين بدأت الاجتماعات تعقد علنا في نوادي الضباط لمناقشة الموقف وتقرير الخطأ بصورة مفهومة لا يمكن أن تؤدي إلى خيب » ..

« أما نحن فقد انتهبنا إلى قرار أولى حينئذ ، فمع تصميمنا على وجوب رد هذه الضربة للانجليز ، تقرر تأجيل هذا الرد لأن هذا الجو المفتوح الذي توقفت فيه المدالة في نوادي الضباط كان يوجب عدم القيام بأي شيء . كنا قد درسنا الأمر من كل الوجوه على طريقة العسكريين فيما نسميه ( تقدير الموقف ) ولم نضع في حسابنا عندئذ أن نحدد موعد ضربتها . »

#### لماذا قلعوا استقلالهم من الجيش ؟ :

هكذا كان حادث ٤ فبراير ١٩٤٢ هو البداية الحقيقية لانفصال الجيش المصري بما يجري على مسرح السياسة وأن التفكير المظري للنورة تحول - بعد الحادث - إلى تفكير عملي ، وبدأت نواة تشكيل الضباط الأحرار تتشكل في شكل الخلية الأولى .

يؤكد ما نلحظ إليه ما كتبه احسان عبد القدوس (٢) مشيرا إلى أن حادث ٤ فبراير ١٩٤٢ كان هو المنافع الأموي إلى تحريك النورة الوطنية داخل الجيش وبهذه قيام التنظيمات السرية بين الضباط والتي كان من بينها تنظيم الضباط الأحرار .

« ذلك قدم المواء محمد نجيب له مقالته من الجيش احتجاجا على التدخل البريطاني ، وجاء في خطابه لملك : « انني أخجل أن البس زي العسكري وأطالب السماح لي بالاستقالة » ، ولكن الياور وعبد الله النجومي أقنعوا بسحبها ، كذلك ادّنع ضباط سلاح الطيران بضرورة عمل شيء ما كما قدم ٣ ضباط استقالتهم للقيام بأي عمل ضد القوات البريطانية وهم عبد اللطيف البغدادي وصالح سالم وأنور السادات (٣) . »

(١) أنور السادات : « صفحات مجهولة » .

(٢) في مقالة كتاب « العنايات حول القصر » - كتاب اليوم - كمال عبد الرؤوف .

(٣) د . محمود متولى - حادث ٤ فبراير - مرجع سابق .

على أن الرئيس الراحل جمال عبد الناصر ومفجر ثورة ٢٣ يولييه ١٩٥٢ يرى أن حادث ٤ فبراير ١٩٤٢ على الرغم من المهانة التي ألحقها بباية ، إلا أنه كان أيضا بمنابة للحافز لدفع عجلة الثورة ، يكتب (١) :

« كنا بحاجة الى شيء يجعلنا جميعا ندرك الضرورة الملحة والحامية في حركتنا الثورية فأعطانا الانجليز ما نحتاج اليه .. كان ذلك في ٤ فبراير ١٩٤٢ . ومنذ ذلك التاريخ لم يعد شيء كما كان أبدا .. ان حادث ٤ فبراير قد ألحق العار بمصر لكنه رغم ذلك ألهمنا بروح جديدة ، فقد أبغض هذا الحادث أساسا كسبرين من سيئاتهم وعلمهم أن هنالك كرامه تستحق أن يلدغ عنها الانسان بأى ثمن (٢) »

كذلك كانت هزيمة جيوش عربية سبعة لدول عريقة ذات جذور ضاربة في أعماق التاريخ أمام عدد من المنظمات المسلحة الاسرائيلية شبه النظامية أمرا يوجب على الذهول : كان بمثابة الصدمة التي نزلت على رأس الامة العربية كالصاعقة وهي تشهد اقامة دولة دخيلة في قلب هذه الامة ، دولة غريبة تقام على أنقاض شعب فلسطين صاحب الارض وصاحب الحق السري في بلده .

لقد شعرت الشعوب العربية - في أعقاب حرب ١٩٤٨ - بأنها قد خدعت وغرر بها على أيدي حكام لم يتوافر لديهم الاخلاص والجدية والواقعية اللازمة ، بل كانت تحركهم أطماعهم الشخصية ومطالبهم الاقليمية الضيقة .

كان الملك فاروق يهدف الى تحقيق زعامته للعالم الاسلامي يسبب علم قبوله الملك عبد الله حاميا للمسبب الأقصى ، في الوقت الذي كان يحاول فيه كسب ثقة وحب الشعب في مصر بعد أن وصلت سمعته فيها الى الحضيض ، في حين كان الملك عبد الله يطمح في ضم المنطقة المخصصة للعرب من فلسطين الى مملكة شرق الأردن لكي يصبح زعيما للعرب ولتنافس الملك فاروق في زعامته للامة العربية ، أما السوريون فكانوا يطمعون في احتلال أكثر ما يمكن من شمال فلسطين قبل أن تصل اليها يد الملك عبد الله .

تعلق جريدة هابوكو الاسرائيلية على ذلك في عددها الصادر في ١٩٤٧/١٢/١٢ :

« ان فاروق كان يهدف الى السيطرة على السودان وليبيا والعالم

(١) محمود متولى . حادث ٤ فبراير - مرجع سابق .

(٢) سيد الله امام : « حكايات عن عبد الناصر » - الوطن العربي - الطبعة الثانية

العربي ، بينما كانت المملكة السعودية تريد أن تضم اليها أراضي اليمن ،  
في حين كان هدف حكام سوريا ولبنان منح قيام مشروع سوريا الكبرى  
الذي كان الملك عبد الله يرغب في تنفيذه ، يضاف الى هذا الخلاف المستحكم  
بين السعوديين والهاشميين » (١) .

كذلك كشفت حرب فلسطين عام ١٩٤٨ عن عدم الجدية التي ميزت  
تصرفات حكام العرب الذين دخلوا الحرب باعتبارها مظاهرة عسكرية تنهار  
على أثرها مقاومة اليهود في فلسطين ويعلنون عن استسلامهم » .

يعلق على ذلك محمود فهمي النقراشي - رئيس وزراء مصر إبان حرب فلسطين  
- في مؤتمر عاليه ( أكتوبر ١٩٤٧ ) :

« أريد أن يعلم الجميع أن مصر اذا كانت نوافق على الاشتراك في هذه  
المظاهرة العسكرية ( يقصد حرب فلسطين ) فانها غير مستعدة قط للمضي  
أبعد من ذلك » .

كان حكام العرب في تلك الآونة ينظرون الى قضية فلسطين باعتبارها  
صراعاً جانبياً تعطيه من حماسها وتصفيتهما القدر الذي لا يعوق سيرها  
اليومي .

يعلق على ذلك ، المجاهد الليبي « صالح مسعود بو يصير » قائلا (٢) :

« وهكذا في ظل ميزانيات السلم التي لا تسليح فيها ولا نموين  
ولا احتياطي ، زحفت جيوش عربية فوامها جنود وضباط مخلصون وشجعان  
وقيادات سياسية تقبع وراء القصور في معظم المواقف العربية بعيدة عن  
جذية المعركة وأخطار المستقبل البعيد ، وعن حاضر الشعب صاحب الأرض  
الذي تلاقى عليه المؤامرات الدولية والقرارات السرية والعلنية » .  
كذلك دخلت الدول العربية بجيوشها المسلحة حرب فلسطين دون  
هدف واضح محدد لعدم وجود قيادة موحدة وذلك على الرغم من الاعلان عن  
وجود قيادة سورية بقيادة عبد الله ملك الأردن » .

فبينما كان الهدف النهائي للقوات الاسرائيلية يتركز في تدمير القوات  
المساحة للدول العربية أولا ثم الاستيلاء على أكبر قسم من فلسطين يمكن  
احتلاله بقوة السلاح لتأسيس دولة اسرائيل المنشودة ،

---

(١) احمد فراح طايح : « صفحات مطوية عن فلسطين » .

(٢) صالح مسعود أبو يصير : « جهاد الشعب الفلسطيني في نصف قرن » .

كان اهتمام معظم الجيوش العربية ينحصر في مجرد الاستيلاء على الأرض واحتلال المواقع الدفاعية بها الأمر الذى أدى الى نسيب معظم العواصم المصرية وربطها بالأرض ، وبذلك حرمت من فرصة الضرب المؤثر لتدمير القوة الضاربة الاسرائيلية التى أتتحت لها على هذا النحو الفرصة الكاملة لممارسة حرية المناورة وتسديد الضربات الموجعة للقوات المصرية التى اكتفت بالنشيط بالأرض فى المراحل الأخيرة للحرب ، بل ان الحكومة المصرية لم توضح أو تحدد لرئاسة هيئة أركان حرب الجيش أو هيئة العمليات فى أى وقت من الأوقات - الغرض الواضح من هذه الحرب التى نخوضها القواصم ، بل كانت الأهداف المؤقتة تحدد للقيادة الميدانية تليفونيا أولا بأول وفى تدخل صارخ للسلطة فى شئون الحرب .

لقد نتج عن تلك السياسة ارتباط السلادة بالأرضى التى نحتلها القوات ، حيث أصبحت الأرض تمثل الهدف الواضح أمامهم ، كما تورطت قواتنا كذلك فى ممارك لا لزوم لها الا المحافظة على الأرض ، كذلك لم تمن القيادة العسكرية بتقديم الاجابة الواضحة للجنود عن سبب خوضهم هذه الحرب أو حتى اقناعهم بعدالة القضية التى يقاوتون بها (١) .

يقول « محمد حسنين هيكل » (٢) :

« اعتقد أن تجربة فلسطين كانت مهمة ليس لجمال عيد الناصر فقط انما لمصر كلها . وقضية فلسطين لم تكن واضحة تماما بالنسبة الينا فى مصر حتى عام ١٩٤٨ ، وهناك أمثلة تؤكد ذلك :

فى العهد الملكى كان هنالك نوع من الانبهار المصرى ، أو من بعض المصريين على الأقل ، باليهود الذين أتوا الى فلسطين . وأتذكر أننى بعد مؤتمر بلودان عام ١٩٤٦ توجهت الى القدس وفى فندق الملك داوود رأيت مصطفى النحاس والملكة نازلى وأحمد حسنين ومصريين آخرين ، معظمهم من الباشاوات ، وعامت أنهم أتوا للمعالجة والاستشفاء فى مستشفى « هنداسا » بعلماء تلمذ عليهم السفر الى أوروبا بسبب الحرب .

مثل آخر : كل اليهود الذين أتوا من أوروبا الى فلسطين كانوا يسمون فى مصر ويقيمون فى معسكرات .

---

(١) محمد فيصل عيد النعم « أمارا ١٩٤٨ » - مكتبة القاهرة الحديثة - القاهرة . ١٩٦٨ .

(٢) فؤاد حطر « بصراحة عن عيد الناصر » - حوار مع محمد حسنين هيكل - دار القضاء - القاهرة ، ١٩٧٥ .

وتألفت لجنة لهجرة اليهود برعاية عدد من باشاوات مصر ، كما كانت هنالك لجنة تبرعات برئاسة مدام « قطاوى باشا » - وهي يهودية والوصيفة الأولى للملكة نازلى .

وفي منطقة الهرم ، اقيم معسكر لتدريب اليهود ، وفي برج العرب خصص مكان لمراقبة الفيلق اليهودى ووجهت الجامعة العبرية فى القدس مرة الدعوة الى « أحمد لطفى السيد » مدير الجامعة المصرية لالقاء كلمة ولم يتمكن من الذهاب الى القدس وسافر بدلا منه الدكتور طه حسين وألقى الكلمة .

و ذات يوم شاهدت من جوربون وايلياهو ساسون يدخلان القنصلية المصرية فى القطنون ومعهما مذكرة لتسليمها الى القنصل المصرى وكانت البيانات والمذكرات التى تصدرها الوكالة اليهودية ترسل منها نسخة الى مصر .

وحتى حرب فلسطين ١٩٤٨ لم تكن ندرك فى مصر الخطر الاسرائيلى وحامت الحرب لشكل نقطة تحول اساسية . واعتقد ان عبد الناصر قبل حرب ١٩٤٨ كان مشغولا بالوطنية المصرية ولم يكتشف أهمية فلسطين الا بعد ان حارب على أرضها . وهناك أيضا اكتشف البعد القومى عندما وجد أن المصرى يقاتل الى جانب العراقى الى جانب السورى . فى فلسطين شاهد عبد الناصر الخطر وعاد بقناعة قومية .

ان الخطأ الذى بدأ واضحا خلال حرب ١٩٤٨ انما تركز - بعد ذلك كله - فى تدخل السياسة فى الحرب ، وذلك بدلا من تحديد الغرض بواسطة السياسيين قبل بدء الحرب ثم يترك أمر التنفيذ للقيادة العسكرية وللقيادة المحليين فى ساحة القتال ، والذين يعملون على تنفيذه بحسب رؤيتهم البدائية دون تدخل مباشر .

ويمكننا أن نقدم لذلك مثلا واضحا حينما طلبت القيادة السياسية فى القاهرة - يوم ٢٢ مايو ١٩٤٨ - من قيادة الجيش احتلال المجدل لأسباب سياسية ، فأرسلت الأخيرة اشارة عادية الى قائم القوات المصرية بفلسطين جاء فيها ثلاثة كلمات : ( نريد المجدل اليوم ) (١) وهكذا كلفت الكتبة الأولى المشاة بتنفيذ هذه المهمة العاجلة والتى أتمتها فى ذات اليوم ، الأمر الذى ترتب عليه اطالة خطوط المواصلات المصرية أكثر من اللازم ،

---

(١) محمد بصيل عبد المنعم ، « اصرار ١٩٤٨ » - مكتبة القاهرة الحديثة - القاهرة ،

مما جعلها عرضة للقطع والتنمير بعد ذلك بقليل لتنشأ مشكلة حصار قوات الفالوجا .

كذلك دخلت الجيوش العربية الحرب دون اعداد مسبق للقتال فقد صرح النقراشي باشا - رئيس وزراء مصر وقتذاك - بأنه ما كان يرغب في دخول الحرب للنقص الملحوظ في العتاد ، كما صرح الفريق عثمان المهدي باشا رئيس أركان حرب الجيش : أنه ورجال القيادة المصرية لم يكونوا على استعداد لدخول الحرب وأنه عارض الاشتراك فيها بشدة .

لما اللواء أحمد باشا المواوي - قائد القوات المصرية بفلسطين - فقد كان يرى - على حق - أن الجيش المصري لم يكن مدربا تدريباً كافياً ، بل انه لم يجر مناورة عسكرية واحدة خلال الفترة من ١٩٣١ - ١٩٤٧ ، وأن كل ما كان يقوم به الجيش المصري قبيل حرب فلسطين كان الاشتراك في كسوة الحصل والمولد النبوي ومقاومة الفيضانات ومكافحة الجراد والكوليرا وحراسة الوزارات وقمع المظاهرات (١) .

#### يكتب « أنيس صايغ » : (٢)

لقد بدأ صفار الضباط المصريين الذين أتاحت لهم ثقافتهم واهتماماتهم الاطلاع على القضايا العربية المصرية ما لم يكن متوافراً لجنودهم ، والذين لم تكن المناصب التي أفسدت كبار القادة الذين عملوا تحت قيادة الانجليز قد أفسدتهم ، فكانت الماراة والالام على مصر فلسطين ومصر وخضوعهما للنفوذ البريطاني حافظا لهؤلاء الضباط حديثي التخرج من الكلية العربية لكي يؤسسوا الخلايا الأولى عام ١٩٣٩ فيما عرف بعدئذ بالضباط الأحرار ، وهم الذين تطوعوا - بعد ٩ سنوات - في صفوف المجاهدين للقتال ضد الصهيونية في فلسطين ، وتمكنوا بعد نهاية الحرب بأربعة سنوات من خلع نظام الحكم الملكي الرجعي ، والذي اعتبروه مسئولاً - مع غيره - عن ضياع فلسطين وبذلك وضعوا مصر سياسة عربية قومية تجعل من تحرير فلسطين هدفا قومياً رئيسياً .

ثم جاءت الهزيمة الأولى في حرب ١٩٤٨ على أرض فلسطين العربية ، والتي فجرت حقبة هامة تركز في أنه لا حياة ولا حرية بوجود الاحتلال

---

(١) مجلة المصور المصرية - العدد ١٩٦٨ الصادر في ١٩٥٣/٥/١٢ ( عن كتاب التعاون العسكري العربي للعديد الركن حسن مصطفى - دار الطليعة - بيروت ) .

(٢) أنيس صايغ : « فلسطين والقومية العربية » - مركز الأبحاث « م.د.ا. » ، بيروت ، ١٩٦٦ .

البريطاني الجاثم على صدر البلاد منذ أن سكنت مدافع أحمد عرابي عام ١٨٨٢ • كانت كتائب الجيش - التي حرمها الإنجليز من التدريب والتسليح طويلا - تنحرك الى فلسطين فتعرض - عندما تعبر كوبرى الفردان على قناة السويس - للتفتيش على أيدي القوة التي أقامت إسرائيل، ولا عجب فقد كانت منطقة القناة بأسرها تمثل قاعدة عسكرية ضخمة تهدد مصر والمصريين بل وتستطيع - في أي وقت شئت - أن تقطع طريق المواصلات الوحيد بين الجيش المقاتل في فلسطين وبين قاعدته الإدارية في الدلتا والقاهرة ، وكان هذا المشهد وحده يكفي لى يؤجج نيران الثورة في نفوس شباط هذا الجيش الذي عانى الأمرين على أيدي جلاديه •

### يقول الرئيس الراحل جمال عبد الناصر : (١)

« وجاءت القنطرة الأخيرة التي طغى الكيل بعدها •• في مايو ١٩٤٨ أنهت بريطانيا انتدابها على فلسطين وأحسبنا جميعا بأن اللحظة جاءت للدفاع عن حقوق العرب ضد ما اعتبرناه انتهاكا صارخا لا للعدالة الدولية وحدها ، ولكن لكرامة الانسان كذلك •

لقد اتضح لى أن المعركة الحقيقية هي بالفعل في مصر ، فبينما كنت ورفاقي نحارب في فلسطين كان السياسيون المصريون يكسسون الأموال من أرباح الأسلحة الفاسدة •• ولقد كان من الضروري تركيز الجهود لضرب أسرة محمد على ، فكان الملك فاروق هو هدفنا الأول من نهاية عام ١٩٤٨ الى عام ١٩٥٢ •

« كانت الفالوجا محاصرة ، وكان تركيز العدو عليها ضربا بالمدافع والطيران هائلا مروعا • وكثيرا ما قلت لنفسى : ها نحن أولاء هنا في هذه الجحور محاصرين •

لقد غرر بنا ودفعنا الى معركة لم نعد لها ، لقد لعبت بأقذارنا مقامع وشهوات ، وتركنا هنا بغير سلاح • ولطالما ألح « على خاطري سؤال : هل كان يجب أن نقوم نحن الجيش بالذى قمنا به في ٢٣ يوليو ١٩٥٢ ؟

لقد كنا نشعر شعورا يمتد الى أعماق وجودنا بأن الذى قمنا به في ٢٣ بولة هو واجبنا وأنا اذا لم تكون قد تخليتنا عن أمانة مقدسة نيط بنا حماها •

(١) عبد الله امام • « حكايات عن عبد الناصر » - مرجع سابق •

(٢) فلسطين الثورة : مصالحة الاستعلاعات - القاهرة • ١٩٦٦ •

« كنا نحارب في فلسطين ، وأحلامنا كلها كانت في مصر ، كان  
رماسا يتجه الى العدو الرابض أمامنا في خنادقه ، ولكن قلوبنا كانت  
تحوم حول وطننا البعيد الذى تركناه للذئاب نرعاه .. وكان شغلنا  
الشاغل وطننا الذى يتعين علينا أن نحاول انقاذه »

ولما انتهى الحصار ( فى الفالوجا ) • وانتهت الممارك فى فلسطين  
وعدت الى الوطن ، كانت المنطقة كلها فى تصورى قد أصبحت كلا واحدا ،  
وأيدت الحوادث التى جرت بعد ذلك هذا الاعتماد فى نفسى ، كنت أتابع  
تطورات الموقف فيها فأجد أصداء يتجاوب بعضها مع بعض ، كان الحادث  
يقع فى القاهرة فيقع له منيل فى دمشق وفى بيروت وفى عمان وفى بغداد  
وغیرها ، وكان ذلك كله طبيعيا مع الصورة التى رسمتها التجارب فى  
نفسى .. منطقة واحدة .. ونفس الظروف ونفس العوامل .. بل ونفس  
القوى المتألفة عليها جميعا ، وكان واضحا أن الاستعمار هو أبرز هذه  
القوى » •

## القسم الثاني

### مساندة القوات المسلحة المصرية لثورة الجزائر

#### نموذج للدراسة

#### تأييد مصر الثورة لحركات التحرير العربية ومساندة ثورة الجزائر كنموذج للدراسة

#### مساندة حركات التحرير في كل مكان :

لقد تبدلت الصورة تماما بعد قيام الثورة في مصر يوم ٢٣ يولية ١٩٥٢ ، وبعد أن تحررت البلاد من احتلال بريطاني دام قرابة السبعين عاما . فرائنا مصر الثورة تعمل الى كسر احتكار السلاح - انطلاقا من مبدأ الحق المسلح بالقوة - فاتجهت الى الكتلة الشرقية في تسليح قواتها المسلحة ، بعد أن أقام الغرب العراقي ازاء امداد مصر بالسلاح ، واتجهت حكومة مصر الثورة الى تدعيم حركات التحرير في المنطقة العربية بكل قواها ، الأمر الذي انعكست آثاره في اتجاه القارة الأفريقية بل وفي بعض دول أمريكا اللاتينية كذلك ، بدءا بمساندة ثورة الجزائر التي اندلعت في الفاتح من نوفمبر ١٩٥٤ والتي تورد على الصفحات التالية تفصيلا لها ، ودعم الجمهورية السورية مما أدى الى قيام دولة الوحدة عام ١٩٥٨ (١) ثم ثورة العراق ( ١٩٥٨ ) ودعم الثورة اليمنية التي طابت العون من مصر فسارعت بالاستجابة ( ١٩٦٢ ) (٢) والثورة الليبية

---

(١) كانت مصر للثورة تستند الى حتمية تاريخية تتركز في أن أمن مصر موجود في سوريا ، وأن أمن سوريا موجود في مصر .

(٢) « اذا كان الجيش الفرنسي أيام الحملة الفرنسية على مصر قد قام في مصر بدور محمدي ، بمعنى أنه كسر استثمار عصر المماليك وفتح آفاق العلم امام المصريين ، فإن الجيش المصري بانتماكه القومي قام بدور مماثل تقريبا في الجزيرة العربية من خلال وجوده في اليمن بضعب سنوات ، لك اسقط حكم الملك سعود وجاء الملك فيصل ليبدأ عملية تحديث للدولة السعودية ، وبدأ الامراء يتعلمون واصبحت هناك رغبة بل حاجة الى الاتصال بالعصر »

( ١٩٦٩ ) ، هذا الى جانب الوقوف الى جانب دول الخليج والجنوب العربى حتى تم لها الاستقلال جميعا فى مطلع السبعينيات .

وبطبيعة الحال ، لم يكن هذا ليتيسر لو لم تتحرك مصر من تبعية النفوذ البريطانى وقبامها بالعمل على وضع مبدأ اقامة الجيش الوطنى القوى موضع التنفيذ منذ اليوم الاول لقيام الثورة .

ولا يقلل من هذا ، تلك الهزيمة العسكرية التى حاقت بقواتنا المسلحة فى الجولة العربية - الاسرائيلية السالبة فى يونيو ١٩٦٧ حيث أنه فى تلك الجولة لم تحدث مواجهة تقريبا بين القوات المصرية وجيش الدفاع الاسرائيلى ، فالنابى أن أربعة أخماس القوات المصرية لم تتح لها فرصة القتال ضد القوات الاسرائيلية بشكل جدى ، بعد أن صدرت اليها الأوامر المتضاربة الخاطئة من قيادتها العامة فى القاهرة بالانسحاب ، فى حين لم يكن الوضع القتالى وقت صدور هذا الأمر سثنائى أيام القتال يوم ٦ يونيو - يرر ذلك على الاطلاق ، لاننا اذا استعرضنا الوضع القتالى فى ذلك اليوم ، فسوف نتبين على الفور أن القوات الاسرائيلية - على الرغم من قسامها بتدمير سلاح الجو المصرى واخراجه من المعركة صباح يوم ٥ يونيو - لم تكن قد نجحت على الجبهة المصرية الا فى دق أسفين من رفح الى العريش بعمق ٥٠ كيلو مترا فحسب ، ولكن التشبيكلات المصرية أصيبت بأفدح الخسائر نتيجة لتنفيذ أمر الانسحاب الصادر اليها على النحو المتقدم ، لتفترسها مقائنات السلاح الجوى الاسرائيل فى طول شبه جزيرة سيناء وعرضها بعد أن حرمت من غطائها الجوى فى الساعات الأولى من الحرب .

أما اذا استعرضنا أحداث حرب ١٩٤٨ ، فسوف نتبين أن المواجهة مع الجيش الاسرائيل كانت مواجهة جزئية لا يمكن الحكم على أساسها بشكل دقيق بسبب وقوع معظم الدول العربية آنذاك تحت سيطرة

---

٢٠ وان استقلال الجنوب العربى كان نتيجة مباشرة لتدخل مصر عسكريا فى اليمن ، لقد أحدث هذا التدخل تغييرا أساسيا وجذريا فى شبه جزيرة العرب وأصبح هناك ومى استراتيجى عربى . وبسبب وجود الجيش المصرى قرب منابع النفط ، أصبحت الشركات الأمريكية والبريطانية هناك تتعامل بشكل مختلف مع القوى المحلية صاحبة الثروة النفطية لأنها شعرت أن هناك قوة عربية قريبة من منابع النفط .

أن هذه الإحباطات جعلت الغرب يتأمر بعد ذلك على الثورة المصرية وعلى تجربة صد الناصر وظهر التكاليف واضحا فى عنوان ١٩٦٧ .

( عن كتاب « بصراحة عن عبد الناصر » حوار مع محمد حسنين هيكل - فؤاد مطار دار القضايا - القاهرة ، ١٩٧٥ ) .

الاستعمار الانجليزي / الفرنسي من جهة ، وامم تبور طابعة  
الاستراتيجيات الاسرائيلية والعربية من جهة اخرى .

كذلك تميزت حرب ١٩٥٦ - الجولة المسلحة البانية - بالقليل جدا  
من المواجهة بسبب تلك الظروف السياسية والعسكرية الشاذة الى  
صادت آنذاك بسبب تدخل دولتين كبيرتين فيها الى جانب اسرائيل وما بيع  
ذلك من اصدار امر الانسحاب الاستراتيجي للقوات المصرية الضاربة في  
سيناء لتقوم بالاشتراك - اعتبارا من يوم ٥ نوفمبر ١٩٥٦ -  
في معركة الدفاع عن الوطن الام في بور سعيد .

تأسيسا على ذلك يمكننا القول بان حرب أكتوبر ١٩٧٣ كانت  
الاختبار الحقيقي والمبدئي والحاسم للحكم على نوعية الجمدى المصرى  
واداء الجيش المصرى لان هذه الحرب منلت المواجهة الحقيقية الاولى والى  
حرت في ظروف مكافئة - على الاقل حتى يوم ١٤ اكتوبر - حتما بدى  
الولايات المتحدة الامريكية تلقى بثقلها العسكرية - من ناحية التسليح -  
الى جانب اسرائيل (١) .

ولم يكن قد مضى اكثر من ٢٧ شهرا على قيام ثورة ٢٣ بولي في مصر  
حينما اندلعت الشرارة الاولى لثورة الجزائر في فجر الفلاح من نوفمبر  
١٩٥٤ وبادر الثوار بتوجيه أعنف الضربات للقوات الفرنسية بعد أن  
قاموا بالاستيلاء على كميات من الأسلحة والذخيرة أتاحت لهم الفرصة  
لتسليح عدد من المناضلين ، وهكذا قضت هذه الثورة على آمال فرنسا في  
نحويل الجزائر الى مقاطعة فرنسية ، علاوة على القضاء على آمالها في  
نوجيه ضرباتها من الجزائر ضد حركة المقاومة الشعبية في كل من تونس  
ومراكش .

ولقد بادرت مصر الثورة - منذ النوم الاول لانفاضة الشعب  
الجزائرى - الى تأييدها حينما قامت اذاعة صوت العرب من القاهرة ،

---

( ) تشأت وزارة الدفاع الامريكية جسا جويا ضخما الى اسرائيل اطلق عليه  
• نيكى حراس • حمل اليها الذبابات والصواريخ وقطع الغيار وذلك اعتبارا من يوم  
٩ اكتوبر ، في ١٢٢ حوية على طائرات ( جالسى ) و ( ستارليقت ) العملاقة ،  
كما قامت بتجريد بعض فرق الجيش الامريكى من اسلحتها لنقلها الى اسرائيل ، كذلك  
اصدرت تعليماتها بامداد الجيش الاسرائيلى بالذبابات والصواريخ من المخزون  
الاستراتيجى لحلف الاطلنطى في القارة الاوربية .

محمد فيصل عبد المعب : « عندما سقطت السماء فوق اسرائيل » - دار الشعب  
القاهرة ، ١٩٧٥ .

بالتعريف لهذه الثورة وتشجيع المناضلين الجزائريين وتأييد الرأي العام العالمي على فرنسا ، في ذات الوقت الذي اتخذت فيه حكومة الثورة جانب الثورة الجزائرية .

ولما كانت أعداد الجيش المصري قد عادت الى أهدي أبناء مصر ، بعد ان انتهى الوجود البريطاني فيه منذ عام ١٩٤٧ ، فقد اتخذ الرئيس الراحل جمال عبد الناصر وقضايا قراره بدعم الثورة بالأسلحة والذخيرة وفتح مخازن الجيش المصري لامتداد النوار الجزائريين بما يلزمهم للاستمرار في الثورة ضد سلاطات الاحتلال الفرنسي .

لقد استخدمت حكومة مصر في البداية احدى قطع الأسطول المصري ( انتصار ) والذي غادر ميناء الاسكندرية ليلة ١/٥ ديسمبر ١٩٥٤ تحت ستار القيام برحلة تدريبية ليقوم بتفريغ حمولته بواسطة القوارب الصغيرة في احدى الموانئ المهجورة شرقي طرابلس حيث قام المناضل ( أحمد بن بيللا ) ورفاقه بنقلها الى الجزائر (١) .

وقد توالى امداد ثورة الجزائر بشحنات متتالية من الأسلحة والعتاد والذخيرة ، وكان لهذه المساعدات المصرية أكبر الأثر في نجاح الكفاح الجزائري (٢) .

ونورد فيما يلي تقييما للوضع في الجزائر بعد ٩ شهور من اندلاع الثورة ، والذي يتبين منه ازدياد خسائر القوات الفرنسية بعد بدء الدعم المصري من السلاح :

(١) فتحى الليب : « عبد الناصر وثورة الجزائر » - دار المستقبل العربي ، القاهرة ، ١٩٨٤ ، وقد بلغت هذه الشحنة .

١٠٠	بنقيا لى انجيلد ٢٠٣	- ١٠ رشاش برن ٢٠٣
٢٥	بنقيا رشاشة تومي ٤٥	- ٥ كاس اطلاق
٨٠ ٠٠٠	طلقة ذخيرة ٢٠٣	- ١٨٠٠ طلقة ٢٠٣ للرشاش البرن
٢٤ ٦٥٠	طلقة ٤٥ للرشاشة التومي	- ١٠٠٠ طلقة ٢٠٣ خارقة للدروع
١٠٠٠	طلقة ٢٠٣ جارية	- ١٢٠ قنبل يدوية طراز د ميلز

(٢) تم شحن الجيش المصري ( حينا ) بكمية من الأسلحة والذخيرة يوم ١٩٥٥/٢/٢٤ على النحو التالي :

٢٠٤	بنقيا ٢٠٣	٧٠	رشاش برن ٢٠٣
٢٥٠	خزينة للرشاش البرن	٢٤	كاس اطلاق
٢٨	بنقيا رشاشة تومي ٤٥	٢٣٠٠٠	طلقة ٢٠٣
١٦٦٥٠٠	طلقة ٢٠٣ للرشاش البرن	٢٥٦	قنبل يدوية ميلز ٣٦
١٣٦٠٠٠	طلقة ٤٥ للتومي	٤٠٠٠	كيسول طراي
٥٠	علبة كبريت هوا		

### خسائر الجانب الجزائري :

- تدمير ٥٠٠٠ منزل ٠٢٠٠ قتيلا من الأهالي المدنيين
- ٧٠٠ قتيلا في جيش التحرير الجزائري \*

### خسائر الجانب الفرنسي :

- ٣٠٠٠ قتيلا من القوات الفرنسية ( منهم ٣٠ ضابط ) \*
- ٣٠ جندي أسير ( تحت يده جيش التحرير ) \*
- ٦٠ جندي أسير من الفرقة الأجنبية انضموا بأسلحتهم لجيش التحرير ويقاتلون في صفوفه \*
- ٦٠٠ قتيلا جزائري من الخونة المعاونين مع فرنسا \*
- ٥٠٠ قطعة سلاح مختلفة بنذيرتها استولى عليها جيش التحرير \*
- ٣٠٠ سيارة عسكرية فرنسية تم تدميرها \*

كذلك تعاقدت السلطات المصرية على شراء ألف قطعة سلاح رشاشات وبنادق ) من أسبانيا واشترت كميات من الأسلحة عن طريق بعض المهربين الموليين ( بواسطة مندوبي الكفاح الجزائري بأوروبا ) كما جرى اعداد صفقة من ٣٥٠ رشاشا من مصانع ( بوترا ) الإيطالية و ( ١٥٠٠ ) قطعة سلاح كانت ملكا للجامعة العربية في مخازن الجيش السوري تم

كما تم لمن نفس البحث كمية أخرى من الأسلحة والذخيرة لتزود مراكز على

البحر التالي :

رشاش برن	١٠	بنادق ٣٠٢	٩٩
كاسي اطلاق	١٦	خربة للرشاش البرن	١٢٠
١٨٠٠٠ طلقة ٣٠٢		طلقة للمبرن	٨٢٥٠٠
قنبلة يدوية ميلز ٣٦	١٤٤	بنادق رشاشة تومي ٤٥	٣٢
متر قتيلا مأمون	١٥٠	٦٤٠٠٠ طلقة للتومي ٤٥	
		٢٠٠٠ كبسول طرقي	

استحضارها لاصلاحها بورش الصيانة المصرية ونقلت الى جبهة القتال الشرقية في الجزائر بالأوراس \*

وفي خريف ١٩٥٥ قامت السلطات المصرية بشراء مركب حمولة ٦٠٠ طن خصصت لنقل شحنات الاسلحة للمناضلين الجزائريين (١) وقامت بنقل شحنات كبيرة من البنادق والرشاشات البراوننج والطبنجات والذخيرة اللازمة والعنابل اليدوية ونظارات الميدان والبوصلات المنسورية مما حدا بقيادة الثورة الجزائرية الى تحديده ليلة ٢/١ أكتوبر ١٩٥٥ لبده الكفاح بجبهتي وهران ومراكش بعد وصول هذه الشحنة حيث استمرت الهجمات لمدة ٣ ليال متوالية الامر الذي كبد القوات الفرنسية خسائر جسيمة في الأرواح سواء في جبهة وهران أو مناطق الريف والأطلس المتوسط بمراكش كما انضمت المقاومة الفرنسية في الناضور بعد المعركة الكبرى التي نشبت مساء الأربعاء ١٠/٤/١٩٥٥ على الرغم من تدخل الطيران الفرنسي في المعركة \*

لقد تبلورت نتائج هذا الاشتباك في خسائر على الجانب الفرنسي نمتلت في ٢٤٠ قتيلًا ما بين ضابط وجندي ، ٣٣٠ جريح و ٣٠٠ بندقية و ٥٠ مدفع رشاش ثقيل و ٢٠ مدفع رشاش خفيف وذلك في مقابل ١٢ قتيلًا و ١٥ جريحًا في جيش التحرير الجزائري \*

#### ١٩٥٦ عام الأحداث الجسام :

لقد نصاعدت الأحداث في عام ١٩٥٦ بعد أن اجتمع ممثلو جيش التحرير للمغرب العربي في القاهرة لرفع شكرهم للرئيس جمال عبد الناصر وحكومة مصر على ما قدمته للمغرب العربي من عون كبير في سبيل تفوية الكفاح المسلح ، وتم في هذا الاجتماع اعتراف القيادة المشتركة بفتح ثلاث جبهات جديدة بمراكش قبيل مارس ١٩٥٦ لتفتتت المجاهدين المحرري للجيش الفرنسي قبل هجوم الربيع المنتظر وذلك في مناطق ( عزازة / سوس / جبال الأطلس الوسطى ) ، كما تم الاتفاق على تعزيز الجبهات بكمية مناسبة من الاسلحة (٢) \*

---

(١) تمهيدا لقرار امداد الجبهة الغربية باحتياجاتها من الذخيرة ، قامت السلطات المصرية بتجهيز الشحنة الجديدة والتي تضمنت طلقات ٧٩٢ ملم و ٣٠٣ . انجليزى وقنابل هجاري وقنابل شديدة الانفجار ومقذوفات مضادة للدبابات وطلقات هاون شديدة الاتعاض ومعدات للنسف وأجهزة لاسلكى ٠٠ إلخ ٠٠ وارسلت في ١٤/١٠/١٩٥٥ على اليخت المصرى « حود هوب » \*

(٢) بلغت : ٨٠٠ بندقية - ٢٠ مدفع هاون - ٣٠٠ مدفع - ٦ رشاش مضادة للمائرات - ١٠٠٠ قنبلة يدوية - ٦ جهاز لاسلكى - ٥٠٠ كيلو متفجرات \*

أما بالنسبة للجزائر ، فقد تضمنت الخطة قيام جبهة وهران بتعزيز الجبهات العاملة من حيث الكم والكيف مع تطوير أساليب التدريب وإرسال عدد من الخبراء للتدريب بالقاهرة على التخصصات التي يحتاجون إليها ( وبخاصة أعمال الاتصال اللاسلكية ) (١) .

وقد نتج عن انعقاد هذا المؤتمر ازدياد حجم الأسلحة المرسلة من مصر الى الجزائر وبخاصة أن القوات المسلحة المصرية كانت قد بدأت في تلك الآونة في تلقي الأسلحة من الكتلة الشرقية ، وبذلك جرى إرسال معظم الأسلحة الغربية الى الجزائر (٢) على ٤ دفعات في يناير ومارس وأبريل ويولية ١٩٥٦ .

وعلى الرغم من احتياج الحكومة الفرنسية لموقف مصر المساعد للنورة الجزائرية ، إلا أن الرئيس الراحل جمال عبد الناصر قرر الاستمرار في دعم الكفاح المسلح الجزائري «بكل طاقاتها وقدراتنا المتاحة» مهما كانت التضحيات التي يتحملها الشعب الجزائري وتحملها نحن معه شعب مصر ، وهذا حقنا علينا كنورة تحررية رائدة في الوطن العربي قامت لا لتحرر أرض مصر وحدها ، بل لتحرر كل الأرض العربية » .

#### الحكومة الفرنسية تشكو مصر لمجلس الأمن :

وفي يوم ٢٦ يولية ١٩٥٦ أصدر الرئيس الراحل جمال عبد الناصر قراره التاريخي بتأميم قناة السويس شركة مساهمة مصرية ، وبموجبها بخمسة أيام - في الاول من أغسطس - اجتمع بأحمد بن بيلكا وفرحات عباس وقادة الثورة الجزائرية الذين جاءوا الى القاهرة لتقديم الشكر للرئيس المصري لمساندته قضية الجزائر عسكريا وسياسيا واعلاميا وماديا وتهنئة الرئيس بقراره التاريخي بتأميم القناة ، وفي هذا الاجتماع قرر الرئيس اعتماد مبلغ من المال ( ١٢٥٠ مليون جنيه مصري ) للصرف منها

---

(١) ١٠٠٠ قطعة سلاح : ( ٦٠٠ بندقية - ٢٥٠ رشاش - ١٥٠ رشاش خفيف برن - ٦٠ باريكا ) - ٥ رشاش ثقيل - ١٥ هاون - ٥٠ صمد - ٣٠٠٠ قنبلة يدوية - طن مفرمات ، علاوة على الذخيرة اللازمة .

(٢) تضمنت هذه الفسخة الكميات التالية من الأسلحة :

٣٢٠ بندقية ٧،٩٢ ملم - ٢٣٦ بندقية ٢٠٣ - ١٠٠ رشاش لانكستر - ٢٢ رشاش ١١ رشاش فيكرز ٢٠٣ - ٥٠ صمد يرتا ٩ ملم - ٥ وصلة انيرجا ضد البوابات - ٢٠٠ خزنة لزوم لانكستر - ٤٠ شريط للفيلكر - ٢٠٠٠ طلقة ٧،٩٢ ملم - ٥٠٠ طلقة ٩ ملم لانكستر - ٥٠٠ قنبلة يدوية - ٦٠٠ طلقة ٩ ملم للصمد - ٢٠٠ قنبلة انيرجا مضادة للدبابات .

على احتياجات الكفاح في كافة المجالات ، بالإضافة الى استمرار امداد النوار بالأسلحة والذخيرة بدون مقابل من مخازن الجيش المصرى .

وتأسيسا على ذلك ، قامت السلطات المصرية - فى أكتوبر ١٩٥٦ - بشحن كمية كبيرة من العتاد الحربى على المراكب ( آنوس ) التى غادرت ميناء الاسكندرية فى طريقها الى خليج « كاب داجوا » حسب الخط ، الا أن السلطات البحرية الفرنسية قامت بالقبض على السفينة واستولت على شحنة الأسلحة، وبمدها بأربعة أيام قامت باختطاف زعماء البويرة الجزائرية : أحمد بن بيللا ومحمد خيضر ومحمد بوضياف وحسين آيات وأعقبت ذلك بتقديم شكوى الى مجلس الأمن ضد الحكومة المصرية .

### الأسلحة الغربية من تشيكوسلوفاكيا الى الجزائر :

وفى فبراير ١٩٥٧ ، قامت السلطات المصرية بالتعاقد سرا مع تشيكوسلوفاكيا على صفقة أسلحة غربية من محلفات الحرب العالمية الثانية ممتازة ، على أن نشحن هذه الأسلحة الى الاسكندرية ومنها يكون للحكومة المصرية الحق فى التصرف فيها كيفما تشاء ، وقد شملت هذه الصفقة رشاشات م ٤٢ ( ٥٠٠ ) ورشاشات م ٣٤ ( ٦٠٠ ) وهاونات ٨٢ ملم ( ١٠٠ ) ورشاشات قصيرة ٩ ملم ( ٣٠٠ ) وفنايل يدوية ( ٣٠٠ ) وبنادق ٧٩٢ ( ٦٠٠ ) وطبئجات ٩ ملم ( ٥٠٠ ) وعشرة ملايين طلقة ٧٩٢ ملم ودانات للهاون ( ٢٠٠٠ ) و ٥ ملايين طلقة ٩ ملم .

ولم يتوقف امداد مصر النورة للبويرة الجزائرية بمختلف أنواع الأسلحة والعتاد الحربى عن طريق البر بعد أن تم الاتفاق مع بعض التجار الليبيين للاستفادة من سيارات النقل المملوكة لهم والتى كانت تسير بنظام لنقل البضائع بين مصر وليبيا ، حيث تم امداد الجبهة الشرقية للجزائر بالعديد من شحنات الأسلحة والذخيرة والتى كانت تأخذ طريقها الى المخازن المعدة قرب الحدود الليبية / التونسية وليتم تهريبها الى الجزائر على دفعات ، كما تم تهريب العديد من شحنات الأسلحة والذخيرة لولايات قسطنطينة والأوراس والجزائر ، وكانت تشمل البنادق والطبئجات ومعدات التفجير ٠٠ الخ ، وكانت السلطات المصرية تراعى على الدوام تنوع أصناف السلاح والذخيرة استجابة لطلب قادة الولايات بالداخل لمواجهة المخطط الفرنسى الجديد لشن هجومهم الواسع على جميع أنحاء الجزائر .

على أن الأمر لم يقتصر على مساندة مصر البويرة للكفاح الجزائرى بالسلاح والذخيرة ، فإن الحكومة المصرية لم تجد سبيلا الا وسلكته من أجل

هذه المساندة الفعالة . فقد استمرت حملات اذاعة صوت العرب من القاهرة  
أقامت الدنيا وأقعدتها ، كذلك توالى التأييد السياسى من حكومة مصر  
النورة ومن الرئيس جمال عبد الناصر سرا وعلانية لصرة الجزائر الماثرة ،  
كما قامت القوات المسلحة المصرية بتدريب عشرات الضباط الجزائريين فى  
الكلية الحربية ومختلف المعاهد العسكرية طوال سنوات الثورة .

**وفى سبتمبر ١٩٥٧ ، انعقد المؤتمر الوطنى للثورة الجزائرية بالقاهرة  
واستغرق المؤتمر أربعة أيام وتضمنت لجنة المؤتمر الموضوعات التالية :**

- ١ - توزيع الاختصاصات بين القيادة العسكرية بالداخل ولجنة التنسيق  
بالخارج .
- ٢ - تعيين المقر الرسمى لقيادة الجيش والجبهة بالخارج واسلوب تعاملها  
مع الخارج والداخل .
- ٣ - اعداد دراسة كاملة وتفصيلية للموقف العام للثورة الجزائرية لعرضها  
على المؤتمر الوطنى .
- ٤ - تحديد نوعية اللجان التى سيوكل اليها ادارة شئون النورة فى الداخل  
والخارج عسكريا واداريا وسياسيا ونوزيع الاختصاصات بينها .
- ٥ - تحديد الحد الأدنى للشروط الواجب توافرها قبل الدخول فى أية  
مفاوضات مع فرنسا وقبل إيقاف إطلاق النار .

وقد تضمنت قرارات المؤتمر عدة توصيات منها اقرار مبدأ رفض  
الدخول فى أية مفاوضات مع فرنسا ما لم تصرف باستقلال الجزائر أولا ،  
والاصرار على عروبة الشعب الجزائرى وافرار مبدأ حرية تبغل لجنة التنسيق  
ما بين مصر وتونس ومراكش للإشراف على شئون الكفاح الجزائرى .

وفى عام ١٩٥٨ ازداد معدل امداد الجزائر بالأسلحة ، وليس أدل  
على ذلك من أنه خلال الفترة من يناير ١٩٥٨ الى ٣١ أغسطس من ذات العام ،  
تم تدعيم النورة هناك بالأسلحة التالية :

٢٠١٠	بندقية موزر ٩ ملم	١ر٥	مليون طلقة ذخيرة
٤٠٠٠	بندقية ٧ر٩٢ ملم	١٠	مليون طلقة ذخيرة
٦٠٠٠	بندقية ٣٠٣	٣ر٥	مليون طلقة ذخيرة
١٠ر٠٠٠	بندقية نصف آله ٧ر٩٢	١٤	مدفع رساس ألفا متوسط
١٠٠٠	رشاش برن ٣٠٣	٥ر٠	مليون طلقة ذخيرة
٢٧٦٠	رشاش متوسط	٢٠٤	رشاش المانى م - ٤٢

قنبلة يدوية ٣٦ ميلز	٢٠٠٠
رشاش يرتقا ٩ ملم	٣٠٠
وصلة انيرجا م / د	٢٠
لغم مضاد للأفراد	٢٦٠
قالب ت ٠ ن ٠ ت	١٠٠٠
قالب قطن بارود	٥٠٠٠
كيلو نوبل ٨٠٨	٢٥٠
مشعل	١٠٠٠
مفجر كهربائي	١٠٠٠
قنبلة انيرجا مضادة للدبابات	٢٠٤
قنبلة م / د	١٠٠
وصلة اطلاق انيرجا	٢٤
٤ جهاز لاسلكي	
ذخيرة مضادة للدبابات	٢٧٠٠
١٠٠٠ طلعة ٩ ملم	
٢٥٠ لغم مضاد للدبابات	
٥٠٠ كيلو جرام بارود اسود	
٥٠٠ كيلو جرام جلجنايت	
٢٠٠ بادى قطن بارود	
٦٠٠٠ متر قتيل مامون	
٦٠٠٠ مفجر طرقي نمره ٨	
٣٥٠٠ طوربيد بنجالور	

#### التدريب على تدمير خط موريس المنيع :

وفى عام ١٩٥٨ ، كلف سلاح المهندسين المصرى بوضع خطة لتدمير المانع الفرنسى المعروف بخط ( موريس ) - وهو مجموعة من النقاط القوية الحصينة على غرار خط ماجينو ويتألف من الاسلاك الشائكة والكهربية والألغام بطول ١٥٠ كيلو مترا ، ويتضمن هذا الخط الحصين شراكا خداعية تحت الارض وباعماق مختلفة ونقطا للحراسة على أبعاد تتراوح بين ٧ كيلو متر لنشتمل كل النقط على قوة مدعمة وقوة من المشاة تجوب الفواصل بين الموانع ، كما يغطى المانع بأكمله غلالة من نيران المدفعية الميدانية ونيران الرشاشات .

وقد أمد الخبراء العسكريون المصريون بعد زيارات ميدانية خطه لتدمير المانع فى شهر أكتوبر ١٩٥٨ تضمنت الانسب التالية :

- ١ - اسام الاقتحام للخط فى ليلة مطلعة غير ممطرة ، لتجنب اضرار التيار الكهربائى .
- ٢ - التدريب المكثف للقوة المكلفة بتدمير المانع وعلى طول امتداده فى ٢٥ مطاعا ، مع الاستكشاف الجيد والدقيق لكل قطاع بمعرفه قائد الاقتحام .
- ٣ - أهمية الالتزام بالسرية التى يتوقف عليها نجاح الخطة .

٤ - توفير احتياطي للتعامل مع العدو وحماية مجموعات الاقتحام والقيام بعدة هجمات خداعية \*

٥ - يتم تنفيذ الخطة بأكملها خلال ساعة واحدة \*

٦ - يحتاج تنفيذ الخطة الى نحو ( ٦٠٠٠ ) مقاتل لتدمير المانع في ٢٥ قطاعا \*

ومما يذكر أن سلاح المهندسين المصري قام بإنشاء جزء مماثل تماما لخط موديس بمنطقة الاهرامات خلف اهرامات الجيزة بطول ١ كيلو متر تقريبا ، للتدريب عليه بواسطة الضباط الجزائريين الذين كانوا قد تخرجوا لنوهم من الكلية الحربية المصرية ، وقد تم تنفيذ الاقتحام - خلال التجربة - بنجاح ، وبناء عليه ، قامت الحكومة المصرية بتسليم النورة الجزائرية كمية كبيرة من المتفجرات والألغام لحصن النورة على تدمير الخط المميع (١) \*

### يسان دييجول :

وفي ١٤ يولية ١٩٦٠ ، أعلن الجنرال دييجول بياناً دعا فيه قادة النورة الجزائرية للتوجه الى باريس للتوصل الى حل للفضية الجزائرية ووقف القتال \*

وبدأت مفاوضات ( ميلون ) بعد أن قامت كل من فرنسا والجزائر بتعيين ممثليها ، وكان واضحاً منذ البداية علم جدية الجانب الفرنسي في التوصل الى اتفاق ، وبالفعل انتهت مفاوضات ( مياون ) بالفشل وعاد الوفد الجزائري الى بلاده دون تحقيق أي نجاح \*

الا أن الجنرال دييجول اضطر مرة أخرى - أزاء تدهور الأوضاع الاقتصادية في فرنسا وتفاقم المشاكل الداخلية والخارجية - الى الرضوح

---

(١) اشتملت هذه الكمية ضمن ما اشتملت على ١٦٥٠ لغم مضاد للدبابات حارقة (٥) و ١٢٥٠ لغم مضاد للثيايات ماركة (V) و ٥٠٠ لغم مضاد للأفراد من قوالب التوت والجلجنائيت والمتاعل والمفجرات و ٥٠٠ صاروخ بلانسميد شوب ولبنجاب انتصار و ١٥٠٠ طوربيد بنجالور ٠٠٠ الخ \* وكانت حكومة مصر النورة قد امدت ثوار الجزائر بكميات كبيرة من معدات السف والتدمير لسف خط ( موديس ) الفرنسي على الحدود الجزائرية/التونسية في ١٢-١٠-١٩٥٨ واشتملت هذه الضخات على ( ٧٥٤ ) طوربيد بينجالور و ( ١٠٨ ) كبسول طرقي والاف الامتار من الفيتل والمتفجرات \*

لمطالب الثورة الجزائرية وقبول التفاوض مع الحكومة الجزائرية (١)  
باعتبارها الممثل الوحيد للشعب الجزائري معلنا عن استعداده لمباشرة  
المفاوضات في مدينة ( ايفيان ) \*

وقد تشكل وفد الجزائر برئاسة كريم بلقاسم ( لوجود بن بيللا في  
المنزل الفرنسي ) وتحدد موعد المفاوضات ليكون في أواخر شهر مايو  
١٩٦١ . وأسفرت المفاوضات في ايفيان - بعد جذب وشد - عن اتفاق رضى  
به الطرفان وتضمن الاعتراف باستقلال الجزائر وسيادتها الكاملة على  
أراضيها ووحدة ترابها بما في ذلك الصحراء ، وأنه بمجرد موافقة المجلس  
الوطني للثورة الجزائرية على هذا الاتفاق يتم الإفراج فورا عن الزعماء  
الخمس المصنفين (٢) \*

#### نواة جيش الجزائر بعد الاستقلال :

وفي ٢٩/٤/١٩٦٢ قابل أحمد بن بيللا الرئيس الراحل جمال  
عبد الناصر ودم اليه السيد بن بيللا قرار القيادة الجزائرية بانشاء نواة  
الجيش الجزائري لما بعد الاستقلال وذلك على النحو التالي :

#### قوة القطاع الشرقى ( القوات المتمركزة على حدود تونس / الجزائر )

- ٥ وحدة مدرعة خفيفة \*
- ١٧ كتيبة مشاة خفيفة الحركة \*

#### قوة القطاع الغربى ( بجوار الحدود المراكشية / الجزائرية )

- ٣ وحدة مدرعة خفيفة \*
- ٨ كتيبة مشاة خفيفة الحركة \*

#### يعاون هذه القوة الضاربة قوة طيران في حدود :

- ١٢ طائرة ميغ ١٧ ( التى تم تدوير الجزائريين عليها ) \*

---

(١) كانت الثورة الجزائرية في عام ١٩٦٠ قد شكلت حكومة على النحو التالي :  
مرححات عباس - كريم بلقاسم - أحمد بن بيللا - حسين فايت - رابح بيطاط  
محمد بن صيف - محمد خيضر - سعيد محمدى - عبد الحميد مهربى - عبد الحميد  
بوصوف - أحمد فرميسيس - محمد يزيد - عبد الله بن طويال \*

(٢) تم التصديق على اتفاقية ايفيان في ١٩٦٢/٥/٢٨ باعتبار ذلك امضى ما امكن  
الحصول عليه من فرنسا في ذاك الوقت \*

٨ هليكوبتر لنقل ١٦ فردا •

١ جهاز توجيه راديو •

بالإضافة الى جميع الفنيين اللازمين لإدارة مطار وورشة من المصريين •

وقد قام الرئيس الراحل جمال عبد الناصر بالموافقة على مطالب الثورة الجزائرية وقام - بخط يده - بكتابة ما استقر عليه الرأى بالنسبة للمساعدة المطلوبة لجيش التحرير الجزائرى على أن يتم التسليم خلال ٣٠ يوما من يوم ٩/٤/١٩٦٢ •

عدد

١٠٠ عربية جيب •

١٠٠ لورى ٣ طن + ١٠٠ لورى + ٥٠ جنس + ٥٠ صناعة محلية •

٢٠ مطبخ متحرك •

٥٠ عربية نجدة •

٥٠ عربية ٤/٣ طن المطع الماكينة •

٢٠ عربية مصفحة + ١٠ تشتري من الخارج •

٦ طائرة ميغ ١٥ •

٦ طائرة جمهورية •

ويرى « محمد حسنين هيكل » انه لولا مساندة حكومة مصر الثورة للثورة الجزائرية لكانت هذه الثورة فى حاجة الى بضع سنوات أخرى لتحقيق هدفها •

يقول (١) :

وقبل أن تطلق الطلقة الأولى ، جاء ابن يسلا الى القاهرة وأطلع عبد الناصر على الوضع • وبعد هذا اللقاء بدأ الرئيس عبد الناصر يمد ثورة الجزائر بكل المساعدات الممكنة ، وكانت هذه المساعدات تتزايد بسرعة خطيرة جدا الى درجة أن اشتراك فرنسا فى العدوان الثلاثى عام ١٩٥٦ على مصر كان نوعا من الرد على ما فعلته مصر الثورة لثورة الجزائر ، بل ان هناك عدد من جنرالات فرنسا - «سالان» مثلا قللوا : ان الثورة الجزائرية

---

(١) مؤاد مطر : « بصراحة عن عبد الناصر » حوار مع محمد حسنين هيكل - القاهرة ، ١٩٧٥ •

هي ذيل الأفعى الموجود في مصر وأن فرنسا عندما شاركت في الصلحون الثلاثي ، فلكن تضرب رأس الأفعى . بمعنى آخر أن فرنسا حاولت في حرب السويس أن تضرب الجزائر عن طريق ضرب مصر ، وهذا يظهر إلى أي مدى كانت مساعدة مصر لثورة الجزائر فعالة . وبعد أن نجحت الثورة الجزائرية، كان عبد الناصر في غاية الحماسة وكان يرى أنه ينبغي مساعدة النظام الجزائري بكل الإمكانيات ، وترجمة لذلك فإن عبد الناصر أمر بأن تحول إلى الجزائر مصانع كانت مشحونة بالفعل إلى مصر ، وكان رأى عبد الناصر أن مثل هذا الأمر يظهر النظام الجزائري كأنه بدءة يقدم إنجازات عملية، وهناك أيضا العديد من المدرسين والفنيين المصريين الذين أرسلوا إلى الجزائر على الفور ، وفي الميزانية المصرية كان هنالك اعتماد للجزائر .

لقد مرت فترة كان الاتحاد السوفييتي فيها غير ملم تماما بالثورة الجزائرية ، وقد شرح عبد الناصر للسوفييت ظروف هذه الثورة . ونتيجة لذلك تغيرت نظرتهم واهتمامهم .

وفي مؤتمر بريوني لنول عدم الانحياز ، حدث أن محمد خيضر جاء إلى يوغوسلافيا في محاولة عرض وجهة نظر الثورة الجزائرية ، ولم يسمح له بالانتقال إلى بريوني وبقي في ( باولا ) لأنه كان من رأي تيتو ونهرو أن حضوره إلى بريوني سيحدث مشكلة لنول عدم الانحياز مع فرنسا . لكن عبد الناصر ضغط من أجل أن يحضر « خيضر » إلى بريوني ويقوم بالمهمة الموكلة إليه ، وحضر مندوب الثورة الجزائرية وشرح ما أراد .

## مراجع البحث

- ١ - أحمد فراج طايح •  
صفحات مطوية عن فلسطين •
- ٢ - أنور عبد الملك - د •  
المجتمع المصرى والجيش - بيروت - دار الطليعة •
- ٣ - أنيس صايغ •  
فلسطين والقومية العربية - مركز الأبحاث - بيروت منظمة التحرير الفلسطينية مركز الأبحاث - ١٩٦٦ •
- ٤ - سيل ، باتريك •  
الصراع على سورية - دراسة للسياسة العربية بعد الحرب - طلاس للدراسات والنشر - دمشق •
- ٥ - صالح مسعود أبو يصير •  
كفاح الشعب الفلسطينى فى نصف قرن •
- ٦ - عبد الله امام •  
حكايات عن عبد الناصر - مطبوعات الوطن العربى - القاهرة •
- ٧ - عبد الرحمن زكى - اليوزباشى •  
تاريخ أشرطة البنادق الثامنة المشاة - القاهرة المطبعة الأميرية ببولاق ، ١٩٣٨ •
- ٨ - عبد العظيم رمضان - د •  
الجيش المصرى فى السياسة ١٨٨٢ - ١٩٣٦ - القاهرة الهيئة المصرية العامة للكتاب •
- ٩ - عبد الوهاب بكر محمد د •  
الوجود البريطانى فى الجيش المصرى ١٩٣٦ - ١٩٤٧ القاهرة دار المعارف ١٩٨١ •

- ١٠ - **فيؤاد مطر** •  
بصراحة عن عبد الناصر ، حوار مع محمد حسنين هيكل - القاهرة  
دار القضايا ١٩٧٥ •
- ١١ - **فتحي الديب** •  
عبد الناصر وثورة الجزائر - القاهرة دار المستقبل العربي ١٩٨٤ •
- ١٢ - **محمد جمال الدين محفوظ / عميد أ ح** •  
عبد الناصر والقوات المسلحة - سلسلة الثقافة العسكرية للشعب  
- ١٩٧١ •
- ١٣ - **محمد فيصل عيد النعم**  
( ١ ) أسرار ١٩٤٨ - القاهرة - مكتبة القاهرة الحديثة ١٩٦٩ •  
( ب ) الى الامام ياروميل •  
( ج ) عندما سقطت السماء فوق اسرائيل - القاهرة - دار الشعب،  
١٩٧٥ •
- ( د ) مصر تحت السلاح - القاهرة - مكتبة القاهرة الحديثة -  
١٩٧١ •
- ١٨ - **محمود متولى** •  
حادث ٤ فبراير في التاريخ المصري المعاصر - القاهرة - دار الثقافة  
للطباعة والنشر - ١٩٧٨ •
- ١٩ - **مصالحة الاستعلامات** •  
فلسفة الثورة •  
مبادئ العمل الوطني •

\*\*\*

## المنافسة والتعقيبات :

الاستفسار الأول للدكتور / سيد عشاوى :

كنت أود أن يكون الطرف الآخر من مملى العالم العربى على الأقل موجودين وأتنبى أن يكونوا موجودين لأنى عشت فترة فى القطر الجزائرى الشقيق وسمعت فى أكثر من ندوة عالمية وندوات محلية حول علاقة مصر بثورة الجزائر وسمعت سىء من التكرار وشئء من الجحود يتم الآن نحت ظروف صعبة جدا ، حول اطار هذا الدور أتمنى كما أقول أن يكون الممثلين هنا ويكفى أن أقول أو أشير الى أن كتاب الأستاذ فتحى الديب « عبد الناصر وثورة الجزائر » ممنوع حتى الآن من دخول الجزائر ولا أعرف لماذا هو ممنوع فى هذه الظروف ؟

تساؤل آخر : لا أدري اذا كان الأستاذ محمد قبصل عبد المنعم يكرس القولة السلفيه السابقة لا دين فى السياسة ولا سياسة فى الدين وبالنسبة لا جيش فى السياسة ولا سياسة فى الجيش ؟ الدور التاريخى للشعب المصرى وقد وضحت الآن و: اعترافك أنت شخصيا منذ ١٨٨٢ وقبل ١٨٨٢ وفى ١٩٥٢ الجيش المصرى لعب دورا كبيرا جدا سياسيا . فبالنظر الى أنا لا أعرف من أين أنت تنطلق فى المرحلة المعاصرة ١٩٧٣ الرئيس السادات يقول : نحن انتصرنا لأننا أبعدنا بالجيش ، أؤكد أنه لا يمكن فصله مهما كانت الظروف أى فصل الجيش عن المؤثرات السياسية والتدخل فى الأمور السياسية وأنا أعتقد شخصيا فى ١٩٧٣ أن الجيش له دور وكانت القضية تحريك الدور السياسى الذى كان يلعبه السادات فى قضية الشرق الأوسط فى ذلك الوقت .

وقد رد الأستاذ محمد قبصل هيب المنعم فقال :

— ان سؤال المستفسر مقسم الى عدة أقسام : الجزء الأول لماذا منع كتاب فتحى الديب من دخول الجزائر وطبعاً واضح السبب لأنه يسجل بالوثيقة فضل مصر على ثورة الجزائر وطالما أنهم ينكرون ذلك كما تقول سيادتكم وكما أنا أعرف جيداً فليس من المعقول أن يدخلوا وثيقة تدّينهم لأنه أت بصور فوتوغرافية ووثائق خطية وهذه طبيعة البشر التى سادت الجزء الآخر من القرن العشرين وهى تكرار الجيل .

أما الجزء الثانى من السؤال وهو الأهم ، الجيش والسياسة ، لا تدخل

للجيش في السباسة اطلاقا في رأيي ، هذا يقصد الاثنين ونحن شاهدا  
الدليل ، ففي ١٩٦٤ كان الجيش يدير النقل العام ويدير المحلات ويعقب  
للصوص ويتعقب قطاع الطرق فهل هذا وظيفة الجيش ؟ أنا لا أعتقد ذلك •

الجيش يدرب أو يتدرب ويسلح وينظم ويؤمر فيصعد بما أمر أكثر  
من ذلك مغبس • وأيضا ديجول قال ماذا قال ان الحرب شيء خطير جدا حتى  
يترك للسياسة فقال له آخر وان السياسة شيء خطير جدا حتى تترك  
للعسكريين ، والمقولتين صح •

ومن يازم هؤلاء هؤلاء بهذا كله ، القائد الأعلى أو رئيس الدولة هو  
الذي يضع الخطوط ألفاصلة لأنه يضع الجيش في الظروف المناسبة للقتال  
يعنى لا يهيج كل الدول ضده ويقول لي حارب وأذهب لأضرب انما يهيج  
لي المجال والظروف أو المناخ الطيب لأنني أقاتل ، زمان القتال في مصر هو  
حرفة أنا أريد أن أؤكد على هذا ، في اسرائيل كل البلد عسكريين وقت  
الحرب يتلما أو يجتمعوا بمجرد الاعلان في الراديو انما نحن في مصر  
جيش محترف ، نحن احترفنا القتال فاصبحت حرفة فأصبح لا يجوز  
المحترف أن يتدخل في السياسة وأعطى مثالا على ذلك بأنه لا يجوز لمحترف  
كرة أن يؤلف أغاني الا اذا كان موهوبا في هذا ••

في الحرب والسياسة أنا في رأيي لا يجوز التدخل أو التداخل فيهما  
اطلاقا • ووضح ذلك أيضا أيام حرب اليمن وأعطى مثل آخر أن الجيش  
المصري في سنة ١٩٤٨ في المرحلة الأولى كويس جدا وماشى كويس وأخذ  
مستعمرات كثيرة احتلها قبل ما يوصل لجنوب تل أبيب فجأة وصل  
للأسطول أن الملك كان سيعمل اجتماع للرؤساء العرب وعازي يعمل حركة  
الملك فاروق فراح جايب التواوي أو حيدر وقال له أنا عازي الجيش المصري  
باحتل المجدل هذا اليوم •

وطبعا قالوا له ان المجدل بلد لا قيمة لها ولكن تعالوا ننظر للموضوع  
عسكريا ، الجيش المصري ماشى على طول في خط مستقيم طالع على الطريق  
الساحلى • المجدل لما ييجي الجيش هايشى كده أى ينحرف ، خطوط  
المواصلات بتاعتته استطلت جدا وليس هناك قوات تحرسها أو تحميها  
وبالتالى كان هذا هو أحد أسباب حصار الفالوجا فيما بعد لأن الجيش  
المصري بعد ما مشى ههنا شرقا ودخل على عراق المنشية والفالوجا فحصر  
وهذا كان أحد أسباب الهزيمة •

هذه الحكاية لها سابقة تاريخية أيام محمد علي أثناء حربه في بلاد  
اليونان فبعث محمد علي برقية لقائد الجيش في بلاد اليونان قال له :

« اما ميسلونجي واما رأسك » ، لذا دخل هذا القائد وذبح ميسلونجي هذه أولها الى آخرها وهذا كان سبب ثورة اليونان على الجيش المصري .

أعود وأقول لا تدخل للسياسة في الحرب أبدا وهذا رأى شخصي كما ذكرت .

— وقد علق الدكتور عبد العظيم رمضان وكان يدير المناقشة في هذه الجلسة فقال : انه ليس مسألة رأى شخصي ، وانما كان الجيش تاريخيا هو أداة الطيعة التي تملك وسائل الانتاج لكي تحمي به مصالحها فالأداة لا يمكن أن تحكم والطبقة هي التي تحكم ولذلك في رأى سر متاعب العالم الثالث كله أنه تحكمه أنظمة عسكرية وبالتالي فالأنظمة العسكرية ، الجيش لا يحكم ، الجيش ينفذ وانما لا يحكم ، وعلى كل حال هذا رأيي أنا أقوله من الناحية التاريخية .

— استفسار أو تعليق آخر للأستاذ صلاح منتصر :

ان قضية الجيش والسياسة هذه قضية عامة جدا ولكن في رأى لها عنصرين العنصر الأول أنه اذا كان الجيش هو مسألة عمل ، أى انسان يعمل عمل جيد اعتقله أنه يعطيه وقته ، اذا الجيش لم يعط التدريب الجيد فيستحق الهزيمة .

العنصر الثاني وهو أن الظروف التاريخية التي رايناها جعلت أن أهل العسكريين أنهم يصبحوا حكاما ، ولا يمكن أن يتحقق هذا الا عن طريقين .  
فهما العنصرين الأساسيين أما اذا انشغل الجيش بالتدريب العسكري الجيد جاز لهم حق انشغالهم بالأمور العسكرية دون السياسة . اذا ساد منطق الوصول الى الحكم عن طريق العمليات العسكرية اذن نحن ندفع في داخل كل عسكري طموح في أنه يصل الى الحكم عن طريق العمل السياسي .

تعليق للأستاذ جلال كشك : هذه النقطة تحتاج الى توضيح ليس هناك سباسب لا تتدخل في الجيش ولا جيش لا يتدخل في السياسة ، والجيش يجب أن يخضع خضوعا تاما للقيادة السياسية للبلد ، هو الجيش يأتي من أين ؟ من انعدام الديمقراطية لما يصبح النظام ديكتاتوري يعتمد على الجيش ، طبعا أن الجيش يتدخل في السياسة والنظام يتدخل في الجيش ولكن في النظام الديمقراطي الجيش مؤسسة خاضعة تماما للقيادة السياسية المنتخبة ، هذه النقطة هي التي أريد توضيحها ، أما النقطة الثانية وهي أننا نريد أن نقول للشباب حقائق ونتركهم يستنتجوا ونقول الذي حصل وبعد ذلك نعتذر ، بناء جيش قوى كما وضع من عرض المحاضر — محمد فيصل عبد المنعم — لم يتحقق من سنة ١٩٥٢ الى حرب ١٩٧٣ ،

فى ١٩٥٦ كان انجازنا اضعف من ١٩٤٨ يعنى سيادتك ذكرت اننا وصلنا الى اسدود وجاء الملك ليامر بأن نأخذ أكثر فى سنة ١٩٤٨ وفى سنة ١٩٥٦ كان الأمر بالانسحاب حتى فى أبى عجيلة اضطررنا الى أن نتركها لهم ولم نستطيع دخولها الا بعد ما مسينا منها ، وكما تفضلت الحركة الوحيدة التى دارت هناك كانت بين اليهود وبعضهم \*

فقطما نستطيع أن نقول : أنه فى ١٩٥٦ لم يكن هناك دليل على قيام جيش وطنى قوى وفى ١٩٦٧ قيام جيش وطنى مقيس ، أظن لا يستطيع المناقشة فيها ، أما ١٩٧٣ اعتقده أنه لما خف تأثير ثورة يوليو على الجيش بانقلاب مايو ١٩٧٠ حتى أنه أمكن قيام جيش وطنى ، لازم الأمور توضع فى إطارها التاريخى السليم ، مقيس أحد فى الدنيا يقول أنه هناك عملية بناء جيش بقيادة عبد الحكيم عامر ، فلا يمكن أن يكون هذا هو الذى يجرى فى مصر \*

— رد الحاضري : أولا فى سنة ١٩٥٦ سيادتك تقول اننا انسحبنا يا ترى نحن انسحبنا ليه ؟ هو نحن نذكر نصف الجملة ونترك بقية الجملة لماذا انسحب الجيش المصرى ؟! خوفا من اليهود ، ضعفا فى السلاح ، أبدا أنا اشتريت وليس من رأى كمن سمع وكنت مشارك فيما بعد كمؤرخ وكمحارب فى الأول \* فى سنة ١٩٥٦ كان أمر الانسحاب يقضى بالانسحاب للطاع عن الوطن أنا أقول لسيادتك انه فى ١٩٥٦ لم يحدث أن جيشا فى العالم — وكان المنصفين يؤيدونى — يحارب ، هذه كانت مصيدة يا أستاذ جلال احنا نسنا ولا ايه ؟

كانت مصيدة لاستدراج الجيش المصرى فى سيناء وهذا مكتوب نصا فى معاهدة ( سيفر ) ماضى عليها ايدن وعسلى الوثائق ، استدراج الجيش المصرى الى سيناء وقطع رأس الحية ثم الانفراد بمصر ، رغم هذا فقد أمر اللواء الخامس المشاة الذى — أنا كنت أخدم فيه فى رفع — يتحول الى قوة انتحارية وتمنع دخول اليهود الى سيناء حتى يستكمل الجيش انسحابه وهذا حدث فعلا \*

ونحن يمكن أن نؤكد هذا كتابة بالوثيقة ولكن الوقت غير كاف وليس بالكلام \* ورد الأستاذ جلال كنسك على ذلك بقوله :

— ان مبرر الانسحاب الوحيد اننا رايعين نحارب فى بور سعيد والحقيقة اننا لا قاتلنا فى سيناء ولا قاتلنا فى بور سعيد \*

ورد الأستاذ محمد فيصل عبد المنعم بمصيبة ومشادة كلامية هذا ظلم فادح.. والله هذا كلام ظالم للجيش المصرى \*

## واستطرد قائلا :

ان المثير أمر بالانسحاب في ١٩٦٧ معتقدا أن ما جلب في ١٩٥٦ مسيحت في ١٩٦٧ ثم ذكر انه يريد تصحيح معلومة ذكرها الأسناد جلال كشتك وهي أن الحركة الوحيدة التي وقعت في سينما كانت بين اليهود وبعضهم البعض فأصحح هذه المعلومة بأنها كانت الحركة الوحيدة للهدرات .

تعليق من الأسناد خالد محيي الدين :

- أنا أرتب في مناقشة أولا موضوع السياسة والجيش وبعد ذلك أدخل في المعامات .

ما هو المقصود بالسياسة ؟ ، اذا كان المقصود الصراع السياسي الحزبي أو الدعم السياسي للقوات المسلحة . الصراع السياسي بداية خوف في البلد هذه هي الخطورة بمكانة الجيش يستخدم في الصراع السياسي يعني مثلا نحن كنا معترضين على أن يصبح أبو غزالة عضوا في مجلس سياسي . القوات المسلحة ميزنها الكبرى طول عمرها أنها مؤسسة وطنية ولا تبقى مؤسسة وطنية تدافع عن الأهداف الوطنية للبلد ومن هنا فكرة أنه تستخدم أو أنه يدعمه رئيس الجمهورية ليندم به سياسته ، سياسة البلد وليس صراعه السياسي مع زملاؤه هذه القضية الأولى .

انما لا يمكن أن نفصل الجيش عن السياسة بمعنى أن الجيش سيحارب ويموت ويضحى عن سياسة ، عن مصالح فلازم أن ينقذ سياسيا ولكن الدرجة أين الحسبة ؟ أنا متذكر أن عبد المنعم رياض قال : حلوا المشكلة على وجه السرعة لأن الجيش به ناس متعلمين ويفهموا أن اخوانهم يبيعوا مظاهرات لحاجة لازم تستجاب على وجه السرعة لأن الحرب الجديدة حرب اقتناع لأننا نحارب عن قضية فالموضوع هنا ليس أن عبد المنعم رياض تدخل في سياسة البلد ، لا بل تدخل بأن الوضع السياسي يجب أن يستقر لكي تراتح القوات المسلحة ، وهذا هو ما أرتب في قوله ،

انما استخدام القوات المسلحة في الصراع السياسي يعني لما رئيس الولايات المتحدة الأمريكية يستخدم الجيش في صراع الجمهوريين مع الديمقراطيين هذه كارثة أو صراع يميني مع صراع يساري ، أيضا كارثة انه يجوز استخدام أي أداة أخرى في السياسة غير العقل والناس .

وكل واحد يقول رايه فمن هذه الناحية يصبح المقصود السياسي ، الصراع السياسي الحزبي أو الشبلي .

أما الموضوع الثانى : أنا رأى أنه بالنسبة للقوات المسلحة أنه فى حرب ١٩٥٦ الجيش المصرى قاتل فى بور سعيد ولكن قتال محدود لأنه طرما التفوق كان كبيرا ، وقاتل أيضا فى سيناء ، أصل إبعاد العملية تجعل أى واحد قاعد هنا فى مصر يقول الطيران يضرب مطارات جيشك كله أرسلته عايز تسببه ولا ترجعه ، إذا أنت تصبح مضطر الى اتخاذ إجراءات معينة ، إذا الكلام يمكن أن يقال هل بالإمكانات والظروف المحيطة كان ممكن أن يفعل أفضل من ذلك ؟ كان يمكن أن يفعل أحسن من هذا فى سنة ١٩٦٧ . مع انتهاء الطيران أنت ما ابتدأتش ، إذا مضريتش ، أى أنك يجب أن تضرب بعد ضرب المطارات لا أن تبحث عن طريقة لانسحابك بسرعة أنك بسرعة ترد الجيش للوراء

أنا الجيش المصرى فى ١٩٥٦ ما يستطيع أن يفعل أما فى سنة ١٩٦٧ أنا رأى أن القيادة العسكرية مسئولة عن حجم الهزيمة وليس الهزيمة ، بلاد كثيرة تهزم وليس هذا عيب فى الحروب وأنه يتحمل قرار دخول الحرب هو القيادة السياسية وليست محتاجة مناقشة ولكن بعد ما السياسة تدخلت وحتى قالت للقوات المسلحة لا تضربى الضربة الأولى أيضا كان يمكن للقيادة العسكرية التى تقول أنها قيادة سياسية ولذلك أول اصلاح حصل بعد ١٩٦٧ أنهم احضروا قائد محترف وهو محمد فوزى ، ولازم نذكر لمحمد فوزى أنه لعب دورا رئيسيا فى إعادة بناء القوات المسلحة التى حازرت بجدارة فى سنة ١٩٧٣ وانكار هذا الدور انكار للحقيقة . ماذا فعل هذا الضابط المحترف : تعامل مع الجيش كعملية عسكرية وفيها سياسة لأنه كان يأخذ الناس يملهم السياسة وفهزهم أننا سنحارب والغرض من القتال وتحليل الوضع وأرجع المشايخ الوعاظ الى الجيش ، والذي طلب ارجاعهم هم الخبراء السوفيت وليس هذا لأنهم يحبون المشايخ بل لأن تكتيكيا العسكرية أو أى بنى آدم يمكن أن يعيش تحت نظام لا يحبه ولكن لا يمكن أن يموت تحت راية لا يحبها ، ومن هنا قالوا لهم سيحاربون عن الاشتراكية وليس الكل اشتراكيين وعن القومية العربية أيضا ليس الجميع يؤيدون القومية العربية ولكن جميعهم يرغبون فى أن يحاربون تحت راية الله سبحانه وتعالى ، فلا بد أن تعطى كل واحد حقه فى أن يموت تحت الراية التى يموت من أجلها .

ومن هنا أصبح فيه عقلانية وفهم أن هذا الجيش سيحارب دفاعا عن أرض الوطن .

فى سنة ١٩٦٧ الكارثة كانت ايه لو أن القيادة العسكرية لم تكن منهارة ؟ كان الموقف غير ذلك، ولكن استنتج حاجة واحدة وهى أنه كان هناك فترة بعد ما أخذ القرار عبد الحكيم عامر قال لمبد الناصر أنا عايز أنسحب

وأنا متأكد بسماع الكلام لأن كمال حسين والبهادى كانوا موجودين ،  
أحضر له تقرير بالواقع العسكرى وقال له : اننا قال مش هاقدر لازم  
ننسحب ، وبعد ما أعطى له قرار الانسحاب بمش دقائق دخل الفريق محمد  
فوزى والقاضى وممدوح التهامى قالوا لعبد الحكيم عامر : أجل القرار  
٢٤ ساعة سنضج لك خطة انسحاب منظمة ليستطيع الجيش المصرى أن  
يقف •

وكانت نتيجة الحرب هزيمة وبانهيار • أصدر المرار فى الحال للفرات  
المسلحة ، وهذا يعطينا درس انه فعلا قيادة القوات المسلحة عسكريا تخضع  
للقيادة السياسية أو هذا ضرورى ولذلك نحن كنا نعترض لما رئيس  
الجمهورية كان بعض ساعات يقول : أنا على ضغوط ماكناش بنحبها أبدا ،  
عائيه ضغوط ايه ؟! ضغوط عسكريين • هذه قضية مرفوضة لكن رئيس  
الجمهورية يأمر وعلسان يأمر لابد أن تكون فيه سياسة ، وإن العسكريين  
مانشين ، وهذا شائك ، والخلاصة أن المؤسسة العسكرية لا تحكم •

— وعقب الدكتور عبد العظيم ومفلان بقوله :

ان الأستاذ خالد محيى الدين نكلم عن الجيش والسياسة فى الحقيقة أن  
الناس عندما نتكلم عن تدخل الجيش فى السياسة تقصد أن الجيش  
لا يحكم إما من ناحية أن الجيش يفهم فى السياسة هذه قضية أخرى •

وهذا يوضح أن الجيش ليس شغلته أن يحكم وإنما شغلته أن  
يحارب ويخضع ويخضع عن اقتناع للسلطة السياسية •

وهناك استفسار آخر هو أن الأستاذ محمد فيصل عبد المنعم قد  
تكلم عن ثورة الجزائر وما يثبت أنك كنت عضو فيها وبالنسبة للجيش  
الجزائرى ولكن مع الطفرة فى اليمن اجتماعيا وسياسيا لم نذكر اليمن ،  
وانما مررت مر الكرام أو بطرفة معينة أنا غير عارف الرد أو ردك بالنسبة  
لقضية اليمن عسكريا •

— ود الأستاذ محمد فيصل عبد المنعم بقوله :

« أنا لم أرد رد الكرام ولا حاجة أنا قلت لو أنا شرحت أو تكلمت  
عن مساعدات مصر لكل الدول العربية لاحتجنا الى أيام وأنت تعلم هذا  
جيذا لأن مصر هى الأم الكبيرة ، ثم اننى قلت أيضا أن الجزائر كنموذج  
وفلت انه فى البحث المطبوع ومساعدتك معك نسخة طبعا ستجد أننى  
أشرت الى كل الدول حتى الجنوب العربى حتى ذكرت أمريكا اللاتينية

وذكرت كل شيء ولكن ركزت في هذا المقام المحدود على الجزائر ، أنا لا أعد كتابا أنا أعد بحثا أو ورقة ، بحث وأنا أتحدث في ندوة ، واليمن كقطر له دور كبير جدا لدرجة أن أنا لست مقتنعا به ولكن هذه قناة شخصية ، أنا شخصيا عارضت هذا وأنا ضابط في القوات المسلحة وعارضت التدخل في اليمن ولكن هذا ليس موضوع الندوة .

لا شك أن التدخل في اليمن بقدر ما كان سنا جدا وكان سبب هزيمنا سنة ١٩٦٧ ، أنا يعتقد أن هذا أيضا أحد الأسباب الرئيسية إلا أنه أخرج اليمن من القرون الوسطى الى القرون الحديثة وهم أي اليمين انفسهم يقولون ذلك ، وكل حقيقة لها عدة أوجه ولكني لم أتعرض لكل شيء بالتفصيل ، أنا تعرضت فقط للجزائر وحتى لم أتعرض لها بالتفصيل في كلامي أنا تعرضت لها في الوري بشيء من التفصيل على سبيل المسال » .

#### - استفسار آخر :

أشكر السادة المحدين وأفق مع بعض ما قيل حيث نتميز هذه البدوة بوجود الرأي والرأي الآخر ، وقد لاحظت أن الأسناد صلاح منتصر وهو يتحدث ، فيذكر بعض الإيجابيات ومعروف رأيه وموقفه من الثورة ، فعلى له : انك رجل لك رؤيا سياسية وعسكرية المهم أنني لاحظت في هذه التعليقات التي جرت الآن الجانب النظري والجانب التطبيقي في مصر وليقصد بين دور الجيش أو دور المؤسسة العسكرية في الحكم .

قدور الجيش دور أساسي على مر التاريخ ليس في مصر ولا في منطقة معينة ، دور الجيش والقوات المسلحة على مر القرون بدءا من الاغريق والرومان يمسدوا على الجيش في أحداث التحركات والثورات التي قد تكون في صالح البشرية وفي صالح المجتمع ، الجيش هنا يقوم بعمل سياسي ثوري وهو عمل الحرب .

ونحن أكاديميين أو غير أكاديميين نقول ان الجيش لا يفهم في السياسة أو لا يتدخل ، يلعب الجيش هنا دور قوى ودور هام ومطلوب ، أما عندما تنتهى الثورة والويرة لا تنتهى عادة عندما تكون ثورة ولكن في مراحل ما بين الثورات عندما تنبسط أو تدعم المؤسسات يصبح من الضروري إبعاد الجيش أو الضباط العسكريين أو القوات المشتركة ، يجب إبعادهم عن السياسة أو عن الحكم وهذا الكلام كان واضح في كلام الدكتور عبد العظيم رمضان والأستاذ خالد محبى الدين ، انه عادة الجيش يقوم بحماية الطبقة التي تملك وسائل الانتاج وهذا صحيح فإذا كانت الطبقة التي تملك وسائل الانتاج في صالح الأغلبية الساحقة في صالح الشعب . ولكن الذي

حدثت في بعض الحالات خصوصا في العالم الثالث في أمريكا اللاتينية وفي سوريا قبل ثورتنا معروف الانقلابات التي كانت في أيام الشيشكلي أو حاليا في إسرائيل أو تركيا تقوم مؤسسة عسكرية تحكم وهذا هو المطلوب أن نتجنب حكم المؤسسة العسكرية التي نستند إلى القوة ، أو في هذه الحالة نتطلب أن يكون الجيش له ضباطه وقيادته المتفرغة فنانا ليطبق هذا باختصار شديد جدا على ثورة ٢٣ يوليو نجد أن الجيش في بداية هذه الثورة كان مفروضا أو كان مرغوبا أن يتدخل لحماية الثورة فأكبر مثل هو نعيم القناه ١٩٥٦ فلم يكن يتم لولا أنه كان مستندا إلى قوى عسكرية .

أما عن التفاصيل التي أعلنها بعض الحاضرين أكثر مني ومن الحاضرين هي أن الجيش كان يتدخل في كثير من الشؤون التفصيلية بما فيها وسائل المواصلات ومؤسسات المطاحن وكما سمعت أن مدير مكتب عبد الحكيم عامر ( شمس الدين يدان ) كان يرسل إدارة شركة المحلة التي يجب أن يكون لها كيان فني ، ونبدأ أن نطبق على حرب ١٩٥٦ هذا الكلام و ١٩٦٧ طبعا وسائل العسكريين أفرد على أنهم يميلوها حتى تتدخل القيادة السياسية ومنى لا تتدخل القيادة السياسية .

— استفسار آخر : في الواقع أن هذه الندوة كانت ندوة جيدة للغاية والعرض الذي عرضه الأخ الأستاذ محمد فيصل عبد المنعم كان عرضا شائعا وآلم بالموضوعات من أطرافها ولكن لي ملاحظات أرجو أن يسمع الصدر لقبولها ، التاريخ كما نعلم أسباب ومدارس أو مذاهب ومن هذه الأسباب ما هو إيجابي ومنها ما هو سلبي ونحن ندرس هذه الظاهرة ظاهرة الجيش المصري وأثر ثورة يوليو عليه قوة وضعفا ، كان ينبغي فعلا أن ننسج إلى النواحي السلبية بشكل واضح كما أشرنا إلى النواحي الإيجابية حتى يتخذ منها درس واسع للمستقبل الذي نعيشه .

والحمد لله أن بعض الزملاء كالأخ جلال كشك والأستاذ صلاح منصر والأستاذ خالد محيي الدين وضعوا أيديهم على بعض السلبيات فهناك سابييات كثيرة يتجه إليها الجيش أيضا في الآونة الحاضرة التي نعيشها ، فلو أننا فعلا وجهنا النظر باعتبارنا وطنيين ومخلصين ونحب بلادنا كما شديدا فلا نريد للجيش أن يتدخل في الأمور الاقتصادية أو الأمور المعيشية أو ما إلى ذلك من هذه الأمور التي تشغله والتي توحى إلى فئة أخرى أيضا نحكم البلاد بما تصارع به في الحصول على امتيازات

اخرى وما الى ذلك لو أننا أشرنا الى هذه السلبيات نكون بالفعل نحن  
وضعنا النقط على الحروف •

وننجه ببلادنا وببحوثنا وبكلامنا اتجاهها يقياه الناس •• الكثير من  
الناس يمرضون عن الاستماع الى مثل هذه الندوات الثقافية الجيدة لماذا ؟  
لانه ينام مقدما ستأمنى لتقول كلاما معيناً يملئ من شأن كذا وكذا ، لكن  
لو أننا بحثنا فعلاً بحراً وأوسعنا صدورنا كما حدث فى مثل هذا  
اليوم تحدثنا عن التواخى السلبية تكون جيئة لا شك أن الناس  
سببصبحون أنصار للثقافة ، الثقافة اصرف عنها الناس لماذا ؟ لا بد أن  
نساأل هذا السؤال ونجيب عنه بصراحة •

مقدمات الوحدة المصرية السورية

١٩٥٨ - ١٩٦١

أ. د. صلاح العقاد



ان تجربة الوحدة المصرية السورية من ١٩٥٨ - ١٩٦١ هي تجربة فريدة من نوعها ولم يحدث في تاريخ العرب المعاصر أن قررتا دولتان الاتحاد في نظام انتماجي كامل ، كما أن هذه الوحدة بنيت بالدرجة الأولى على زعامة شخصية هي زعامة جمال عبد الناصر في ذلك الوقت .

وفي نقديري أن هذا الدور الشخصى لم يكن ليكفل استمرارها زمنا طويلا ، على أن هذا لا يعنى أنه لم تكن هناك ظروف موضوعية تؤدى الى مثل هذه الوحدات بين قطرين أو أكثر من العالم العربى ، ذلك لوجود النظرية من جهة نظرية القومية العربية وظروف طارئة أحاطت بسوريا خلال الستينيات سبقتا الوحدة .

فبالنسبة للظروف الموضوعية النظرية وفكرة القومية العربية فقد كان السؤال يدور حول كيف تترجم هذه الفكرة ؟ والمنغرض أن القومية تعنى أن تكون حدود الدولة مطابقة لحدود الأمة ، غير أن هذا المفهوم لم يكن مطروحا في الأربعينات وترجم في صيغة واهية العرى وهي الجامعة العربية .

ومنذ الأربعينات ظهر تطابق في السياسة بين مصر وسوريا فتلك الدولتين اعترضتا على وحدة جزئية كانت مطروحة وهي مشروع الهلال الخصيب المنبثق من العراق أو مشروع سوريا الكبرى الذى اقترحه الأمير عبد الله أمير شرق الأردن حينذاك ، واتفقا الوفد والقصر رغم خلافاتهما في الأمور الداخلية ، اتفقا في هذه النقطة ، فالقصر - الملك فاروق - لا يرغب في أن تتوسع أسرة حاكمة عربية أخرى تنتزع من القصر الملكى المصرى زعامة المشرق العربى ، والوفد لم يكن مقتنعا بوجود اتحادات خارج مصر أو اتحادات تنبئ على فكرة الانتماج .

وحول هذه النقطة بالذات اختلف الوفد مع المندوب السورى حول صيغة ميثاق جامعة الدول العربية ذلك لأن مفهوم القومية اختلف في سوريا عنه في مصر ويزجج ذلك في نقديري الى أن سوريا لا تفصلها عن

جيرانها حدود طبيعية ولم توجد كنولة قبل ١٩٢٠ وكان فيصل ملكا  
لسوريا وقد صار بعد ذلك ملكا للعراق \*

ومن هنا فإن فكرة الاتحاد مع العراق كانت تبدو للسوريين أمر  
يخرج بهم عن نطاق التبعية في إطار الانتداب الفرنسي \*

أما مصر فلها حدود جغرافية واضحة وفكرة الوطنية المصرية قديمة .  
يعني لها جذورها التي ترجع الى القرن التاسع عشر وتنتج عن ذلك أن الوفد  
السوري انفرد وحده بالموافقة على أن تكون هناك سلطة الزامية فوق  
سلطة الحكومات في الجامعة العربية ، ولم يكن هذا هو رأى النحاس الذي  
تفاوض حول الميثاق خلال عامي ١٩٤٣ ، ١٩٤٤ لكنه لم يصرح بهذا الرأي  
وأما اقترح : أنه في حالة وجود سلطة الزامية لابد من أن تمثل الدول حسب  
المساحة والسكان والثروة وإذا لم تكن السلطة الزامية وفي هذه الحالة  
يمكن التمثيل بالتساوي \*

على كل حال لم تكن صيغة الجامعة العربية تغطي بشعبية كبيرة  
وازداد نقد الجامعة بعد حرب فلسطين التي كانت من وراء الانقلابات  
العسكرية التي توالى في المشرق العربي ، وكانت سوريا أول من تعرض  
لثل هذه الانقلابات التي برزت بالفشل في حرب فلسطين \*

ومن المعروف أن الانقلاب الأول أتى بالزعيم « حسني الزعيم » الى  
السلطة وكان يبرر انقلابه بأنه يريد توسيع الاتحاد العربي ؛ ولكن الى  
اين ؟ وهل الى العراق ؟ ، هذا ما ادعاه في بداية الأمر لأنه كان يستند  
الى أكبر حزب متجانس في مجلس النواب السوري وهو حزب الشعب  
الذي يمثل غالبا كبار الملاك في حلب وهم أصحاب مصلحة اقتصادية مع  
العراق الذي كان أكبر سوق لتصدير القمح الذي يزرع بكميات وفيرة  
في شمال سوريا حينذاك ، غير أن اغراء السلطة جعل فكرة الاتحاد تبدو  
غير ملائمة لمناخ حسني الزعيم وقد لقي في هذا التحول مؤازرة من مصر  
والبسودية ومن المفارقات أن محور القاهرة الرياض دمشق سوف يجتهد  
ازاء معارضة حلب بغداد على يد حكومة الثورة المصرية ١٩٥٥ وإن اختلفت  
المسببات \*

توالى الانقلابات على سوريا ، وفي كل مرة تقترب فيها من فكرة  
الاتحاد مع العراق كانت الحكومة تقف ضدها ، ولذلك ضعفت الفكرة  
خصوصا أن سوريا قد ظفرت بالاستقلال سنة ١٩٤٦ وبالجملة دون التقيد  
بمعاهدة تحالف مثل تلك التي كان العراق مقيدا بها \*

وقد شهدت سوريا بعد قيام الثورة في مصر فترة من العهد الليبرالي  
وذلك بعد سقوط نظام الشيشكلى سنة ١٩٥٤ •

ودلت الانتخابات النيابية التي جرت على أن المحافظين ما يزالون هم  
أصحاب الأغلبية في مجلس النواب ، فهناك المستقلون الذين يشكلون  
أكبر عدد وهناك حزب الشعب الذى يمثل أكبر مجموعة سياسية متجانسة  
ولكن اذا كان المحافظون أصحاب أغلبية في مجلس النواب فان سيطرتهم  
على الشعار ضعفت وظهرت على العكس تيارات جديدة أبرزها تيار  
حزب البعث وهو ينادى تقريبا بنفس المبادئ التي اقترحها جمال  
عبد الناصر ابتداء من سنة ١٩٥٥ •

فمن المعروف أن عبد الناصر أصدر كتاب فلسفة الثورة في نفس  
هذا العام الذى نشط فيه حزب البعث في سوريا وكتب عن الدوائر الثلاث  
التي تدور فيها السياسة الخارجية المصرية ، وجعل الدائرة العربية هي  
أولى الدوائر وهي مقدمة على الدائرة الإسلامية وعلى الدائرة الأفريقية •

وشبنا قدسنا أخذ يبنى فكرة القومية العربية ولا بد من تعليل هذا  
التحول في سنة ١٩٥٥ لأن الرأي السائد في مصر كان هو إعطاء الأولوية  
لوحدة وادي النيل ، وفي تقديرى أن هناك عدة أسباب تضافرت لتحول  
جمال عبد الناصر تحول فوقى أو سلطوى الى بنى الفكرة العربية بمفهوم  
جديد •

الأسباب تنحصر **أولا** في فقدان الأمل في الوحدة مع السودان بعد  
أن تغير موقف الحزب الانحادى صاحب الأغلبية في أول برلمان سودانى  
منتخب بزعماء اسماعيل الأزهري واخنياره لبدأ استقلال السودان كدولة  
مستقلة •

### السبب الثانى :

هو الفارة الاسرائيلية على غزة في فبراير سنة ١٩٥٥ وهي الفارة  
التي قبل فيها عددا كبيرا من الجنود المصريين وأشهرت جمال عبد الناصر  
بضرورة القارب مع دول المواجهة الأخرى حتى يستطيع التصدى للعدوان  
الاسرائيلي •

### السبب الثالث :

وهو سبب هام جدا وهو الصراع حول موضوع الأحلاف وقد كانت  
سوريا في البداية أضعف النقاط وقد ذكرنا ذلك منذ قليل من أن المحافظين

كونوا الأغلبية في مجلس النواب. المنتخب في ذلك العام وكان رئيس الوزراء فارس الخوري مترددا بين قبول دعوة نوري السعيد الى الانضمام لحلف بغداد وبين الخضوع للتيار الحيدائي القوى والذي تبناه حزب البعث وبعض الأحزاب الاشتراكية الصغيرة الأخرى التي كانت ممثلة ببضع مقاعد في مجلس النواب السوري ورغم أنها كانت صاحبة مقاعد قليلة إلا أنها كانت أقدر على التأثير في الجماهير وذلك لأنها كانت تعرف أساليب الاعلام الجديدة التي لم يتعودها حزب الشعب أو المستقلون المحافظون مثل الكتابة بالصحف وتنظيم المظاهرات والتصل بين صفوف الطلبة والعمال . وهذه الأمور كانت جديدة على الحياة السياسية في المشرق العربي على العموم .

وهكذا التقت سوريا مع مصر عندما تغلب الرأي العام في انتخاب موقف الحيداء الإيجابي بين الكتلتين ، تقاربت سوريا مع مصر في هذه المسألة وفي مسائل أخرى نذكر منها التوجس للتسليح نحو الاتحاد السوفيتي دون الخروج عن مبدأ الحيداء ، وكذلك اعتناق مبدأ التقارب العربي إما على أساس بقاء الدول ككيانات منفصلة أو حتى على أساس اتحاد فيدرالي ، وقد برز هذا التوجه في سوريا منذ دستور ١٩٥٠ الذي نص على أن سوريا جزء من الأمة العربية وتلاه الدستور المصري الصادر في يناير ١٩٥٦ ولو أن البلاد العربية الأخرى صمدت دساتيرها بهذه المادة ، المادة القائلة بأن الدولة .. جزء من الأمة العربية .

عوما أستطيع تشبيهها بالبسلة في مقلمة كتاب في الكيمياء تبني الدستور المصري هذه النظرية التي تقتضي البحث عن صيغة جديدة خارج إطار الجامعة العربية للاتحاد .

والحقيقة أن سياسة جمال عبد الناصر طوال فترة حكمه لم تكن تعمل في إطار الجامعة العربية وكانت تفضل العمل بأسلوب الاتفاقات الثنائية أو الاتفاقات التي تقوم على أساس موقف معين كما ذكرت حينما تجاوز عن الحلفاء الأيديولوجية وعقد اتفاقات عسكرية مع سوريا والسعودية بل حتى مع اليمن ، وكان لكل طرف في هذا التحالف العسكري أهدافه المختلفة عن الأخرى .

لا أريد أن أطيل وإنما أنتقل فورا الى الأسباب المباشرة التي أقامت هذا النوع الفردي من الاتحاد العربي وأستطيع أن أحصر هذه الأسباب في أمرين :-

## الأمر الأول :

يتعلق بوضع سوريا خلال ١٩٥٧ •

## الأمر الثاني :

هو موقف الجيش السوري •

فبالنسبة لوضع سوريا سنة ١٩٥٧ فإن الوثائق التي ظهرت في محاكمات العراق للمهد الملكي تحدثت كثيرا عن أن حلف بغداد لم يفقد الأمل في اجتذاب سوريا - ولو عن طريق انقلاب عسكري - إلى الحلف ، ومن بين هذه الوثائق ما يشير إلى أنه كان هناك تدبير لنزو سوريا يوم ٢٩ أكتوبر ١٩٥٦ ، وهو أمر لا يمكن أن يكون راجعا إلى المصادفة ، وسواء صحت هذه الوثائق أو أيا كان الأمر ، فإن سنة ١٩٥٧ شهدت بالفعل محاولات كثيرة لقلب النظام الذي ترأسه خالد المظم المتعاطف مع مجموعة الأحزاب اليسارية بما في ذلك الحزب الشيوعي السوري •

وقد وثق المظم العلاقات الاقتصادية مع الاتحاد السوفيتي مما جعل الأمريكيين يحلون محل البريطانيين في تدبير المؤامرات وهناك جولة شهيرة لوكيل وزارة الخارجية الأمريكية « لوى هندرسون » طاف خلالها بتركيا والعراق والأردن وصارت سوريا محاطة من جميع الجهات بدول معادية ، دول عربية أو غير عربية كلها معادية ، بالإضافة إلى إسرائيل واستهدفت جميعا اسقاط النظام الحاكم في سوريا حيث أصبح للبعث دورا كبيرا •

**أما الأمر الثاني :** الذي حكم مسألة الوحدة فهو أن الجيش السوري أصبح جيشا متسيما اختل فيه الانضباط واختلف الضباط بعضهم مع بعض وكانوا يشبهون السلاح بعضهم في وجه البعض الآخر بسبب الخلافات السياسية وكان الجيش في انقساماته صار صورة تعكس الخلافات الحزبية في الحياة المدنية ، وإزاء هذه الفوضى ، وبالطبع لا خلاف على أن العهد الليبرالي في سوريا كان يسمح بتعدد الآراء وهذا شيء مقبول ، ولكن إزاء الفوضى والاختلاف حتى في المظاهرات المتلاحمة بعضها مع بعض ، فقد اختل انضباط الجيش وكان ذلك يشكل خطورة •

فعلا أصبح أمن سوريا مهددا وهذا ما دعا إلى طلب كتيبتين من الجيش المصري لتربطاً في اللاذقية ، كان المطروح حتى سنة ١٩٥٧ هو أن ينشأ اتحاد فيدرالي بين مصر وسوريا ولم يدر ينهن أقوى الأحزاب تأييدا لفكرة الوحدة العربية وهو حزب البعث ، لم يدر بلهذه وحيدة

اندماجية ، فقد كان البعث يفضل لو أن الاتحاد تم مع أقطار له فيها ويجوز مثل الأردن أو لبنان - كان البعث موجودا في العراق أيضا ولكن بصورة سرية - أما في مصر فقد عجز عن اختراق الحزب الواحد والنظام المصري شديد القبضة على الحياة السياسية .

ولميشيل غلق مؤسس حزب البعث رأى غريب حول مصر والوحدة العربية فقد أعلن في ذلك الوقت أنه لا يؤيد الوحدة مع مصر لأنها أفضل الأمل في مثل هذه الحالة ، ولكن لأن مصر قادرة على إحباط أي وحدة تتم خارجيا . وهكذا كان البعث مستعدا لاتحاد فيدرالي وعلى هذا النحو بدأت المباحثات مع مصر .

وكان رئيس الوزراء في ذلك الوقت هو أحد البعثيين وهو صلاح النبطار وأول مندوبين مصر لهذا الغرض ولكن عبد الناصر اشترط حل الأحزاب ولم يكن البعث أو الحزب الشيوعي بالذات يقبل مثل هذا الشرط ، ولذلك يمكن القول أن الجيش هو الذي حسم الأمر ووضع نهاية سريعة لمباحثات الاتحاد الفيدرالي وقرض على سوريا مبدأ الوحدة أو خطة الوحدة الاندماجية .

منها يمكن من أمر فائنا نستطيع أن نخلص من التفاصيل الكثيرة المتعلقة بهذا الموضوع إلى نتيجة هامتين .

**الأولى :** أن المبادرة كانت تأتي غالبا من الجانب السوري وهذا يرجع في رأينا إلى أن وجود حياة ليبرالية لفترة ما بين ١٩٥٤ - ١٩٥٨ أتاح المناقشة والجدل واتخاذ المواقف حول شكل الوحدة ، أما في مصر فإن الأمر كان يتم بطريق السلطة وصحيح أن أمر الاتحاد الفيدرالي عرض على مجلس الأمة المصري ولكن في ظل نظام الحزب الواحد لم يكن للمجلس أهمية في إنشاء هذا الرأي أو ذلك ، بل إن مذكرات عبد اللطيف البغدادي تشير إلى أنه لم يكن مقتنعا بسرعة تطبيق الوحدة الاندماجية وأنه نصح عبد الناصر بعدم التورط في مثل هذه الخطوة لما تستتبعه من أعباء ولكن شأن عبد اللطيف البغدادي شأن الكثيرين ممن كتبوا مذكرات بعد انتهاء عهد عبد الناصر وقالوا : أنهم كانوا يتصورونه بكذا وكذا وأنهم نصحوه بعدم التدخل في اليمن - هذه الأمور تحتاج إلى تحقيق ولا أميل إلى تصديقها .

هذه هي الخلاصة الأولى التي نستنتجها من حديث الوحدة المصرية السورية ومقتضاها هو : أن المبادرات كانت تأتي من سوريا وذلك لوجوه جندور . بسبب الفكرة القومية العربية وإمكانية الاندماج في دولة أخرى .

**الخلاصة الثانية :** هي أن شكل الوحدة الاندماجية خرج عن القاعدة العامة التي شهدناها تسيطر على آسيا وأفريقيا جميعا في فترة ما بعد الاستعمار ، فعندما سقطت الأنظمة الاستعمارية نشأت الدول الحديثة في إطار الحدود التي رسمها الاستعمار ، وما أن تمتلك الدولة الحديثة مظاهر الدولة من علم وتشبيد وطني وتمثيل دبلوماسي مستقل حتى تتشبهت بها سواء أكانت دولة صغيرة جدا ، أو دولة لا تستطيع القيام بنفسها ، ولكن تتكون المصالح حول الفئة الحاكمة ومن هنا أصبحت القاعدة هي أنه إذا تكونت دولة على أنقاض الاستعمار السابق فإنها لا يمكن أن تقبل الاندماج في دولة أخرى لأن قضية الرئاسة وقضية تنظيم السلطات تصطبغ بمصالح الفئات الحاكمة ، وحتى أيولوجية القومية العربية لم تفلح في أن تسقط هذه القاعدة من العالم العربي .



## المنافسة والتعقيبات :

- ا د • محمد عبد الرحمن برج :

« بالنسبة لتطابق الدولة والقومية كانت أولا مع فرنسا قالت : ان الدولة يجب أن تكون مطابقة للقومية ، والقومية في مصر وما يشتمل على القومية في سوريا اعتقد أن هذه بالنسبة للقومية المصرية وبالنسبة للقومية العربية فهناك اختلاف في الوضع ، هناك اختلاف بين كل قومية وأخرى •

ولا أعرف لماذا سيادتكم استخدمت لفظ المحافظين بدلا من لفظ اليمين ؟ ثم انك لم تتكلم عن الوضع في مصر على أساس أنه معروف لنا أن ما حدث في مصر من اتفاقية الجلاء وما تبع ذلك من العدوان الثلاثي ثم التاميم وما أحدثه ذلك من أثر عظم مكانة مصر في العالم العربي ؟ » •

- د • صلاح العقاد : « بخصوص أثر العدوان الثلاثي فهذا صحيح فانا لا أستطيع أن أذكر كل التفاصيل ولكن مما لا شك فيه أن الاعلام الذي اكتسب عبد الناصر هيبة كبيرة جدا وأظهره بمظهر المنتصر على طول الخط كان له تأثيره في التعجيل أو في تسهيل تقبل الرأي العام السوري وغيره في التعامل مع عبد الناصر ومن ثم بالوحدة •

أما موضوع مفهوم القومية بالمعنى الذي طرحته فهو لم يظهر في فرنسا بل ظهر في ألمانيا - لتصحيح هذه المعلومة - المفكرون الألمان هم الذين قالوا : بأن القومية الألمانية تعني أن تكون الحدود السياسية مطابقة لحدود قوميتهم ، وعلى العكس •

المفكرون الفرنسيون كان لهم رأيا مختلفا في معنى القومية وهم يعتبرون بالإرادة ، وكان غرضهم من ذلك أن أهل الألزاس واللورين - وإن كانوا من الناحية القصرية أقرب إلى الجرمان فهم - يفضلون المباشرة في ظل الديمقراطية الفرنسية ، ولذلك أخفوا بمبدأ الإرادة فالنظرية الألمانية وليست فرنسية •

أما بالنسبة لتعبير المحافظين فهو طبعا لأن هذه تعبيرات نسبية والبسيف وصف نسبي ، وفي داخل حتى الأحزاب الاشتراكية أو حتى الشيوعية في عنوانها ، كان الذي ينحرف عنها ويختلف فقط في النظرية



ـ محمد جلال كسك : « أنا في الحقيقة أريد وضع خط فقط تحت نقطة  
قالها الدكتور / صلاح العقاد وهي أن القومية العربية أو الوحدة العربية  
اقتحمت الإعلام العربي بعد فشلهم في توحيد السودان فكانت محاولة  
للتفطية ، وهذه نتيجة سيئة أهم من حكاية الضليل ، انه قد طلع شعار  
رفض الوحدة المحورية ، ان وحدة مصر والسودان خطأ ، وحدة المغرب  
العربي خطأ ، وحدة سوريا والعراق خطأ ، لازم تكون وحدة شاملة أو  
وحدة تنط على بلد بعيد عنها ومازلنا نتأثر بهذا المفهوم وهذا اعتقد مفهوم  
خطأ » \*

#### د . صلاح العقاد :

« القول بأن هذا المفهوم مازال متبع يخالف وضع العالم العربي في  
هذه الأيام ، الشائع والقائم الآن هو الوحدات الجزئية ومصر سارت في  
هذا الطريق ، هذا الرأي ـ صحيح كان موجودا أيام عبد الناصر انما الآن  
الشائع هي وحدة المغرب العربي ، المجلس الرباعي ومجلس التعاون  
الخليجي فهي اقرب للتطبيق العملي كخطوة » \*

\*\*\*



## شورة ٢٣ يوليو والسودان

د • يونان لبيب رزق



« لن نضيف جديدا بالتذكير أن العلاقة مع السودان كانت تمثل واحدا من الشاغلين للذين انشغلت بهما الحركة الوطنية المصرية على امتداد النصف الأول من القرن العشرين ، وكانا « الجلاء ووحدة وادى النيل » ، كما أننا لن نضيف جديدا بالتذكير أن هذه العلاقة ظلت المقبة التي تمنع من التوصل الى اتفاق مصرى بريطانى بامتداد العقود الثلاثة بين عامى ١٩٢٠ و ١٩٥١ ، والمرة الوحيدة التي وقع فيها الطرفان على اتفاق بينهما فيما حدث فى معاهدة ١٩٣٦ ، فانه لم يتم التوصل الى هذا الاتفاق الا بعد التفاهم على لون من تجميد القضية .

وخلال الفترة الممتدة بين عامى ١٩٣٦ و ١٩٥١ ، عام إلغاء المعاهدة من الجانب المصرى ، يمكن رصد ثلاثة مدارس فى السياسة المصرية ؛ كان لكل مدرسة رؤيتها الخاصة لمستقبل علاقات مصر مع السودان .

**المدرسة الأولى :** مدرسة الأحزاب التقليدية ، ونعنى بها مدرسة الأحزاب السياسية التى كانت تتداول الحكم فيما بينها ، وهى الأحزاب التى كانت تتولى مهمة التفاوض مع الجانب البريطانى ، سواء تمثلت فى الوفد حزب الأغلبية أو فى أحزاب الأقلية ، سعديين أو أحرار أو كتلة ، أو الأحزاب الملكية التى اتحدت فى تلك الفترة تحت اسم « الشعب الاتحادى » .

ولأسباب عديدة انطلقت تلك الأحزاب فى تعاملها مع المسألة السودانية من قاعدة أن العلاقة بين البلدين تقوم على أساس السيادة المصرية على السودان . وقد تبارى أبناء هذه المدرسة فى تقديم مختلف الأدلة التاريخية والقانونية التى تثبت هذه السيادة ، الأمر الذى يمكن رصده

يوغرة فى «محاضر المفاوضات التى جرت بين الجانبين (١)» ، كذا فى الكتابات التاريخية والقانونية التى صدرت عن مصريين خلال تلك الحقبة (٢) .

اول هذه الأسباب تاريخية فقد اسنمر هؤلاء يمتنون العلاقات المصرية - السودانية خلال القرن التاسع عشر ، خاصة فى الفترة بين عامى ١٨٢٠ و ١٨٨٥ حين كان السودان يعامل كاحدى المديريات المصرية ، وكان يرسل بنوابه الى المجالس النيابية التى عرفنها مصر فى عهدى اسماعيل وبونيسى .

وكان هذا التمثل اشد ما يكون من جانب الحركة الوطنية المصرية مع نشأتها خلال العقد الاول من القرن العشرين ، وكان الحزب الوطنى الممثل الرئيسى لهذه الحركة يرفض باصرار أية تغييرات ترتبت على السورة المهدية أو اتفاقيتى عام ١٨٩٩ ، ومعلوم أن السبب الرئيسى لانغتيال رئيس النظار المصرى بطرس باشا غالى من واحد من رجال هذا الحزب أنه كان المصرى الذى وضع نوقيمه على اتفاقيتى السودان بوصفه ناظرا للخارجية .

وقد ورثت أحزاب ما بعد ١٩١٩ نفس التوجهات واستمرت على مسكها بهذا الارث بالرغم من المتغيرات التى كانت تدعو الى اعادة النظر فيه .

**السبب الثانى :** متصل بالحركة الوطنية ، فان ما جرى عام ١٨٩٩ نـ اشتراك بريطانيا فى السيادة على السودان أمر رفضه الوطنيون وراؤه اغصابا من جانب المحتلين لحقوق مصر فى تلك البلاد ، ولم يكن هؤلاء ليقبلون الفصل بين ما جرى عام ١٨٨٢ من احلال بريطانيا لبلادهم وما جرى بعد ذلك من مشاركة المحتلين لهم فى السيادة على السودان .

ولما كانت أحزاب تلك الفترة بطبيعتها أحزاب قضية وطنية فقد كان من المسحاح عليها أن تنظر للقضية الا من هذه النافذة . . نافذة العلاقات المصرية - البريطانية .

---

(١) وان كنا نلاحظ مرثا فى موقف المفاوضات المصرى خلال الأربعينات ، فهىما كان حين ذلك يتحدث بشكل صريح عن « السيادة المصرية على السودان » ، أصبح يتحدث بعد ذلك عن أن « مصر والسودان بلد واحد له تاج واحد هو التاج المصرى » .

(٢) من الكتابات التاريخية المؤلف الذى وضعه الدكتور محمد فؤاد شكرى تحت عنوان « مصر والسيادة على السودان » ، ومن المؤلفات القانونية الكتاب الذى وضعه الدكتور عبد الله العريان بالانجليزية من :

Condiminium & Reocated Situation in International Law.

**السبب الثالث :** ويرتبط بطبيعة الصراعات الحزبية في مصر خلال تلك الفترة ( ١٩٢٠ - ١٩٥١ ) فقد كان أى تفريط ، أو حتى ما ليدى تفريطا ، في المسألة السودانية كليل بإصعاف أى حزب ، أو القضاء على مستقبل أى سياسى مصرى .

ولعل ما جرى في مفاوضات محمد محمود - هندرسون عام ١٩٢٩ ، ثم ما تبعها في مفاوضات النحاس - هندرسون خلال العام التالى ، وقشل المفاوضات الأخيرة بسبب مسألة السودان يقدم نموذجا على ذلك .

**السبب الرابع :** ذو صلة وثيقة بتركيب تلك الأحزاب ، فان هذه الأحزاب بتكوين زعاماتها من الحقوقين وكبار الملاك كانت تتمسك بالجانب القانونى من القضية ، ومن ثم فقد نفنت في البحث عن كل الأسانيد القانونية التي تثبت السيادة المصرية على السودان ، كما أنها رأت في السودان المتنفس الطبى لتزيده نشاط الرأسمالية المصرية المتنامية ، خاصة خلال فترة الحرب العالمية الثانية وما تلاها حين دخل كبار ملاك الأراضي مجال الاستثمارات المالية ، وحين تسلسل الى قيادات الأحزاب أعداد من رجال الأعمال الجدد .

**السبب الخامس :** يجى متصلا بطبيعة الأحزاب التقليدية المصرية ، فقد نشأت هذه الأحزاب لأسباب مصرية ، وظلت بطبيعتها أحزابا مصرية تاريخيا وتركيبا وشخصا ، ولم يكن في إمكانها مع هذه الطبيعة أن يكون لها أية امتدادات خارج مصر ، بمعنى آخر لم يكن منتظرا لى من هذه الأحزاب أن يتواجه في السودان .

وتأسيسا على هذه الطبيعة كان من المنطقى أن تصطبغ نظرة هذه الأحزاب بمنطق المصلحة المصرية دون أن تضع في الاعتبار رؤى أو طموحات الآخرين ، الأمر الذى كان يؤدى الى انسياق زعمائها وراء التمسك بنظرية السيادة المصرية .

يبقى آخر هذه الأسباب متمثلا في إطار الشرعية الذى كانت تعمل داخله تلك الأحزاب بصفتها أحزاب حكم ، وكان القصر أهم ضلع من أضلاع هذا الإطار .

وكان معنى القبول بما هو أقل من السيادة ، أو وحدة التاج ، تفريطا في الحقوق الملكية وهو ما لم يكن أى حزب من الأحزاب التقليدية بما فيها الولد قادرا على القبول بمثل هذه المخاطرة التي ستورثه على وجه التأكيد عدا مهردا من جانب قصر عابدين .

**المدرسة الثانية :** هي مدرسة الأحزاب اليمينية ، وهي المدرسة التي كان ينظر إليها الى السودان من خلال رؤى حكمتها أيديولوجيات تلك الأحزاب او الجماعات .\*

نضع داخل هذه المدرسة جماعة الوطنية المصرية المتطرفة ، ونعني بها جماعة مصر الفتاة ، وجماعة التوجه الديني ، أو جماعة الاسلام السياسي بتعبير معاصر ، وهي جماعة الاخوان المسلمين .\*

بالنسبة لمصر الفتاة فقد نظرت للقضية من منطلق التعصب المصري فكان رأيها أن « السودان جزء من مصر والشعب السوداني هو الشعب المصري » (١) .\*

أضف الى ذلك تأثر الجماعة بفكرة المجال الحيوي في نظرتها لقضية وادي النيل كلها ، الأمر الذي تبنى به محاضرة لواحد منها جاء فيها تعريفه لوادي النيل بأنه : « يمتد من البحيرات الاستوائية جنوبا الى البحر المتوسط شمالا - ومن أعالي الحبشة والبحر الأحمر وحدود ميناء شرقا \* ومن الحدود الحالية الغربية لمصر والسودان غربا \* واذا فان مديرية خط الاستواء التي تكون البحيرات الاستوائية والتي وضعت مصر يدها عليها في أيام اسماعيل جزء من المجال الحيوي لمصر » (٢) .\*

أما بالنسبة « للاخوان المسلمين » فلم يختلف الأمر كثيرا ، فقد اختلطت رؤيتهم بالرابطة الدينية جنبا الى جنب مع النزعة الوطنية .\*

يعبر عن ذلك زعيم الجماعة ، الشيخ حسن البنا في كلمة له في سبتمبر عام ١٩٤٥ جاء فيها بصدد الحديث عن وادي النيل ما نصه : « نريد بعد ذلك أن نؤمن حدودنا الجنوبية بأن نحفظ حقوقنا في الأريتريا ثم زيلع ومصوع وهرر وأعالى النيل ، تلك المناطق التي اختلط بتريتها دم اللاتع المصري وعمرتها اليد المصرية ورتف في سماتها العلم المصري الجفاق » ثم اغتصبت من جسم الوطن ظلما وعدوانا وليس هناك اتفاق دولي أو وضع قانوني يجعل الحق فيها لغر مصر » (٣) .\*

وبالرغم مما يبدو من اتفاق بين الجماعتين في مفهوميهما لملاقة مصر مع السودان فإن هناك اختلافا جوهريا وهو أن الاخوان المسلمين كان يمكن

---

(١) من مقال لأحمد حسين - مصر الفتاة في ١٢/٨/١٩٢٨ .\*

(٢) من محاضرات أحمد صبيح بعنوان الامبراطورية المصرية التي تدعو اليها - مصر الفتاة ١٥ ، ١٩٤٠/١/٦٨ .\*

(٣) الاخوان المسلمين في ١٩٤٥/٩/٢٠ .\*

أن يصبح لهم وجود فى السودان بحكم طابع الجماعة إلهي وهو ما حدث بالفعل ، وهو الأمر الذى لم يكن ليتوفر للجماعة اليمينية الأخرى بحكم مصيرتها بل ومغالاتها فى هذه المصرية .

**للدعوة الثالثة :** هى مدرسة اليسار المصرية، وهى المدرسة التى رأى أبناؤها أن الطريق الصحيح لتحقيق الوحدة هو حق تقرير المصير للشعبين ، ثم ما يتبع ذلك أو يؤدى إليه وهو الكفاح المشترك .

حق تقرير المصير عبرت عنه إحدى الصحف اليسارية بدعوتها الى « أن يحكم السودان بارادة أهله وعلى أساس ديمقراطى سليم » (١) .  
أما نظرية الكفاح المشترك فقد عبر عنها كاتبان ماركسيان فى كتاب ظهر لهما فى أواخر عام ١٩٤٥ (٢) وكان مما جاء فيه :

« يجب أن يكون شعار المجاهدين من مصريين أو سودانيين الكفاح المشترك ضد الاستعمار والفرز بالاستقلال التام ، فإذا ما تم هذا كان للشعب السودانى المستقل الحرية فى الاتحاد الاختيارى مع مصر أو الاستقلال التام » .

ولقد تمتع أبناء هذه المدرسة بحكم طبيعتها الأممية بنفس ما تمتعت به جماعة الإخوان المسلمين من إمكانية الوجود فى السودان ، بل انهم قد سبقوا غيرهم من القوى السياسية فى هذا الصدد فيما حدث من انضمام أعداد من السودانيين المقيمين فى مصر للجماعات الماركسية بها .

القضاء على الاستعمار وأعوانه من الخونة المصريين كان المبدأ رقم (١) من المبادئ الستة التى أعلن ثوار يوليو التزامهم بتنفيذها غداة استيلائهم على السلطة ، بمعنى آخر فقد أعطى هؤلاء الأولوية للقضية الوطنية بعد أن شهدت الشهور الستة السابقة على يوليو محاولة لنهضة هذه القضية عن أولويتها من خلال الشعار الذى كان قد رفعه نجيب الهلال فى وزارته الأولى والقاتل بالتطهير قبل التحرير .

وليس من شك أن الشهور الأولى التى أعقبت قيام الثورة كانت شهور الاختيارات الصعبة ، على الأقل فيما يتصل بالقضية الوطنية .

(١) الفكر الجديد فى ١٢/١٢/٦ ١٩٤٥ .

(٢) المؤلفان محمد عبد المجيد الجبلى وشهدى عطية القمامى والكتاب « أهدافنا الوطنية » .

كان الاختيار رقم ( ١ ) هل يسير الحكام الجدد على ما درج عليه الساسة القدامى من تسبيق قضية الجلاء على قضية السودان ، حتى لو دعا الأمر الى درجة من تجميد أو على الأقل تبريد القضية الأخيرة ؟

وكان الاختيار رقم ( ٢ ) أنه اذا ما استقر الأمر على طرح القضية السودانية على مائدة البحث مع الجانب البريطانى فالى أية مدرسة من المدارس الثلاث يمكن أن ينجاز النظام الجديد ؟ هذا على افتراض أن أيا منها صالح للتناول .

بالنسبة للاختيار رقم ( ١ ) وأدراكا من جانب ثورة يوليو أن قضية السودان ظلت الصخرة التى تتجلم عليها محاولات التفاهم السابقة مع الجانب البريطانى فقد استقر اختيارهم على أمرين :

١ - الفصل بين قضية السودان وقضية الجلاء بأن تدور المفاوضات حول كل من الجانبين بشكل منفصل .

٢ - البدء بالقضية الأكثر صعوبة ، وكانت قضية السودان بحكم أن موقف الطرفين من هذه القضية كان متباعدا ، وكانت كما سبقت الإشارة سببا من أسباب ، بل السبب الرئيسى ، لفشل الاتفاق بينهما خلال المراحل السابقة .

أما بالنسبة للاختيار رقم ( ٢ ) فإنه من الصعب القول أن القائمين على الحكم بعد عام ١٩٥٢ قد انحازوا الى مدرسة يعينها من مدارس حل القضية السودانية ، وإن كان يمكن القول أنهم قد أخذوا بشكل عام بالمنظومة اليسارية فى حل القضية ، وهى المنظومة القائلة على « حق تقرير المصير والكفاح المشترك » . وإن اختلفت الدوافع ، فأصحاب المبادئ عندما يبشرون بمبادئهم يختلفون عن أصحاب السلطة عندما يتصرفون من مواقع المسئولية .

أهم هذه الدوافع فى تقديرنا أنه كان من الصعب على أصحاب القرار بعد يوليو ١٩٥٢ السبر فى طريق ثبت فشله ، اذا ما اتبعوا مسار المدرسة الأولى ، المدرسة القائلة على التمسك بالسيادة المصرية على السودان .

على الجانب الآخر كان من المستحيل عليهم الأخذ بمنهج ذى طبيعة خيالية فيما طالبت به المدرسة الثانية بأن يكون حل القضية السودانية من خلال بناء امبراطورية مصرية واسعة يكون السودان أحد أقسامها ، سواء تم هذا البناء من منطلق الاستعلاء المصرى ، فيما طالبت به مصر الفتاة ، أو كان هذا البناء تأسيسا على الأخوة فى الدين ، فيما طالب به الإخوان المسلمون .

وكان الأقرب الى التصور في البداية أن الحكومة الجديدة سوف تحذو في جانب من سياستها الخاصة بالسودان حذو الحكومات السابقة ، خاصة وأن المصالح المصرية في السودان لم تكن قابلة للتغيير بنفس درجة تغير الحكومات •

غير أن هذا التصور لم يتحقق لما نتج عن حلول العهد الجديد محل المعهد القديم أو العهد البائد حسب التسمية التي أطلقت وقتذاك على الفترة السابعة على ٢٣ يوليو •

ولم يكن حل الأسباب التي قادت حكومات ( العهد البائد ) الى اتباع سياساتها السودانية قد استمر قائما ، فالتاريخ قد تحلل منه الحكم الجدد، والأحزاب القديمة بكل صراعاتها وتركيبها وطبيعتها قد خرجت من على مسرح السياسة المصرية ، والملك قد تم ترحيله بعد أن نزل عن العرش ، باختصار فقد تحال النظام الجديد من كل ما كان يمثل على حكومات ما قبل الثورة سياساتها •

وللخليفة فإن طرح السلطة المصرية قبل الثورة لحل القضية السودانية كانت قد تجاوزته معطيات العصر ، فسودان عام ١٩٢٤ لم يكن هو سودان عام ١٩٩٩ ، ثم أن سودان عام ١٩٥٢ لم يكن يقينا سودان عام ١٩٣٦ •

ولم تتمكن قوى السلطة في مصر قبل ١٩٥٢ أن تستوعب بقدر كاف المتغيرات السودانية، وهي وإن استوعبتها فلم تكن قادرة على تغيير توجهاتها، أقصى ما استطاعته تلك القوى أنها غيرت من مسمى سياساتها في السودان من سيادة مصرية الى وحدة التاج المصري •

ولعل أخطر ما في هذا العجز عن التغيير أنه قد أغفل أن القوى السياسية الجديدة في السودان لن تسمح باستمراره - أي السودان - عنصرا ساليا في العلاقات المصرية - البريطانية ، ثم أنه من جانب آخر قد سمح للقوى المناهضة للارتباط بمصر ، بنفس القدر الذي سمح به البريطانيين أن يبتوا دعايتهم الساعية الى اظهار مصر بمظهر القوة الراجية في استثمار السودان طالما أنها تسمى الى حرمان السودانيين من حقهم في تقرير المصير •

وقد وقعت الحكومات المصرية قبل الثورة في أخطاء بالغة في هذا الشأن كان أظهرها ذلك التصريح الذي أدلى به اسماعيل صدقي باشا رئيس الوزراء المصري حال وصوله الى مصر بعد جولة من المفاوضات مع وزير الخارجية البريطاني ، المستر بيغن •• جاء في هذا التصريح الذي أدلى به

مساه يوم السبت ٢٦ أكتوبر عام ١٩٤٦ ما نصه : « جئت لكم بالسيادة على السودان » . وترتب على هذا التصريح قيام مظاهرات عنيفة معادية لمصر بين السودانيين .

وعلى ضوء كل تلك الاعتبارات لم يكن هناك مناصاً أمام السلطة الجديدة من الوقوع على اختيار آخر ، وكان كما سبقنا الإشارة نهج المدرسة الثالثة . مدرسة اليسار المصري ، وإن اختلفت المنطلقات .

جاء الاختلاف الأول متصلاً برؤية كل من الجانبين لأسلوب الكفاح المشترك ، فبينما كان اليسار المصري والسوداني يرى أن هذا الكفاح ينبغي أن يتم من خلال تعبئة شعبية يستحيل معها استمرار الوجود البريطاني في وادي النيل ، فإن رجال يوليو لجأوا إلى نهج مختلف ، وهو نهج يقوم على مبادرات السلطة في مصر ، هذا من جانب وتنظيم المصفوف المصرية السودانية ، من جانب آخر .

ولا شك أن رجال يوليو عندما نهجوا هذا السبيل كانوا متأثرين باعتبارات عديدة يمكن أن نرتبها على النحو التالي :

— فهم لم يروا بصفتهم قوة ثورية أن هناك ثمة فرق بين أن يتولى الشعب المصري مهمة الكفاح مع الشعب السوداني ، وأن يتولوا هم هذه المهمة باعتبارهم القوة التي تنوب عن بقية المصريين في هذا الكفاح .

— وهم قد رأوا مع وجودهم في السلطة أنهم يملكون أدوات أكثر حسماً ، الأمر الذي يستطيعون معه اختزال كثير من الوقت الذي يمكن أن يضيع في انتهاج الأسلوب الذي طرحته المدرسة اليسارية .

وعنصر الوقت بالنسبة للقائمين على السلطة له اعتباره ، فعل ضوء استثمار هذا المنصر في إحراز الانتصارات السياسية يقرر مصير النظام السياسي بأكمله . إلى بقاء أو إلى زوال .

— ثم أنهم قد تأثروا يقيناً بطبيعتهم العسكرية التي تقوم على المبادرة والتنظيم ، وهي الطبيعة التي كانت تقوم بالفعل قبل أن تنتظر رد الفعل .

— أيضاً فقد كان في إمكانهم أن يدخلوا عناصر أخرى لم يكن يتاح لأبناء المدرسة الثالثة من فصائل اليسار المصري إدخالها ، ممثلة في استخدام الضغوط الدولية المتاحة لزعزعة الجانب البريطاني عن سياساته .

وتكشف الوثائق الأمريكية عن أن الولايات المتحدة قد لعبت خلال الشهور القليلة التي أعقبت قيام الثورة ، وفي ضوء العلاقات الودية التي

ربطت الحكومة الجديدة بحكومة واشنطن ٠٠ قد لعبت دورا ملحوظا في  
تقريب وجهات النظر والتوصل الى اتفاقية السودان ، وذلك بعد فترة  
قصيرة من قيام الثورة •

— أخيرا فلا نظن أن نوار يوليو كانوا مخلصين في منح حق تقرير  
المصير للسودانيين ، فهم لم يروا في هذا العمل أكثر من مناورة تضع  
البريطانيين ، كما تضع دعاة الانفصال من السودانيين في موقع الدفاع ،  
وابهم من خلال الاستخدام الجيد لعنصرى المبادرة والتنظيم سوف يفودون  
السودان الى الوحدة مع مصر ، الأمر الذى تشفى به كل تحركاتهم خلال الفترة  
السابقة على الاتفاقية أو فى أعقابها •

أقل من سبعة شهور نجح خلالها رجال العهد الجديد فى التوصل الى  
اتفاقية السودان ، الأمر الذى عجز عنه رجال العهد البائد بامتداد ما ينوف  
عن الثلاثين عاما ، أو على الأقل هذا ما بدا صبيحة يوم ١٢ فبراير عام ١٩٥٣  
عندما وقع كل من محمد نجيب والمستر رالف ستيفنسون على « اتفاق بين  
الحكومة المصرية وحكومة المملكة المتحدة لبريطانيا العظمى وشمال أيرلندا  
بشأن الحكم الذاتى وتقرير المصير للسودان » •

لم يضيع رجال يوليو وقتا ، فقد بادرت الحكومة الجديدة فى احتفاب  
إخراج الملك فاروق بتوجيه الدعوة لزعماء السودان لزيارة مصر للتشاور  
فى مستقبل المسألة السودانية • ووصل تلبية لهذه الدعوة الزعماء  
الاتحاديون أولا ••

وفى الاجتماع الأول الذى عقده الوفد المصرى برئاسة نجيب مع  
الزعماء السودانيين كشفت الحكومة الجديدة عن حجم التفسير الذى دخل  
على السياسات الرسمية المصرية تجاه السودان فيما نقلته إحدى المجلات  
المصرية • قال نجيب : « إذا كان مصر فى الماضى مطامع فى السودان ••  
فقد ذهب هذا العهد وذهبت معه مطامعه • إن مصر الجديدة لن تفكر فى  
يوم من الأيام أن تكون لها مطامع فى السودان • ولكنها تؤمن بأن لها فى  
الجنوب مصالح وثمة فارق كبير ضخم بين المصالح والمطامع • ويقدر  
ما تؤمن مصر بأن لها مصالحا فى الجنوب تؤمن بأن للجنوب مصالحا فى  
مصر » (١) •

---

(١) آخر ساعة فى ١٩٥٣/١٠/٨

تبع ذلك الاتصال بوفد حزب الأمة الذى كان قد توجه أولا الى لندن للتشاور مع الحكومة البريطانية وتوصل الطرفان الى اتفاق جاء فيه الاعتراف المصرى بأن الهدف المشترك « تقرير السودانين مصريهم فى حرية نامة اما باعلان السودان بحدوده الجغرافية الحالية الاسفلال عن كل من مصر وبريطانيا أو أى دولة أخرى أو الارتباط مع مصر على أن يسبق ذلك قيام الحكم الذاتى الكامل فى السودان قورا » (١) •

والحقيقة أنه كان من الصعب ، ان لم يكن من المستحيل ، أن يرفض أيا من الاطراف الأخرى هذه المبادرة ، سواء كانوا من الانفصاليين ، أو دعاة استقلال السودان ، كما اسدوا أنفسهم ، أو من الجانب البريطانى ، السريك الثانى فى حكم السودان •

وإذا كنا بصدد الحديث عن موقف حكومة يوليو من السودان ، أو بالأحرى موقف الجانب المصرى من القضية السودانية بعد الثورة فإن هذا لا ينبغي أن يدفعا الى تجاهل المطبورات التى دخلت على الموقف البريطانى من القضية خلال تلك الفترة •

ليس من شك أن السياسات البريطانية تجاه السودان قد تغيرت تبعا لتآكل الامبراطورية البريطانية خلال فترة ما بعد الحرب العالمية الثانية ، خاصة بعد حصول الهند على استقلالها عام ١٩٤٧ ، ومن ثم فلم يعد للسودان كما لم يعد لغيره من البلاد الواقعة على طريق الهند نفس الأهمية التى كانت له من قبل الأمر الذى دعا المسئولين فى لندن الى أن يكونوا أكثر مرونة فى التعامل مع القضية السودانية برمتها •

ولعل ذلك يفسر النصيحة التى أسدتها حكومة لندن الى السيد عبد الرحمن المهدى الذى حرص على زيارة العاصمة البريطانية قبل تلبية دعوة الحكومة الثورية فى القاهرة بالقدوم الى مصر ، فقد نصحته الخارجية البريطانية بتلبية الدعوة وبحث ما يرضه عليه المصريون •

ولما كانت سياسة حكومة الثورة تقوم على المبادرة والتنظيم ، كما سبقنا الإشارة ، فقد كان عليها بعد أن أثبتت المبادرة بنماها أن تتجه الى التنظيم • وقد تمثل هذا التنظيم فى السعى الى القوى الاتحادية لتحصل منها على توكيل للتحدث باسمها ، وهو ما نجحت فيه فى أول نوفمبر ١٩٥٢ ، وقد جاء فيه :

---

(٢) أحمد دياب : تطور الحركة الوطنية فى السودان ، ص ٢٢٦ •

« مع احتفاظنا بمبادئنا التي نعوم أساسا على الجلاء والاحاد مع مصر عن طريق تقرير المصير للسودانيين فاننا بفرض تنظيم الجلاء وايجاد الجو الحر الملازم لممارسة تقرير المصير قد اربصينا ان يكون هناك فترة اسفل لا تزيد عن الثلاث سنوات لنصفية الادارة الحالية على ان يشترك اسائها في انتخابات البرلمان بعد وضع الضمانات التي رأتها كافية لحرية وسلامة تلك الانتخابات ٠٠ وفي نفس الوقت فاننا نترك للحكومة المصرية حرية العمل على تحقيق هذه الاعراض بالوسائل التي يراها »

في نفس الوقت ، بل وفي نفس اليوم نجحت حكومة يوليو في دمج الاحزاب الانحادية الست في حزب واحد هو الحزب الوطني الاسحاى

بيد ان هذه الهرولة الظاهرة في تشكيل الحزب الجديد نتيجة للمنشادة العاطفية التي لجأ اليها قائد الثورة اللواء محمد نجيب قد خلفت آثارا سلبية سواء على درجة تماسكه ، أو على الدور الذى كان مفترضا ان يقوم به فى خدمة قضية الوحدة التي نشأ من أجلها

فالتنظيمات التي تنشأ نتيجة للفرات العاطفية لا تلب بعد قليل ، ان تهدأ العواطف وتطفو المصالح أن تقيم رؤية الأسباب الحقيقية لنشائها ، اضف الى ذلك أن حالة العجلة التي تصحب انشاء مثل هذه التنظيمات لا توفر لها الاطار المحكم الذي أقيمت من أجله . ومع بهارى هذا الاطار تسبغ الفرص للرغبين فى الاقلات منه لتحقيق رغباتهم ، ولعل ما جاء فى جانب من مذكرات اسماعيل الأزهرى رئيس الحزب يؤكد هذه الحقيقة ٠٠ قال الأزهرى :

« أود أن أسجل هنا أن الحزب الوطني الاسحاى لم يكن حتى ذلك الوقت ( ١٩٥٤ ) قد بحث تفاصيل مبدئه السياسى وكان لابه لنا من أن نحدد تفاصيل المبدأ . وكان بعض مؤيدينا من أعضاء البرلمان يستحبوا التجدد وكانت تجرى مناقشات هنا وهناك بصفة غير رسمية ولا نعبر عن رأى الحزب الوطني الاسحاى ولا نفصح عن سياسته وذلك بسبب بسيط هو أن الحزب لم يحدد سياسته بعد ولم يناقشها وكانت بعض الصحف المحلية تطالبنا بتحديثه موقلنا ٠٠ » (١)

على أى الأحوال ، بعد المبادرة وان بدت متمجلة ، وبعد التنظيم وان بدا ههنا دخل نظام يوليو فيما قدر له أن يكون جولة المفاوضات المصرية

---

(١) أحمد دياب ، مرجع سابق . ص ٣٣٢

- البريطانية الأخيرة حول السودان ، وهي الجولة التي عرّلت بمفاوضات  
نجيب - ستيفنسون \*

أهم ما يلاحظ على سلوك الجانب المصرى فى هذه المفاوضات أنه لم  
يترك الجانب البريطانى يمارس لبعيته المفضلة التى استمر يلعبها خلال  
جولات المفاوضات السابقة ؛ ولتى تقوم على استعلاء السودانين على المواقف  
المصرية تجاههم ، فالذى حدث هذه المرة كان العكس \*

فبعد خمسة اجتماعات من هذه الجولة جرت فى القاهرة بين يومى  
٢٠ نوفمبر و ٢٢ ديسمبر عام ١٩٥٢ اضحى أن الجانبين يخطفان حول  
خمس نقاط هى موضوع الجنوب ، لجنة الحاكم العام ، السودان ،  
الانتخابات ، جلاء القوات الأجنبية \*

وبينما كان المفاوض البريطانى فى القاهرة فى انتظار تعليمات  
حكومته بشأن النقاط المختلف عليها كانت حكومة الثورة تبحث برجاها ،  
صلاح سالم وحسين ذو الفقار صبرى ، الى الخطوط بحثا عن المساندة  
السودانية ، وقد حصلت عليها فى الاتفاق الذى وقع عليه ممثلو جميع  
الأحزاب السودانية فى ١٠ يناير عام ١٩٥٣ \*

ولسنا هنا بصدد البحث عن تفاصيل هذا الاتفاق ، وانما بصدد  
تقرير حقيقة يقر بها جميع الفرقاء وهى أن نجاح مبعوثى الثوار فى مهمتهما  
فى الخطوط هو الذى قاد الى التعجيل بتوقيع اتفاق ١٢ فبراير للحكم الذاتى  
وتقرير المصير \*

لسنا هنا أيضا بصدد استعراض تفاصيل اتفاق ١٢ فبراير انما الذى  
يعنينا ما ترتب على هذا الاتفاق فى مجال العلاقات المصرية - السودانية ..

باختصار فقد نص الاتفاق على فترة انتقال فى السودان مدتها ثلاث  
سنوات أصبح الحاكم العام خلالها ممثلا للسلطة الدستورية العليا بمعاونة  
لجنة خماسية تشكل من سودانيين وإنجليزى ومصرى وباكستانى، وتشكيل  
لجنة للانتخابات ولجنة للسودنة ووضع مشروع لانتخاب جمعية تأسيسية  
تقوم بتقرير مصير السودان \*

بين توقيع الاتفاقية وإجراء الانتخابات وهى فترة امتدت لتسعة شهور  
نشط الجانبان \* كل فى اتجاه مختلف ..

حكومة يوليو سعت الى حصول الحزب الوطنى الاتحادى على الأغلبية  
فى الجمعية التأسيسية مما سوف يمهّد ، فبما تصوره رجالها على رأسهم

صلاح سالم ، الى أن يقرر السودانيون مصيرهم على نحو يحقق الاتحاد مع مصر .

سار البريطانيون في الاتجاه الآخر، سواء بمحاولة إضعاف الاتحاديين أو بالسعي إلى دعم أنصار الاتجاه الاستقلالي .

وقد تبادل الطرفان الاتهامات خلال تلك السهور ، فبينما اتهم صلاح سالم الإدارة البريطانية بالتدخل في حيادية الانتخابات ومحاولة التأثير على الناخبين السودانيين ، اتهم السير روبرنسون الحاكم العام المصريي بأبهم يستخدمون كل الامكانيات المتاحة لهم ، من دعايات أو أموال ، في دعم الاتحاديين .

على أى حال أسفرت الانتخابات التي أعلنت نتائجها عن فوز كبير للاتحاديين الذين حصلوا على ٥٤ مقعدا مقابل ٢٠ مقعدا لحزب الأمة و ٢ للحزب الجمهورى و١٢ مقعدا للمستقلين .

وفي صبيحة يوم ٢٩ نوفمبر ٥٠ يوم اعلان نتائج الانتخابات ، كانت هناك رنة فرح كبيرة في القاهرة ، فقد بدا أن الحكومة التورية من خلال سياساتها القائمة على المبادرة والتنظيم قد نجحت في تحقيق ما لم يستطع العهد الأسبق أن يحققه بأى شكل . بيد أن الأعوام الثلاثة التالية كانت تحمل من المفاجآت ما أدى إلى تبدد الفرحة !

فالولا : لم ير البريطانيون أو رجال حزب الأمة أن المعركة قد انتهت ، بالعكس فقد ساروا قلما في طريقهم سميا إلى افساد النجاح الذى تمكنت حكومة يوليو من احرازه .

جاء السعي البريطاني من خلال خطة تقوم على اجتذاب الاتحاديين لينخلوا عن هويتهم ، تكسف الوثائق البريطانية عن نجاح تم احرازه في هذا السعي في أقل من عامين ، الأمر الذى سجلته مذكرة للخارجية البريطانية مؤرخة في أغسطس عام ١٩٥٤ جاء فيها : « أصبح الحزب الوطنى الانحادى أميل إلى مساندة فكرة الاستقلال » !

في نفس الوقت كان حزب الأمة ينشط لاستخدام العنف ، الأمر الذى بدا على أشده في أول مارس عام ١٩٥٤ ، وكان يوما حزينا من أيام الوحدة المصرية - السودانية .

ففى هذا اليوم توجه اللواء محمد نجيب وصلاح سالم إلى الخرطوم للمشاركة في اجتماعات السودان بافتتاح البرلمان ، إلا أنه بمجرد هبوطهم من الطائرة داهمهم مظاهرات حاشدة تهتف « لا مصرى ولا بريطاني » .

السودان للسوداني ، أعقبها اشتباكات أسفرت عن سقوط ٣٣ قتيلا و١٠٧ مصابا والفتيت الاحتفالات ولم يجد مندوبو الحكومة الوردية بدا من العودة الى القاهرة قلقين من مجريات الأمور في الجنوب ، وكان واضحا أن ما جرى كان من تدبير حزب الأمة .

ثانيا : أدى استمرار أسلوب صلاح سالم في التعامل مع السودانيين بعد ظهور نتائج الانتخابات على نفس النحو الذي كان يتعامل به معهم قبلها الى اهتزاز الثقة ، بل وبث النفور في قلوب حتى المتعاونين مع مصر من هؤلاء .

فبالإضافة الى التعالى الذى اتسم به هذا الأسلوب ، وهو أمر ينفر منه السودانيين ، فقد كان الاسراف فى توزيع الأموال على المتعاونين يحصل شبهة الصالة ، وهو الأمر الذى حاول عديدون منهم أن يتجنبوه ، بالإضافة الى أن بعضهم شعر أن بإمكان سالم أو مساعده أهو نار استخدام هذا السلاح ضدهم اذا لم تتوافق مواقفهم مع آراء الرجلين .

ثالثا : تطور الأمور فى مصر على نحو أزعج بلا شك السودانيين ، كما فت فى عضد الاتحاديين منهم الذين بدأوا فى إعادة النظر فى مواقفهم .

جانب من هذا التطور تمثل فيما تمخض عن صراع السلطة بين نجيب وناصر خلال عام ١٩٥٤ من استبعاد الأول بكل ما كان يكتنه له السودانيون من عواطف ودية ، سواء يحكم علاقته الخاصة السابقة بهم أو يحكم أنه كان صانع اتفاق فبراير عام ١٩٥٣ .

الجانب الثانى نتج عما أصاب الجماعات العقيدية من عنت من رجال يوليو . الشعبوعيين بعد أزمة مارس والاخوان المسلمين بعد حادثة المسكية ، ولما كانت هذه الجماعات هى الجماعات السياسية المصرية الوحيدة التى لها امتداد فى السودان فقد كان من الطبيعى أن تؤثر تلك الأحداث بشكل سلبي على الإخوان والشيوعيين السودانيين الذين بدأوا يسحبون تأييدهم للاتجاه الوندوى مع مصر .

اخيرا ينبغي التمسليم بأن الرئيس اسماعيل الأزهرى وعدد غير قليل من الاتحاديين قد استهوتهم خلال تلك الفترة أبهة الحكم ، ولم يجدوا ثمة سبب يدعوهم الى التمسك بالوحدة التى سوف يتحكم فيها ( العساكر المصريون ) بكل ما هو معروف عنهم من تعالى وغطرسة ، أو هذا هو ما صوره هؤلاء لامتناع أنفسهم والآخرين بمبررات تحولهم عن الوحدة .

بدأ هذا الاتجاه يتأكد مع مرور الوقت ، ففى أعقاب حادثة أول مارس بدأت تعبر تحركات اسماعيل الأزهرى عن تخليه عن فكرة الوحدة ، فقد

رفض هدية من الأسلحة الحديثة عرضتها عليه مصر ، كما رفض ارسال ضباط سودانيين للتدريب في مصر كما رفض اعتماد مصر لمبلغ كبير لتنفيذ مشروعات ثقافية واجتماعية وصحية في السودان ، اكر من كل ذلك فهد لبي دعوة للسفر الى لندن في نوفمبر عام ١٩٥٤ حيث استقبلته الملكة اليزابيث وونستون تشرشل (١) \*

بدا وابطحا خلال النصف الثاني من عام ١٩٥٥ أن مبدأ الوحدة قد ناكل تماما من وجهة نظر حكومة الأزهرى ، وشكل الحرب الوطنى الاتحادى لجنة من أعضائه لوضع تقرير حول شكل الحكم المنتظر بعد فترة الانعزال ، وقد أكد هذا التقرير على ضرورة المخلى عن مسالة اتحاد مع مصر ، ووافقت الهيئة العليا للحزب على التقرير ، ولم تلبث حكومة السودان أن أعلنت قيام الجمهورية السودانية في ١٩ نوفمبر عام ١٩٥٥ ، ففي يوم أول يناير عام ١٩٥٦ تم انزال العلمين المصرى والبريطانى من على دار الحكومة ورفع العلم السودانى ، ومع طى العلم المصرى طويت الآمال التى ظلت تراود الحركة الوطنية المصرية لأكثر من نصف قرن « بتحقيق وحدة وادى النيل » \*

بالرغم من تبيد الأمل القديم ، وبالرغم من انصراف مصر الى مساعيها الوحدوية مع المشرق العربى خلال السنوات التالية ( ١٩٥٨ - ١٩٦٣ ) ، فقد استمر السودان يحتل مكانته الخاصة في سياسات ثورة يوليو ، ولم يكن عبد الناصر يستطيع أن يعمل سوى ذلك ، بحكم ما للسودان من أهمية حيوية للمصالح المصرية \*

يمكن أن نرصد المحاور الأساسية التى قامت عليها سياسات العهد الناصرى تجاه السودان على النحو البالى :

المحور الأول : يقوم على الحفاظ على المصالح المائية المصرية في السودان وقد تجسد هذا المحور في عقد اتفاق الاننفاع الكامل لمياه النيل بين الحكومتين المصرية والسودانية في نوفمبر ١٩٥٩ \*

بغض النظر عن بعض الاعتراضات السودانيه التى رأت أن هذه الاتفاقية التى وقعتها حكومة عبود العسكرية تنقصها الشرعية لأنه لم نوقع عليها حكومة دستورية منتخبة \* بغض النظر عن ذلك فلاحظ أن الاتفاقية المذكورة كانت أول اتفاقية تمقده بعد ثلاثين عاما من اتفاقية مياه النيل السابقة عليها الموقعة في عهد حكومة محمد محمود الأولى عام ١٩٢٩ \* كما

---

(١) احمد حمروش مصر والسودان - كتاب مشترك من ٨٢ - ٨٤ \*

يلاحظ أنها قد عقدت لمواجهة الأوضاع المائتة الجديدة بعد الشروع في بناء السد العالي .

المحور الثاني : يقوم على سياسة التهدئة في العلاقات مع الحكومات القائمة في الخرطوم وضبط النفس خاصة في الظروف التي تتيج فيها تلك الحكومات سياسات نابية من الاعترافات الحزبية .

ونقدم قضية أزمة الحدود التي فجرتها حكومة عبد الله خليل في فبراير عام ١٩٥٨ ، والمعروفة بأزمة حلايب نموذجاً على ذلك .

فبالرغم مما عرفت به السياسات الناصرية من صلابة في الفضاء الوطنية ، وبالرغم من أن سياسات حكومة عبد الله خليل كان يمكن أن ينظر إليها باعتبارها تمثل مساساً بالمسيادة على جانب من التراب الوطني المصري ، بالرغم من كل ذلك فقد جمعت حكومة النور الأزمة ، وبذلت كل ما وسعها من الجهد لاحتوائها .

المحور الثالث : أن يظل مصر ، ونجت أي ظروف وجود فعال في السودان ، وقد روى أن أفصل ميدان من ميادين هذا الوجود هو الميدان الثقافي ، سواء بسبب تلبية حاجات شعبية لا تقدر الحكومة السودانية على الوفاء بها ، أو بسبب أنه ينير قدراً أقل من الحساسية .

من هنا جاءت افاعة فرع لجامعة القاهرة في الخرطوم عام ١٩٥٥ ، بالإضافة الى التوسع في إنشاء المدارس النابية للبعثة التعليمية المصرية في السودان ، والتي بلغت عام ١٩٦٧ ٢٧ مدرسة يقرب عدد تلاميذها من ١٢ ألف تلميذا وتلميذة .

المحور الأخير : أن يبقى السودان عملاً استراتيجياً لمصر ، وهو الأمر الذي بدأ بشكل لا لبس فيه بعد حرب يونيو عام ١٩٦٧ .

فاخبار الخرطوم لعهد مؤتمر القمة العربي في أعقاب هذه الحرب كان مقصوداً، والاستقبال الهائل الذي بادرت به الجماهير السودانية لعبد الناصر كان تعبيراً عن حقيقة تاريخية أن السودان في أي الظروف يمثل العمق الاستراتيجي لمصر . وقد تأكدت هذه الحقيقة أكثر بنقل بعضاً من قوات الجيش المصري ، خاصة من الطيران الى السودان لتكون بعيداً عن متناول القصف الاسرائيلي .

أخيراً نستطيع أن نزع أن السياسات المصرية ، حتى بعد عياب عبد الناصر ظلت تدور حول هذه المحاور ، ولا نظن أننا نكشف سراً عندما نقول أنها ملتزمة بتلك المحاور حتى يومنا هذا !

## الناقشة والتعليقات :

استفسار للدكتور عبد العظيم ومضان : \* يعنى أنا يهياى ان مسألة حق تقرير المصير هذا فيها خطأ سأتبع بأن اليسار فقط هو الذى نادى به ثم كانت ثورة يوليو أول من طبقه انما أنا أثبت أن حكومة الوفد الأخيرة كانت أخذت بالفعل بحق تقرير المصير وأعلن ذلك محمد صلاح الدين ، فعندما أتت ثورة يوليو وجدت بالفعل الطريق مهده أمام حق تقرير المصير فأخذت به لكنها لم تبتدع ذلك من الناحية التاريخية .

أما من الناحية الأخرى أنه حتى حق تقرير المصير مثل الديمقراطية فهل حق تقرير المصير تعطيه للشعب مستعمر وواقع تحت ضغوط قبلية أو تحت ضغوط استعمارية وفى عصر لم يكن هناك مثل هذه المسائل موجودة كان الحق القانوني ومصر لم تكن تنظر للسودان نظرة استعمارية لأنها لم تستعمره لأنها تنفق عليه للدرجة أن مصر كانت تدفع ميزانية الجيش حتى بعد استغلال القوات السودانية بعد حادث السير لى سنك جاء زيور وقال نحن نظل نصرف على القوات السودانية رغم أنها انتهت ولن نعد بالوضع الأول ومع ذلك ظل يصرف عليها نصف ميزانية القوات المسلحة كل سنة يرسلها للسودان على طول \*

أما بالنسبة لكلمة استعمار فأنا جلست مع بعض الأخوة السودانيين فى حوار معهم فى ندوة حوض النيل قلت الاستعمار هذا مصطلح عربي \* الاستعمار بالمعنى الذى نفهمه لم ينشأ الا بعد ظهور الطبقة الرأسمالية ، انما فى العالم الاسلامى لا لم يكن فيه استعمار هذا كان عبارة عن تحركات داخلية لحاكم اسلامى يوسع حدود بلده أو حدوده ليس هناك أكثر من ذلك انما لا يستعمر ، يعنى أتت الحملة الفرنسية - بالنسبة لكلمة الأستاذ الدكتور يونس أن السودان عمق لمصر - كان المماليك يحاربوا ونزلوا على الصعيد وعندما تتجههم الفرنسيون دخلوا السودان وهذا شيء طبعى ، اذا هم لم يشعروا أنهم دخلوا دولة أخرى انما هل السودان فى هذه الأيام وهذا مثل ما يقول ان حق تقرير المصير مثل الديمقراطية أى أنك تعطى ديمقراطية لشعب الجاهل يسوده ولم يستطيع أو يفكر أن يحسن استخدامها فتتغلب عابه المصالح مثل هذه الأيام المنقلب الجماعات الاسلامية وجساعات التكفير وغرما وزعموا أنه لو كان يمكن أنه كان فى الانتخابات الماضية هذه الانتخابات حرة يمكن الذى سينتصر فيها كانت جماعات التكفير وكنا رحنا

كلنا في داهية فيمكن أنا لأول مرة أشكر الظروف بأن هذه الانتخابات كانت انتخابات مزيفة ، نحن أحيانا هناك شعارات مجردة تطلقها بشكل من التجريد في حين أنها لا تستطيع أن تفصل عن ظروفها وبيئتها الطبيعية التي تنبأ فيها ، في هذه الأيام السودان في تصوري الحاضر أو يمكن في تصور كبير من المنصفين أنه خسر بالاستقلال خسائر فادحة يعني هو بالتأكيد كان قبل ذلك أحسن حالا إنما في هذه الأوضاع في أوضاع معينة جدا وحتى البلاد العربية غير قادرة على المساعدة ، وفي نهاية الأمر كل ما كان هناك أزمة من الالتزام لا يجد أمامه غير مصر هي التي تستطيع الوقوف بجانبه فحتى الاستقلال بالنسبة له ودان لم يفده بأي شكل من الأشكال وبالتالي فحين علمنا أن نعيد النظر سوية في هذه المصطلحات ثم في مواقفنا نفسها ، يعني أنا مثلا كنت بقول حق تقرير المصير لأنه أقل شيء حق تقرير المصير فمثلا بلد مثل مصر طول عمرها مصر منذ سبع آلاف سنة وهي مصر لم تغير ومنذ أيام الثورة العربية والمصريين يقولون : أن مصر للمصريين إنما هذا المفهوم حتى بالنسبة للبلاد العربية كان مفهوما غامضا وأن فكرة القومية العربية نفسها فكرة جديدة والعرب هم لم يطالبوا بالاستقلال حتى عقد مؤتمر باريس ١٩١٣ لم يكونوا يطالبون بالاستقلال عن الدولة العثمانية ، فكرة القومية العربية فكرة كانت مألوفة وأم تكن واضحة بالنسبة للعرب فالعرب أنفسهم لم يعرفون أنهم عرب ، يعني يعرفون أنهم عراقيون ، سوريون ، وإنما عرب بالمعنى الذي نحن نفهمه الآن في هذه الأيام والذي يفهمه التلميذ الصغير هذا انجاز ثوره يوليو كما ذكرت وأنه فكرة القومية العربية من المحيط للخليج هذا مفهوم جديد جدا حتى عندما علمت جامعة الدول العربية لم تكن الفكرة واضحة بالمعنى هذا أو بهذه الطريقة ،

#### — رد الدكتور يونان :

هناك ملاحظات حول كلام الدكتور عبد العظيم وهما ، الملاحظة الأولى وهي متصلة بقضية محمد صلاح الدين والوفد بالحقيقة أنني أعرف أن محمد صلاح الدين في المرحلة الأخيرة من المفاوضات اقترح طرح الفكرة ولكن فوجيء برفض واستهجان شديد وأظن أنك قد ذكرت في الرسالة ومن الزملاء والسبب بسيط تماما وهو أن طرح فكرة ما حتى لو بدت فكرة متقدمة في ذلك الوقت إنما مغرية عن مجموع الظروف المحيطة ، فكرة فيها نغدي للقصر وفيها تفكر للناربخ وفيها رفض لمصالح القوى الموجودة حتى من ناحية السياق التاريخي شيء طبيعي جدا أنها ترفض أو تصبح مرفوضة وغير مقبولة وبالنسبة وأنا كنت حريص جدا وعندي وساوس كبيرة في مسألة هذه الندوة في مجملها من شيء وهو أن تتحول هذه الندوة أو هذه المناقشة من مكان الادلاء بالحقيقة العلمية إلى مكان للناسخ الحزبي وأنه يوجد ناس ناصريين وهناك وفديين ومن هنا إذا حدث هذا في الحقيقة أخشى

أن نفقد هذه الندوة مصداقيتها العلمية ، أنا لا أنكر على محمد صلاح الدين انه فكر بهذا الشكل ولا أنكر على الوفد دوره الوطني ، ولكني أنصور أن الظروف كانت لا تسمح في هذا الوقت من خلال ما طرحته من أفكار للوفد أو غيره من الأحزاب التقليدية القائمة وأن تنادى بحق تقرير المسير بدلا عن فكرة الوحدة المصرية السودانية تحت المصباح المصري .

أما الملاحظة النائية أو الجانب الآخر مسألة الـ ٨٠٠ ألف جنيه والتي قبلت مصر أن تدفعها بعد ١٩٢٤ بعد حادثة سير لي ستاك ليست مصر قبلت أن تدفعها وإنما حكومة زيور هي التي ألححت في دفعها لأنها رأت أن ما بقي لمصر في السودان أمران ، علم مصري برفع ومعونة سنوية تدفع .

وكان معنى إلغاء جانب من الجانبين أن الجانب الآخر سينتهي وأن السودان سبق تماما في أيدي الشريك الآخر ، الشريك الأرجح أو الشريك البريطاني الأقوى ، فعل الرغم أنه كان يوجد في هذا الوقت من يظن لزيور على أنه فعل هذه الفعلة بشكل مستهجن من أي حد يقرأ التاريخ ، تاريخ العلاقات المصرية السودانية لكن في ضوء الظروف العامة ( حكومة انفاذ ما يمكن انفاذه ) الوفد مضروب ، سياسة البوراج التي استخدمتها بريطانيا بعد حادث السدس ستاك في إطار انفاذ ما يمكن انفاذه نحن مستعدون أن نلقى هذه المعونة في سبيل الإبقاء على السيادة المصرية على السودان أو مشاركة مصر في السيادة على السودان ، هذا كان رمز وهذا يؤكد على الفكرة التي كنا نقولها طول الوقت وهي أن الأحزاب التقليدية كانت أحزاب ننادى بالسيادة المصرية على السودان .

#### استفسار من الدكتور / رفعت السعيد :

« المعتزضون المصريون عندما تحولوا الى رجال أعمال ورجال صناعة طمعوا أو اتجهت أنظارهم جنوبا نحو اتساع الأفق ، أنا اعتقد أولا من الناحية التاريخية قبل أن يصبح الملاك أو رجال أعمال صناعيين وعند أن كانوا كبار ملاك لأراضي زراعية كان طموحهم جنوبا والسبب هو تحديد أنهم كانوا كبار ملاك أراضي زراعية طمعوا الى توسع في الأراضي الزراعية، الأراضي الزراعية السكر التي ينظرون إليها شرها وكأنها بلا صاحب ويطمحون أو يريدون أن يطمحوا الى تحكيمهم في القسم الأكبر من مياه النيل ، هذه القضية كانت هي القضية المحورية في التفكير الحاكم أو الطبقات الحاكمة المصرية أو حتى تفكير هذه الطبقات قبل أن تصبح حاكمة من أيام ما عمر طوسون قال : اتنا اذا تركنا السودان فإن السودان لن يتركنا ومن قبل كان التمسك أو هذا الولع بالسودان مصدره الحقيقي هو الرقعة

الزراعية الخصبة التي يسيل لها لعاب كل من يعرف الزراع في مصر ومياه النيل وهذا ما يفسر واقع غريب جدا هو أن مصر كانت بلد محتلة سفاوض لتحرير نفسها ولاحتلال بلد آخر فعندما يقولون لها خذي أرضك انت نقول لا والسودان وتفسد كل المحاولات من أجل إيجاد أى تسوية للعضية المصريه دون السودان ، وكان طبيعيا عندما نأني ثورة يوليو وهي التي رأت أن نوجه ضربة الأولى لكبار الملاك الزراعيين وصدر قانون الاصلاح الزراعي كان من الطبيعي أن نقصد باهتمامها هذا مع رغبتها في أن يظل السودان بعدا استراتيجيا ومع حرصها على أن تظل ممسكة بمفاتيح تكفى للتحكم في قدر كاف من مياه النيل وعندما وافقت مصر في صورة ثورة يوليو أو في ظل ثورة يوليو على حق تقرير المصير كانت تطمح الى أن يكون تقرير المصير في صالح الوحدة كما تفضل الأستاذ الدكتور يونان وقال ذلك •

والاسباب التي أوردها لنفضل الحزب الوطني الاتحاد على الانفصال اسباب صحيحة وان كانت قضية الديمقراطية العامة... وضرب الشيوعيين لا • انما هو رأى رأس الذئب الطائر هو اسماعيل الأزهري رأى رأس الذئب الطائر بمعنى وجد نجيب بطبر ووجد خالد محيي الدين بطبر ووجد يوسف صديق بطير قال أنا سأربح أجاس يومين وأطير أنا أيضا أو ثلاثة وأطير •

ومن ثم هو طبعا بالاضافة الى لذة الحكم وبالإضافة الى أشياء أخرى كثيرة كان من الطبيعي أن يفضل الاستقلال •

نقطة اضافية هي اذا كانت مصر الفتية طالبت بكل هذه الأراضي فهذه الروح الامبراطورية التي سيطرت على أحمد حسين عندما كان يرفع شعار مصر فوق الجميع وهكذا •

اما عندما يطالب حسن البنا بذلك فهو مجرد تملق زائد للملك لأن جماعة الاخوان المسلمين شعارها الاساسي لاوطنية في الاسلام والوطن الاسلامي بالنسبة لها هو كل مكان توجد فيه غالبية مسلمة ومن ثم فان طموحهم يمتد الى أندونيسيا وباكستان كما يمتد الى السودان مثملا يمتد الى قبروان أو الى أى منطقة أخرى •

ولكن قصة زيلع ومصوع وهذه الأماكن ، هذا كان مجرد شعار باتى يستهدف أنه لولانا أن الوقفد يقولو لك ملك مصر والسودان خذ زيلع والحبشة كمان •

أما عن السؤال الذى طرحه الأستاذ الدكتور عبد العظيم رمضان عن الحساسة والمكسب والسودان والاستقلال • الاجابة... لا طبعا • اعتقد أنه

أيا كان الوضع فلقد كسب السودان نفسه أما كيف يدبر نفسه ؟ فهذه مسألة أخرى ولو أن السودان كان قد « ولو أن التاريخ لا يوجد به كلمة لو أبدا أو يستحيل أن يكون فيه لو » وافق على الوحدة مع مصر لست أتصور أن هذه الوحدة كانت ستصمد أكثر من الوحدة المصرية السورية » .

— رد الدكتور يونان لبيب :

« ان الأخ العزيز الدكتور رفعت السعد استفاض في مسائل خاصة رف مسائل أنا عرضت لها ، ولكن هناك مسألة واحدة يبدو وكأن هناك خلاف بيننا وهي كبار الملاك ورجال الأعمال .أنا الحقيقة لم أنف أن كبار الملاك كانت لهم طموحاتهم في السودان وإنما أكلت على أنهم عندما أصبحوا رجال أعمال زاد حجم هذه الطموحات وأنا حتى هذا الكلام ليس من عندياتي وإنما كانت مجلة الفجر الجديد والدكتور رفعت قد قرأها قراءة جيدة أحسن مني عشر مرات كانت كنوا ما تلح على هذه الحقبة » .

— استفسار وتحبيب من الدكتور/ سيد عشاوى :

« النقيب يتساءن ما ذكره الدكتور عبد العظيم رمضان عن محمد صلاح الدين ، وهو أن محمد صلاح الدين أجبر في هذه الفترة - فترة ١٩٥١ - أن يدل بهذا التصريح تحت تأثير الحركة الوطنية الديمقراطية المصرية التي خرجت في مطامرات عارمة ترفع شعارات ، فمثلا مجموعة أنصار السلام في الحركة الوطنية للنهوض الوطني كانت ترفع شعارات في المظاهرات حول حق تقرير المصير للشعب السوداني ، وأنا رأيت ذلك بالصورة أثناء دراستي للدكتوراه ، فانا أقول : انه شخصيا أجبر على أن يدل بهذا التصريح ولم يكن في سياسة الوفد ولا البرنامج انه يتبنى التبني الواضح للقضية حق تقرير المصير للشعب السوداني » .

أما السؤال فهو للدكتور يونان فهو اذا تصورنا أن هناك شرعية في استمرار ثورة يوليو حتى في عصر السادات فهل كان في ذلك الوقت استراتيجية مصرية كما حدث في عهد السادات ؟

بخصوص الفترة من ١٩٥٢ أى الفترة الناصرية فهل كان هناك استراتيجية مصرية بالفعل تنفذ الى السودان على أساس أنه من الممكن أن تحدث هناك حركة كما حدث فيما بعد مثلا يسارية أو شيوعية أو أكثر تقدمية ، من الممكن أن تصيب النظام المصرى بأذى وبالتالي هل وضع هذا التفاوض في أذهان ضباط ثورة ٢٣ يوليو ، هذا التطور في أذهان ضباط ثورة ٢٣ يوليو في الفترة من ١٩٥٢ حتى وفاة عبد الناصر ، » .

### ـ رد الدكتور يونان لبيب :

الحقيقة أنه لعل سؤال الدكتور سبب عساوى ينبر قضية على هذه الندوة ، وهى لماذا لم يطرح أحد هذه القضية فى ورقة ، وهى ما هو المقصود بنزوة يولبو ، عل هى نزوة يولبو الحقبة الناصرية أم هى حتى وقتنا هذا فنشمل الحقبة الناصرية والساداتية والمباركية ؟

« الحقيقة أنه يمكن لو طرح هذا السؤال ويوصل المحاور الى الاجابة لضمحت رد على سؤال الدكتور باستفسار : هل كانت فكرة النزوة أن نفرغ من السودان لنعالج قضية مصر ؟  
وكان رد الدكتور يونان كالتالى :

الحقيقة أن هذه القضية عالجتها فى الورقة ولكن لم اتعرض لها فى العرض السريع الذى عرضته ، وهى قضية ان كانوا قد نهجوا نهج حكومات ما قبل البوردة أى التوصل الى حل قضية الجلاء المصرية وبجهد قضية السودان أو نبريدها أو وضعها فى فريزر ان جاز التعبير ، يبنى فى ١٩٣٦ نرجع الى اتفاقيتى ١٨٩٩ وتظل هذه الى أن ألغى النحاس معاهدة ١٩٣٦ واتفاقيتى ١٨٩٩ ، هنا الصورة كانت عكسية بالنسبة للرجال الجدد فهم رأوا أن يبادروا بالتعامل مع الأصعب ، مع قضية السودان أو بمعنى آخر تسخين قضية السودان وحلها على اعتبار أن قضية الجلاء فى أغلب جوانبها متفق عليها ومن هنا جاءت المبادرة وهذا عكس ما كان مصادا من قبل ، المبادرة والتحرك انحاء حل قضية السودان ومن هنا كانت اتفاقية فبراير ١٩٥٣ سابقة على اتفاقية الجلاء أكتوبر ١٩٥٤ بسنة وبضعة شهور أو بالتحديد ثمانية شهور » .

### ـ تعليق للاستاذ جمال شقرة :

« التقرير أو التقارير التى رأيتها أثناء رسالة الماجستير نأكد على نفس الجزئية التى كنت سيادتك تتكلم عنها ، التقارير لمبت دورا خطيرا جدا فى قضية استقلال السودان أو رفعت شعار حق تقرير المصير لشعب السودان ، تقارير كثيرة جدا ساعدوا وأقول : أنه كانت هناك لجنة أو جماعة شكلت أنشط بها العمل العربى ، هذه الجماعة هى التى كانت تحت ادارة المخابرات العامة أو يرأسها واحد من المخابرات العامة وله اسم حركى ، فبالنسبة للسودان كان هناك أحد التقارير الهامة جدا ومن هذه التقارير التى وصلت لعبد الناصر تقول له : « انجلترا لا تهتم لا بخطرك ولا بخطط لجيب ويحبب الانتهاء بسرعة من حل قضية السودان الذى تحتاجه فقط من

السودان هو مياه النيل • وأن مصر تستطيع أن تحصل على هذا مهدون الوحدة • • وحتى استمرار اهتمام عبد الناصر حتى بعد حدوث الاشتراك أو الافتراق بالسودان حتى ١٩٦٩ وهذا آخر تقرير كان يعرض على عبد الناصر وهذه التقارير كانت على درجة كبيرة جدا من الأهمية وتحت عنوان السودان يوما بيوم تصف له أو تشرح له الحركة السياسية والاجتماعية والقومية في السودان يوم بيوم ، هذا التقرير أنا رأيته تقريبا وكان في سبتمبر ١٩٦٩ •

#### • استفسار من الأستاذ جلال كشك :

« في الحقيقة لم أرغب في حرق ورقتي إنما في الحقيقة قضايا أثرت لا أستطيع الصبر عليها فبالنسبة لحق تقرير المصدر ، أنا لا أرى فيه نزاع لأن الدكتور اعترف بأن مجلس الثورة لم يكن صادقا في إعطاء حق تقرير المصدر للسودانيين فلا مجال لتنازع الشرف ، على الأقل الأحزاب التي كانت سائدة للثورة كانت صادقة في شعورها بأنها تحدث عن وطن واحد كما قال فؤاد سراج الدين : « لا يجوز إعطاء أسبوط حق تقرير المصدر » ، الأحزاب قبل الثورة كان عندها مفهوم أنه وطن واحد يعيش عليه شعب واحد يتعرض لمحاولة انفصال والمشكلة لقضية السودان أنها قضية غامضة جدا لأنه كما قال الدكتور صلاح العقاد استخدمت محاولات ضخمة لجعل الشعب المصري يتساهل لأنه عندما فشلوا في المقامرة التي صنعوها كما قال الدكتور يونان قالوا نحن نعطى حق تقرير المصدر ولكن نكتب في الآخر ، وخسروا وحاولوا تغطيتها بهذه الحيلة الضخمة في أشياء كثيرة منها التضييل حول حقيقة علاقة مصر والسودان ، والجيل الجديد أو الطالع لا يعرف هذا ، كان شعبا واحد في مفهومنا يمكن خطأ ولكن مفهوم الشعب كما قال الدكتور يونان أن أي تفریط من أي سياسي مصري في قضية السودان كان يعني نهاية مستقبله ، هذا مكتوب بالحرف في الورقة وهذا لا يمكن أن يحدث إلا إذا كانت قضية شعبية قوية جدا •

أول استفتاء انتخاب حر حدث في السودان اختار الوحدة ، إذا الشعب في الجنوب وفي الشمال يريد الوحدة لماذا تقف ضده نحن ونفرض عليه الانفصال ؟ • هذا طبعا مفهوم خطأ فالنظرة أننا كنا نعتبره وطن واحد عندما نتكلم عن السيادة والدكتور يونان عمل رسالة عن السيادة المصرية في طابا •

كلمة السيادة لما تكون تتحدث عن وطنك هذا تعبير خاص بحماية استقلالك في هذه الأيام يقولون لك : « سيناء عادت منقوصة السيادة » • هل نحن نريد امتعمار سيناء ؟ وعندما نتحدث عن تعبير سيناء والمشاريع

التي يمكن أن تقام في سيناء في هذه الأيام ، هل الرأسمالية المصرية متعطشة للاستعمار ؟ لا إنما هذه نقطة وتلك أخرى ولذلك أنا أشكر الدكتور رفعت السعيد جدا لأنه كان واضحا تماما عندما قال : مصر تستعمر السودان وأي استقلال خيرا من الاستعمار ولذلك يجب أن تخرج مصر من السودان كان واضح وصريح في هذا مقيش نقاش .

هناك تعليق ثالث حول مسألة موقف اليسار من مسألة حق تقرير المصير فيه مغالطة شديدة جدا ، أنا عندي هنا اعترافات محجوب (\*) أمام المحكمة التي كانت تحقق معه ومحجوب هذا من الحزب الشيوعي السوداني قال : انه كان يفكر في قضية مصر والسودان وكانت شاغلة باله حتى وجد كتاب ستالين في القوميات فعثر فيه على حق تقرير المصير ، قال ستالين في قضية القوميات : القومية الكبرى تعترف بحق تقرير المصير بما فيه الانفصال للقومية الصغرى ، والقومية الصغرى تطالب بالوحدة مع القومية الكبرى فتتم الوحدة الاختيارية .

الشيوعيين في مصر والسودان قبلوا النصف وهو حق الاستقلال فوقف رجاله مع حزب الأمة ومع الانجلز ، حق تقرير المصير اذا طبق تطبيقا سليما كان يجب أن يكافح الشيوعيين السودانيين من أجل الوحدة مع مصر ثم نحن قاعدتين نتكلم عن الوحدة مع سوريا والوحدة مع العراق ولماذا الوحدة مع السودان خطأ ؟ »

ـ رد الدكتور يونان لبيب :

« الخفظة ان قضية النقد والاتهامات لمجلس الثورة أنا أرى انها شكل من أشكال المناورة السياسية كون المناورة لم تصب ٠٠٠أما عن موقف اليسار أنا كنت أتحدث عن اليسار المصري ولم أكن أتحدث عن المحجوب ولا عن اليسار السوداني »

أما عن مسألة السيادة المصرية على السودان وهي كانت معروفة لما صعدتي سافر الى مفاوضاته مع بيقن ورجع وقال تصريح مشهور .

قال : أضررت لكم السيادة المصرية على السودان فقامت مظاهرات في السودان والدنيا انقلبت كيف رئيس وزراء مصرى في سنة ١٩٤٧ يقول مثل ذلك خاصة أن الوضع اختلف من ١٩٣٦ ، وهذا لا ينطبق على طابا لأن طابا لا يوجد بها ناس ، واذا كان بها ناس فهم مصريين ، ولكن السودان

---

(\*) يقصد عبد الخالق محجوب زعيم الحزب الشيوعي السوداني .

المسكلة أنها بلد فيه ناس شاعرين بأن لهم قومية مختلفة من حقهم أن يقولوا للمصريين في اتحاد : نعم أو لا \*

الأستاذ جلال كشك تحدث عن الأربعينات وعن أحد أقطاب أو أساطين الأحزاب الكبرى • وأنا منله عجوز وعشت هذه الفترة وكنا نفعل كثيرا ، انما لا أعرف يا ترى بعد كل هذا التاريخ الذي حدث أنا لا أظن القضية كانت قضية تفريق من جانب النظام المصري بقدر ما كانت هي رغبة السودانيين والدور الذي لعبه الانجليز في تفريق الأمة وطبعاً هناك أخطاء أنا مقر بهذا وذكرت في الورقة أن هناك أخطاء ارتكبت في سبيل عدم انمام الوحدة ولكن في نهاية الأمر قامت جمهوريتان • جمهورية في الشمال وجمهورية في الجنوب •

ثم عاق الدكتور عبد العظيم رمضان قائلا :

ان اليهود لو كانوا يستطيعون ايجاد شعب في سيناء كانوا سيحصلون على حق تقرير المصير ؟! وقال : ان وجودنا في السودان كان أكثر من وجودنا في سيناء الى اليوم •

( فرد عليه الدكتور يونان بدعابة هذه وجهة نظر ) •



عبد الناصر والعروبة  
افتراضات نظرية - ملاحظات حول التطبيق  
د. رفعت السعيد



لا يجدى أن تتخيل ، ولا يجدى أن تمنى

أن تكبر البطء لنصبح نمامة

حكمة أفريقية

« لأريح الجميع ، ولأخرج بالنقاش من محتواه العاطفى الى مسعى علمى . ولكى لا يساء فهم الكلمات أقرر ابتداءً أننى لسب ممن ينتكرون للقومية العربية ، ولا ممن يناوونها ، بل وأعترف أنها كانت - ولم يزل بإمكانها أن تكون - قوة دفع هامة فى نهوض الشعوب العربية ، ورافعة هامة بل وأساسية فى الحركة العربية ضد الاستعمار والصهيونية . ولعل بإمكانها أيضا أن تكون أداة تطوير اقتصادى واجتماعى ونهضة ثقافية وحضارية ان أحسن الجميع النظر إليها ، وان أحسنوا التواصل معها .

لكن الاقتراب من فكرة ما ، أو حتى التعلق بها لا يعنى النفاذ عن ممكنات اساءة استغلالها ، أو اساءة فهمها ، أو الفهم بها نحو المستحيل ، أو تخيل أنها كفكرة قادرة بذاتها على بحلى واقع موضوعى محلى أو قومى ، أو الوقوف بوجه حقائق التاريخ أو الجغرافيا والتكوين الاجتماعى ..

لهذا ألح بالافتراضات التالية لاعتقائى بأن تجاوزها قد دلح بالمجتازين - ومنهم عبد الناصر - الى المآزق بلو المآزق ، وجعل التطبيق نقيضا للفكرة ، يضمنها ولا يكسبها دفق الواقع ، بل ويصنف بها فى أحيان كثيرة .

ولست أزمع أننى أحيط هنا بكل الافتراضات التى تحيط بالقومية العربية كفكرة أو حتى كواقع تاريخى ، لكننى سأكتفى بافتراضات ثلاث لمهلها تسهم فى تنشيط عقولنا ازاء « القومية العربية » ، وفى دفعنا الى إعادة النظر فى بعض المسلمات التى قادتنا الى المآزق بلو المآزق ، والتى عصفت بكل محاولات وضع « القومية العربية » موضع التنفيذ المؤسمى ، بمعنى تحويلها الى واقع فعلى ينتهى بتوحده بلدين عريين معا على أسس صحيحة ومستديمة ، وهو ما لم تنجح فى تحقيقه حتى الآن .

ولعله من السهل الفاء اللوم حول هذا الفصل المتوالى لعمليات التوحيد على هذا الطرف أوداك ناسين أن الجميع قد أخطأوا فهم الواقع ، وتجاوزوا  
ممكنات التطبيق الصحيح .

ودون اطالة اتجه مباشرة الى افراضات ثلاث :-

### ★ الافتراض الأول :

لا يكفي أن تتواجد فكرة لتكون صالحة للتطبيق دون مراعاة لخصوص  
الواقع ، بمعنى خصوصية الزمان وخصوصية المكان ، كما لا يكفي أن تكون  
الفكرة مقبولة بل وصحيحة لكي ننجح نحن في تطبيقها تطبيقاً صحيحاً  
خاصة وإذا كنا نغفل بالفكرة فوق الواقع وفوق الممكن .

ولكي أوضح فكرتي سناخذ مثالا : فكرة الاشتراكية ، قائمة وموجودة  
في قلب وإذهان الملايين بل ومئات الملايين من البشر ، البعض منهم يناضل  
من أجلها ويهب كل الحياة ، والبعض يتكلم ويكفي ، والبعض يحلم ..  
ولكن هل يكفي ذلك لتحقيق ما نسميه علمياً « بالنورة الاشتراكية »  
أو بالتحول الاشتراكي ؟ .. أقول لا .. لماذا ؟ .. لأن شروطاً موضوعية متعلقة  
بكمال البنية الاجتماعية ، وتحقيق عناصر وشروط عبده سواء في الطبقة  
الهادنة أو تلك الصاعدة أو في بقية الطبقات والفئات الاجتماعية ، أو في  
حجم وفعالية أدوات القهر الطبقي ، أو في المحيط الإقليمي والعالمي أو ..  
أو الخ من شروط عديدة يتعين توافرها كي تنزع السلطة من برائن  
البرجوازية الحاكمة ، ولا يجدي أن نضاعف من صراخنا ولا من حماسنا  
ولا من أمتيائنا أو أحلامنا أو تشددنا في التمسك بالاشتراكية ، ولا يجدي  
في الوصول الى مرحلة النورة الاشتراكية إذا ما افتقدت الظروف أو الشروط  
الموضوعية لتحقيقها .

كذلك وحتى فانه بعد تحقق « النورة الاشتراكية » وانتزاع السلطة  
من يد البرجوازية ، واستلام البروليتاريا لها .. فلن الجهاد الأصغر يكون  
قد تحقق . أما الجهاد الأكبر هو تحويل السلطة فعلياً وواقعياً الى سلطة  
اشتراكية فانه يكون بعيد المنال وبحاجة الى المزيد من الجهد ومن إتضاع  
الظروف الموضوعية ومن تطابق الممارسة مع جوهر الفكر .. لكي لا ينتهي  
الممارسة نهاية مأساوية كتلك التي حدثت في بولندا أو المجر ..

واعتقد بانطباق هذا الافتراض على « العموية العربية » .

فلا يكفي أن نؤمن بها ، ولا أن نحسس لها ، ولا أن ننادي بأعلى  
صوتنا بأننا نمتلك احساساً قومياً عربياً جارفاً ، دون أن نسعى كي نوفر

الشروط الموضوعية التي تفترض أو حتى تفرض ممكنات وضع الفكرة موضع التنفيذ المؤسسي .

ولابد من أن نضع في الاعتبار الفارق الكبير بين القول بالعمومية ، وبين ممارسة التطبيق القومي ، والفارق بين احساس الجماهير ازاء التسعرات ومواقفها من التطبيق :

فالحلم بالجنة مختلف تماما عن ممارسة العيش فيها حتى وإن كانت جنة فعلا ..

كمثال : هذا الحساس السوري المنقطع النظر للوحدة مع مصر ، الحساس الدافئ الذي أعزى عبد الناصر بأن يولى شروطه كي يتفضل ويحكم سوريا باسم ( العربيه ) ، والذي دفع بالسوريين الى قبول هذه الشروط طامعين رغم نفيهم عليها . هذا الحساس سرعان ما انعكس سخطا ورفضاً عندما تجسد حلم العروبة أمام أعينهم ولعبا يفيضيا من القهر والتمسك والممارسات القحة الأمر الذي دفعهم الى الانقلاب على الوحدة وانهاؤها ، مع سكب بعض الدموع الفاترة على فكرة الوحدة وعلى دولة الوحدة .

ولم تكن تجربة واحدة للوحدة بل العديد منها :

سوريا مع مصر - سوريا والعراق مع مصر ، مصر مع اليمن ، العراق والأردن - والعراق وسوريا ، ليبيا مع مصر .. الى آخر الجدول المثير للاهتمام بل وللحيف ..

فهل هذا كله بعيد عن الافتراض السابق ، وهل يفسر الأمر كله على أنه تعجل من بعض الحكام أو تسلط من البعض الآخر ، أم أن الأمر كان كله نفرا عبر الأمنيات التي نعتقد التماس مع الواقع الموضوعي ..

بمعنى أننا نتحدث عن المشاعر العربية ، والحلم العربي ، والتوحيد العربي بينما لا تسعى في كل قطر من أقطارنا الى انصاج شروط التوحيد حتى مع قطر واحد آخر .

والتوحيد له جوانبه الاقتصادية والاجتماعية والحضارية والثقافية والسياسية وله تبعاته المؤسسية .. التي تمنى بالضرورة اقتسام السلطة أو إعادة توزيعها بين أجهزة الحكم في القطرين المتحدين بما يتيح للجميع تأثرا وتمثيلا متوازنا ..

لكن شيئا من ذلك لم يحسب حسابه قبل أو حتى بعد أية تجربة توحيدية ..

وازمع أن التوحيد بين قطرين أمر بالغ الصعوبة ، وسيظل بالغ الصعوبة ما لم يتوفر عنصرين أساسيين :

**أولهما :** التمهيد الضروري والدؤوب لايجاد قنوات توحيد اقتصادية وسياسية واجتماعية وثقافية ومؤسسية وهو ما لم يحدث حتى الآن بين بلدين عربيين .. ( هل تقارن ذلك بالجهود التي تبذل اقتصاديا وسياسيا وثقافيا واجتماعيا لانجاز عملية الوحدة الأوروبية مع فارق هام هو افتقاد القومية الأوروبية ) •

**ثانيهما :** أن يكون ثمة استعداد بين حكام القطرين على إعادة توزيع والقسام الساطة بشكل عادى ومنوازن مهما اختلف حجم القطر أو اختلف

فهل نسعى جديا لخلق قنوات للتوحيد .. تقرب بنا رويدا رويدا من مميزات الوحدة بدلا من العجز المتعسف الذى ينتهى دوما الى الفشل ..

أو يتمييز آخر هل نسعى الى انصاج فعل لشروط تحقق الوحدة بشكل مسبق على الفعل اليها .. وهل نخلق عنصرا قادرا على ردع الحكام الذين يتصورون أن بإمكانهم التلاعب بشعارات الوحدة ، والسعى نحوها بهدف انتزاع حقوق الآخرين أو بمطامح توسعية أو ذاتية ، هذا العنصر هو الرأى العام المحلى ، أى قوى الجماهير الشعبية فى كل قطر على حده التى نخوض معركتها فى قطرها بهدف تأكيد فعاليتها بل وسطوتها وقدرتها على شل محاولات البعض من الحكام – الذين يتخفون من العروبة ذريعة للقفز فوق مشكلاتهم المحلية أو لتأكيد طموحات توسعية وذاتية •

وهل نمزج بين الشرطين ..

أى هل تنشط الحركة الجماهيرية لنتمق من نفوذها رأسيا على أرض القطر ، وأفقيا فى علاقات متشابكة على النطاق القومى بحيث يتكون النسيج المطلوب والذى يتيح عملية التوحيد بشكل صحى وصحيح •

أو بمعنى أدق هل نسلم الأمر لأصحابه فنخرج به من مناورات القصور الحاكمة الى وحاب الجماهير المربية .. لنحقق عملية انصاج ذات ثلاث شعب ..

— تقوية النفوذ العام للجماهير ، واطاحة الفرصة أمامها لفرض ارادتها •

— بناء شبكة من التوصل بين مؤسسات هذه الجماهير ..

— تطوير البنية الاجتماعية في العديد من البلدان العربية بحيث يمكن الحديث عن توحيد بينها ..

فهل يمكن الحديث جديا عن وحدة بين نظام جمهوري وآخر ملكي ، بين نظام يساري وآخر يميني .. الخ ( كمنال : هل يمكن الحديث جديا عن الوحدة بين اليمينيين بينما الجنوبي اشتركي أو يقول بالاشتراكية والشمالي لم تزل فيه السلطة القبلية ذات الصبغة الرأسمالية هي السائدة ) •

والشروط الموضوعية المفترض نوافرها عديدة لكسا ورد ما سبق كمال لتواجبات « المحلية » التي ينبغي علينا تحقيقها حتى يمكننا الاقتراب من العول « العالمي » و « الممكن المطبق » للوحدة العربية •

اقصد من ذلك كله أن معركة الوحدة العربية هي معركة « مجابهة » بالأساس ، منوطه بكل حركة شعبية قطرية كى. ننصح وعلى أرض بلادها . الشروط الارميه لاجتياح عملية التوحيد العربي العام والسناي .. ومن ثم تصبح عملية التوحيد — بعد ذلك وليس قبله — عملية ممكنة وقابلة للتطبيق • وأزعم أن الكثير من العوى السياسية العربية تمع في فخ الغفز فوق الواقع المحلي أو تهرب من مواجهته بالاكْتفاء بطرح « الحلم » العربي ، الذي سيظل حلما طالما لم نهد له سبيل التحقيق العملي ..

وهل اعود فأذكر بالأنريقى .. والبطلة ؟

ولكن .. ما لعبد الناصر وهذا كله ؟

اعتقد أن عبد الناصر قد وقع في خطأ مثلت ازاء هذا الافتراض ..

— القفز على الشروط الموضوعية للوحدة •

— محاولة استخدام ثقل مصر ونفوذه الشخصي في فرض شروط أجهضت عملية التوحيد وفتحت الباب أمام النظر للوحدة كعملية توصيع أو كتأكيد للذات وللزعامة الشخصية •

— بحميد حركة الجماهير الشعبية واجهاضها وشل حركتها ، تلك الحركة التي كانت ولم تزل ضرورية لتحقيق وحدة عربية حقيقية وصحيحة •

وهكذا انتفى تحقق الافتراض الأول .. ومن ثم فشلت كل جهود عبد الناصر التوحيدية ..

## ★ الافتراض الثاني :

وهو يتعلق بنكافؤ عملية النوجه الوجدوى فى الأقطار العربية المختلفة ..

كمنال : عندما حدثت ماركس عن أوروبا ( العالم الرأسمالى آنذاك ) ككل متمائل يستعد للوثوب نحو المورة الاستراكية لم تكن قد انضحت بعد الفرون الموضوعية فى عملية نمو التراكم الرأسمالى بين بلد أوربى آخر ، ومن ثم فقد تخيل امكانية ثورة أوربية ورفع شعار « بإعمال العالم ( يقصد أوروبا ) انحدوا فى مواجهة رأسمالى أوروبا المتحدين ، وتخيل امكانية وفعو الثورة أولا فى انجلترا باعتبارها أكثر البلدان الصناعية نفدها »

وعندما جاء لينين اكتشف أن خريطة عملية النمو الرأسمالى فى أوروبا قد اختلفت تماما .. البعض امتلك مستعمرات شاسعة فحقق تراكما رأسماليا ضخما والبعض كان بلان مستعمرات أو بمستعمرات قليلة .. واكتشف لينين قانونا جديدا هو « قانون النمو غير المتكافىء للبلدان الرأسمالية » فاستقام فهمه .. وقال : بإمكانية تحفنى الثورة فى أضعف حلقات السلسلة الرأسمالية ..

والسال لمجرد الترهيب ، فالفكرة التى نفترضها تقول بأن البلدان العربية تنمو نموا اقتصاديا ومن ثم اجتماعيا غير متكافىء ، كذلك فان مكوناتها السكانية والجغرافية وحجم ثرواتها وكيفية توزيع هذه الثروات هو أيضا غير متكافىء ، ومن ثم فان انعكاس ذلك يكون بالضرورة توجهها غير متكافىء نحو الوحدة ، سواء من الناحية الفعلية أو النفسية أو السياسية أو النضالية .

فنحن نقول بسيادة الشعور القومى العربى بين الشعوب العربية ولكن ثمة أكثر من سؤال يلح علينا :

— هل يشعر الوطن الشديد الثراء بذات الاحساس الوجدوى المتواجد لدى الوطن الصغير سكانيا ؟

— هل يشعر الوطن الملاصق للعدو ( أيا كان صهيونيا أم غيره ) بذات الاحساس الوجدوى لدى الوطن البعيد عنه ؟

— هل يشعر الوطن الشديد الثراء بذات الاحساس الوجدوى المتواجد لدى الوطن الفقير أو الشديد الفقر ؟

— هل يشعر الوطن الذي يخوض معركة تحرير وطني بذات  
الاحساس والحدوى المتواجد لدى الوطن المستقل ؟

هل ٠٠ وهل ٠٠ عشرات من الأسئلة تفرض نفسها علينا لكننا نفلق  
عنها الاعين ونصم الأذان كي لانتم باننا لسنا قوميين ، مع أن ذلك أمر  
موضوعي يتعين فهمه ودراسته وتلافى نتائج السلبية ، ولعله يصعب بل  
ويستحيل الحديث عن أية عملة وحدة شاملة أو حزبية دون وضع هذه  
العوامل في الاعتبار \*

ان هذه التساؤلات تفرض علينا مرة أخرى واجبات « محلبة » ،  
ولعلها واجبات تختلف من بلد لآخر وان صبت في نهاية الأمر في ذات  
المجرى \*

فالخطاب السياسي للقوى الوحيدة في بلد كبير سكانيا يجب أن  
يختلف عن ذلك الصغير سكانيا ، والتكوين الفكري للعملة التوحيدية يجب  
أن يختلف في الحالين ، كذلك الحال في البلد الثرى أو الفقير القريب  
أو البعيد من خط التماس مع العدو وهكذا ٠٠

لكننا نمل خطابا موحدًا واحدًا خال من التمايز ومن ثم يقتله الخطاب  
السياسي تأثيره الفاعل ٠٠

وإنزع أن عبد الناصر قد تجاهل كل هذه التساؤلات عند تحديد شكل  
خطابه التوحيدي ٠٠

فقد أدرك أنه يمتلك الورق الرابع كله ٠٠ مصر بثقلها التاريخي  
والحضاري والسياسي والسكاني ، وهو « بكاريزما » مهيبة لم يسبق لها  
منبلا عربيا ، ومعركة دائمة ضد العدو الصهيوني والاستعماري معا ٠٠  
وأوراق أخرى عديدة ، ومن ثم استخدام الأوراق الرابعة استخداما تكتيكيا  
تبدئي وكأنه استخدام بارع ، لكنه ولأنه يقفز فوق فوارق موضوعية ما لبث  
أن أخفق وأخفقت تجاربه الوحيدة الواحدة تاو الأخرى ٠٠

### ★ الافتراض الثالث :

ويتعلق بالخلط المعتمد بين متطلبات محلية أو جغرافية أو سياسية  
محلية وبين القومية العربية كحركة تاريخية \*

كمثال : أن يستشعر بلد عربي بحاجة استراتيجية ملحة لتأمين  
حدوده باتجاه معين ، أو بالحاجة الى استخدام ورقة قضية عربية معينة في  
معركته هو ، وبدلا من بحث هذه الضرورات بصورة موضوعية ومحاولة

توفير الضمانات الكفيلة بتحقيق أهدافه المنروعة بدلا من ذلك يجرى الإلواء بالأمر واستخدام مشجب القومية العربية لفرض حالة من الإلحاح القومي العربي التي تخفي نزعة محلية صرفة ( كمتال : الوضع السوري في لبنان ، وعلاقة سوريا بمنظمة التحرير الفلسطينية وبالقضية الفلسطينية ) •

والشيء الغريب أن هؤلاء الذين يتدخلون في شئون الغير باسم العروبة يعتقدون أن العروبة أنبوبية وحيدة المسار بمعنى أنها تسمح لهم بالتدخل في شئون الغير دون أن يتجاسر الغير بالتدخل عنهم أو حتى معهم ••

ولا مجال للإطالة في حديث هو مدرك من قبل الجميع ••

لكن المهم والخطر في هذا الأمر هو أن ارتداء ثياب القومية لتبرير مصالح أو أهداف أو مواقف ليست منها ما يضيف نوعا من اللبس على فكرة القومية ، ويجعلها ممكنة الاستخدام لتحقيق مصالح ذاتية أو أنة أو محلية أو حتى شخصية لبعض الحكام وبعض الأنظمة •

ولقد لعب عبد الناصر في بعض الأحيان بأوراق القومية العربية محاولاً أن يحقق بها ما هو ذاتي أو محل من مصالح • ولعله قد فتح بذلك مدرسة جديدة تتلمذ عليها العديد من الحكام العرب الذين لم يزالوا يواصلون ذات المعبدة غير مدركين لأخطارها على القومية العربية ذاتها بل وعليهم أنفسهم •

وتكتفي بهذه الإفراشات ، مع التراض وجود غيرها ••  
ونأتي الى الممارسة العملية •

وابتداء نقرر لعبد الناصر أنه قد مارس دورا عربيا ناجحا في مواجهة الاستعمار والصهيونية ، ونجح في استخدام النقل المصري و « الكاريزما » التي أحاطت بشخصه ونظامه في شحن وتعبئة المشاعر العربية في معارك ملتعبة ضد الاستعمار والصهيونية •

ولعل عبد الناصر هو الذي امتلك الفضل الأكبر في وضع « ألقومية العربية » ك فكرة وكحركة في مواجهة الاستعمار والصهيونية ، ومن ثم أضاف عليها طابعا تقنيا وشعبيا •

كذلك نجح عبد الناصر في أن يجعل من النقل العربي وزنا هاما في المعادلة السياسية الإقليمية والعالمية وأن يضيف طابعا مهيبا على حركة القومية العربية ، الأمر الذي أكسبها - الى حين - قدره وفعالية في ميزان القوى العالمية ••

لكن توجه عبد الناصر العربي اتخذ شعبا ثلاث :

## - التوجه الجماهيري :

وكان ناجحا وملهما وشجاعا في حشد الجماهير والطاقت العربية في مواجهة الاستعمار والصهيونية وفي دعمها ضد الاستعمار ( الجزائر ) وضد التخلف والقبيلية (اليمن) وضد التدخل الأجنبي (لبنان) وضد الصهيونية ( فلسطين ) • لكن التوجه الجماهيري كان يتخذ مسارا وحيدا هو حشد الجماهير واستخدامها ، أما تفعيلها والاستجابة لمتطلبات حركتها أو حتى تنظيم هذه الحركة بما يكفل لها قدرة التأثير الفاعل فذلك كله لم يكن واردا •

## - التوجه التنظيمي :

وهنا يخطو عبد الناصر بمنحاه العربي خطوة بالغة الأهمية فقد استشرع قيمة العمل الجماهيري المنظم ومن ثم بدأ دعمه لحركة القوميين العرب • بما دفع قفزات واسعة للأمام •• لكن نشوء حركة سياسية واسعة يتطلب حرية في الحركة ، وقدرة على التصرف المحل ، ويتطلب استقلالية بقدر قل أو كثر وهو ما لم يحتله عبد الناصر طويلا ، وسرعان ما اسقط من حسابه الحركة الجماهيرية المنظمة واكتفى بالعمل المخابراتي • أي أنه اسقط التنظيم الشعبي والجماهيري وأحل محله تنظيم من نوع آخر يتميز بالنسبة للحاكم بأنه مطيع وينفذ ما يؤمر به ، وبأنه أداة قهر •

ولعل اسراع عبد الناصر أو تسرعه في طي صفحة التنظيم القومي الجماهيري واعتماده على جهاز المخابرات النشط والشديد الكفاءة كان بداية لأخطاء عديدة في تناول المسألة العربية عامة وفي تناولها في أكثر من بلد • بما أدى الى التكاثر علاقاته العربية في بلد تلو الآخر •

## - التوجه المؤسسي :

ولست بحاجة الى اضافة ، ذلك أن انتقاد الثقة في الجماهير - بالرغم من القدرة الفائقة على استخدامها واستخدام حركتها - قد دفع التجارب المؤسسية الى الاعتماد على أجهزة الأمن وليس على الجماهير المنظمة • فالجماهير عند عبد الناصر جماهير صاخبة لكنها مطيعة وليس مسموحا لها بالتحرك غير الموجه من أعلى ولا بالتنظيم غير المتضبط من أعلى •• ومن ثم كانت المؤسسات علوية وقاهرة •

أخيرا أعود فأقرّر اعترافي بالقومية العربية ، وبأن عبد الناصر برغم أخطائه الفادحة كان علما من اعلامها البارزة ، ولعله أبرز اعلامها ، وأقرّر

أنه قاد المعركة العربية باقتدار وحشد الطاقات العربية في مواجهة شجاعة  
ضد الإمبراطور والصهيونية ..

لكن ساجل الافتراضات الثلاث ومعه وقبلها ساجل طاقات الجماهير  
الفاعلة والإيجابية وليست تلك الجماهير « المعلقة » أو « المتغيبية » .. هو  
ما أثمر في اعتقادي تلك الثمرات التي نتجها فنسبها مريضة \*

ولعل الإلماع على السلبيات في هذه الورقة لم يكن يستهدف لا شخص  
ولا تجربة عبد الناصر بقدر ما يستهدف استخلاص الدروس تطلعا  
للمستقبل .. وأمل في المستقبل \*

## المناقشة والتعليقات :

— دكتور محمد عبد الرحمن برج :

« المسألة ليست انفعالات عاطفية ونذكر في هذه المناسبة طبعاً مارس ١٩٢٠ أثناء المؤتمر السوري الثاني حينما طالب باستقلال سوريا قال وما بينها وبين العراق ونودى بعبد الله على العراق وبفصل على سوريا »

أنا أنا أريد في أن أقول للدكتور رفعت أن القومية العربية ليست الوحدة العربية • انلخبطت الأمور ، يعني أنا فهمت من الورقة أن القومية العربية مرادفة للوحدة وهي آخر مراحل الوحدة العربية هنا شيء ، الشيء الآخر أن عبد الناصر وضع موضع البداية الكاملة بالنسبة لتجربة الوحدة السورية المصرية والوحدة السورية المصرية لم يسع إليها عبد الناصر بقدر ما كما قال الدكتور صلاح العقاد « السوريون هم الذين سعوا » يعني هناك مبادرات من سوريا أكثر مما كانت من مصر ولماذا ندين عبد الناصر فقط عندنا الوحدة مع ليبيا وغيرها إذا الوحدة آخر متطلبات القومية • القومية أنا معك أنها ليست انفعالا عاطفيا وإنما يجب أن يكون هناك شيء لتنمية هذه القومية هو أن يكون هناك أنظمة ديمقراطية في هذا العالم العربي » •

— رد الدكتور رفعت السعيد :

« أنا أتفق طبعاً مع الدكتور برج في أنه لم تكن هناك وحدة بلا ديمقراطية أنا عندما تكلمت عن القومية كنت أقصد بالضبط ما يقوله : القومية هي وعاء فكري ومشاعر ورياط مساره النهائي هو الوحدة • لكن من حقنا أن نسأل لماذا لا تتحقق ؟ ولماذا تفشل كل الوحدات رغم كل الصراخ حول شعارات القومية ؟ لماذا فشلنا عندنا وعند الآخرين ؟ إذا ليس خطأنا نحن فقط » •

لأننا نتفرد فوق الافتراضات ، هذه الورقة تحاول أن تحدد نوعية من الافتراضات التي يتعين وضعها في الاعتبار كي يمكن أن تتحول الفكرة ، الطموح ، الحلم ، إلى واقع ، فالفكرة هي القومية ، الطموح هو القومية والحلم هو القومية ، أما الواقع فهو الوحدة ، ونحن لا نزال في مرحلة الحلم والفكرة ونعجز عن مرحلة الوصول إلى الواقع •

أما عن عبد الناصر قد أرغم على الوحدة مع سوريا ، نعم ، لكن عبد الناصر لم يرغم على ممارسته للسلطة .

هبطت عليك من السماء منحة هي أن تتحد مع بلد راغب في أن يتحد معك وأن يسلمك القيادة والذي ذهب الى سوريا ورأى الميدان الذي كان يحتشد فيه الفلاحون القادمون من القامشلي كل واحد يأخذني الى هناك ويقول لي : كانوا يبيتوا هنا بالثلاثة أيام لكن كل واحد يجد مكان يسمع فيه لعبد الناصر . هؤلاء البشر انفسهم لماذا وبسرعة شديدة ؟ وأي نجاح هذا الجهاد البيروقراطي الذي أوصله عبد الناصر الى سوريا ؟ أية عبقرية تجعله ناجح في أن يفقد محبة هؤلاء الناس بمثل هذه السرعة ؟

#### — تعقيب من الدكتور صلاح العقاد :

« نحن جميعا كما يبدو لي متفقون على أن الديمقراطية شرط مسبق لأية وحدة والمثل المطروح أمامنا هو أوروبا وأحب أن أضيف من كلام الدكتور رفعت السعيد ما ذكره من اقتسام السلطة ، فالحاكم المطلق أو النظام البيروقراطي لا يمكن أن يتنازل عن شيء من سلطته حتى لو كان المطروح نظام فيه رأى فلا يمكن أن يتنازل عن شيء من سلطته لصالح سلطة اتحادية تكون فوق سلطة الحكومات الاقليمية . ولكن أحب أن أضيف أيضا أن أوروبا حينما توجهت نحو الوحدة توجهت في حضي الديمقراطية والرأسمالية معا بحيث أنه كانت هناك مصالح مشتركة لطبقة معينة تستطيع أن تستفيد من الاتحاد الأوروبي .

ولذلك فإن الأحزاب الوطنية غالبا — لا أرغب في ذكر اليمينية — هي التي تحمست لفكرة الوحدة ، فالعالم العربي لم يصل بمجمعه الى هذه المرحلة من التفتح الاجتماعي والرأسمالي وإنما هو نظام اقطاعي في شبه الجزيرة العربية أو اشتراكية مبتسرة أو رأسمالية طفيلية ولهذا لم تنشأ المصلحة المشتركة .

وفي تقديري أن حركة التاريخ تسير في العالم العربي ضد الوحدة وتسير في صالح الاقليمية ولا أحب أن أكرر ما قلته من ما أن تظهر دولة من عبادة الاستعمار حتى تنشأ مصالح للثقة الحاكمة تجعلها غير قابلة لأن تتنازل عن شيء من مصالحها . وأستبدل على ذلك من واقع التاريخ وهو أنه أيام الكفاح من أجل الاستقلال كان هناك توجه وحدوي أقوى مما هو حاصل الآن ، أضرب مثلا على ذلك المغرب العربي سنة ١٩٥٨ قبل استقلال الجزائر وضع مشروعا للاتحاد وفصل خطوطه ليطبق عندما تستقل الجزائر وما أن استقلت الجزائر حتى وقعت أزمة الحدود وتفكك المغرب العربي بل وتقاعس .

مثل آخر : اليمنان ، كان المنتظر قبل ١٩٦٧ قبل اعلان جمهورية اليمن الشعبية والعوامل الموضوعية تؤيد أن نفس القبيلة تجد نصفها في اليمن الشمالي ونصفها الآخر في اليمن الجنوبي ، فكانت هناك عوامل موضوعية وحركات مشتركة أتيهما تحرير الجنوب المحتل كانت تحمل باسم اليمنيين حتى اذا ظهرت دولة جديدة في الجنوب العربي وكانت هناك جمهوريتان صار من المعتد توحيدهما بل وتصارعا أيضا حول السلطة .

سبب آخر يؤكد النزوع نحو الاقلية ما نسميه بالقلبية النفط ، فالدول الصغيرة قليلة السكان لا يمكن أن تضحي بمصالحها مهما قالت عن القومية ومهما كان للقوميين العرب وجود في الكويت فانا لا أصدق أنهم لو وصلوا الى السلطة - جدلا - في الكويت أنهم سوف يقبلون بأية وحدة مع الدول الأخرى حتى لا تضحي مصالحهم .

وآنت اذا توجهت الى الشخص العادي - هذا هو المعيار - في الشارع المصري أو في قرية وقلت له أنت عربي أم مصري ؟ أنا خصوصا يعني أن هناك عوامل تاريخية تؤدي الى أن يقول أنا مصري فانا لا أعتقد أن القومية العربية تزيد على فلسفة نظرية ولذلك لم ينجح عبد الناصر في استخدامها ،

.. رد الدكتور رفعت السعيد :

« أنا اخنلف مع الدكتور صلاح العقاد ولا أعتقد أن الوطن العربي يتجه نحو التفكك أعتقد أنه بالمعكس حتى سياسة المحاور التي تبدو عبثا من عبث القصور الحاكمة في هذا المكان أو ذاك كالوحدة المغربية والوحدة الخليجية والتحالف الرباعي وهذه الأشكال أعتقد أنها أيضا نوع من الخطوة الأكثر معقولة الى الأمان خطوة لا تقفز على الجغرافيا ولا تقفز على التاريخ ولا تقفز على الواقع القاعى ولكن مجمل الخليج ليست صراعا على الجغرافيا والمغربي ليست قافزة على الجغرافيا اليمنيين قافزة على الجغرافيا أيضا أعتقد أن الجماهير المصرية بتغيير نظرتها للعروبة رويدا رويدا فإذا سألت فلاح : أنت مصري أم عربي ؟ سيجيبك : أنا مصري ، ولكن لو سألته : أنت نفسك في ايه ؟ سيقول لك : عقد عمل في العراق أو السعودية أو الكويت ، وهذه مصلحة والقومية آتية عبر مصلحة .

على أى حال يمكن المتقنين يذهبوا الى ايطاليا وألمانيا وقملا الطموح الأساسى حتى للمنقذين هو أولا التوجه عربيا ، وهنا حتى البترودولار له بعض الفوائد لتعطى مساحة للتحررك عربيا ، وأنا أعتقد مرة أخرى أنه بنهوض عربي يبدأ محل في كل قطر حيث تتوجه القوى الشعبية القادرة على أن تمارس ضغطها على حكائها ، يمثل هذا التوحيد محليا ثم التداخل اقليميا وعربيا بين كل قنواتها الشعبية يمكن أن نحقق خطوة عربية الى الأمام ؟

### - تعقيب من الأستاذ جلال كشك :

« بالنسبة لأنه أي « الدكتور رفعت السعيد » قد اعترف بأن عبد الناصر وقع في أخطاء ثلاثة سأقول له هذا كان واجب علينا نحن وأنا سأحاول أن أجعلهم أربعة »

الحقيقة أنه كلام الدكتور العقاد صح كله ما عدا النظرة التشاؤمية الأخيرة وهو أنه مهما وصل سوء الأمر يجب ألا تفقد الأمل ، القومية العربية حقيقة والوحدة مستتحقق ولكن كيف ؟

الوحدة في العالم كله تحتاج الى ثلاثة أشياء :

وجود طبقة صاحبة المصلحة في وحدة الجماهير وعتافاتها لا تحقق شيئاً ، لابد من وجود طبقة صاحبة مصلحة في الوحدة ، وتجربة التاريخ تؤكد أن الطبقة الرأسمالية وحدها هي التي تحقق الوحدة »

الرأسمالية توحد أوروبا الاشتراكية لم توجد حتى رومانيا ولم توجد حتى بلغاريا داخلياً ، الاتحاد السوفييتي بعد ٧٠ سنة من الاشتراكية وبمجرد ما رفعت يدها السلطة يتمزق الى قوميات ، اذا أين الوحدة وأين تحققت ؟! الوحدة الألمانية ، الوحدة الفرنسية ، تحققت على يد الرأسمالية وجهود الرأسماليين »

الوطن يعني السوق ولكي توحد السوق توحد الوطن الجديد »

عبد الناصر شرب الوحدة العربية شربة قاتلة عندما قضى على الرأسمالية المصرية وقضى على الرأسمالية السورية » رأسمالية مصر وسوريا توحدوا وعندما أعلنت القرارات الاشتراكية أخذ في القضاء على الرأسمالية في العالم العربي واحتقارها ومهاجمتها والتشهير بها هو من أهم عوامل هذا التمزق الذي نراه الآن . ويجب أن تكون هناك طبقة رأسمالية عربية نسعى الى تكوينها ونمهد لها ونعطيه الامتيازات والتسهيلات لكي تتكون وهي التي ستحمل قضية الوحدة ان شاء الله »

النقطة الثانية لابد من وجود عدو خارجي تتحد ضده القوميات لا تتحد في فراغ ، عبد الناصر جعل القومية العربية تتحد ضده بعضها البعض ، الاتحاد المصري السوري ضد العراق والعرش الهاشمي الاتحاد مع الجزائر ضد المغرب »

القومية العربية تحتاج الى عدو خارجي وهو موجود والحمد لله في عقر دارنا اذا اتحدنا ضد اسرائيل وجهنا نشاطنا ضد اسرائيل ستتكون الوحدة العربية »

النقطة الرابعة والاتفاق عليها عام • الديمقراطية ، الديمقراطية وحدها ولا بد من الديمقراطية وحدها لا لارم تتكون معها الطبقة الرأسمالية صاحبة المصلحة في الديمقراطية ، لا بد من وجود الثلاثة أشياء هذه لانه في ظل الديمقراطية وفي ظل الخطر أو العدو الخارجي يمكن القضاء على المصالح الجزئية في الذات الانانية •

يوم ما شيخ مصري يقف ضد المصلحة وهناك خطر وجود اسرائيل ونحن كلنا متعينين ضد اسرائيل وفيه وطنية مصرية من السهل الاطاحة به ومعروف انه اثناء الوحدة الألمانية لما ظهر الخطر الفرنسي سارع خبراء ألمانيا الانضمام رغم انهم أو غصب عنهم للنوبة الوطنية الموجودة •

#### ـ رد الدكتور رفعت السعيد :

« أنا أودع أن أبداً بمخالفتي للأستاذ جلال كشك بالرغم من انه أيدني • أنا مختلف معه لانه يقول لنا اذا اردتم أن تكونوا قوميين فيجب أن تجمدوا الرأسمالية ، وهذا ما لا أعتقد وأعتقد أن القومية العربية كما صيغت في العصر الحديث أي كما صاغها عبد الناصر نظريا لم تزل صحيحة وهي أن حركة القومية العربية هي حركة تقليمية ، بمعنى أنها معادية للصهيونية والاستعمار وللرجعية العربية ، وحركة شعبية بمعنى أنها تتجه الى توحيد الجماهير العربية •

خطا عبد الناصر أنه وضع الفكرة وعمل نقيضها ، علينا أن نمسك بتلايين هذه الفكرة وأن نحاول تحديثها • ثمة تناقض آخر في كلام الأستاذ جلال كشك وهو أنه لكي نكون قوميين يجب أن نكون رأسماليين ولكن أيضا يجب أن يكون عندنا عمو خارجي هو الصهيونية ، لكن الصهيونية تساندنا أمريكا ولكي نكون رأسماليين نخضع لأمريكا •

#### ـ تعليق آخر من الدكتور عبد العظيم رمضان :

« الحقيقة أنا أقول أنني سعيد جدا بالحوار الذي دار وأعتقد أن هذا الحوار يعد من أخطر ما قيل في السنوات الأخيرة ومن حسن الحظ أنه مسجل •

ان الثلاثة افتراضات التي طرحها الدكتور رفعت السعيد يعتبروا من أهم ما قيل أما الذي قاله الأستاذ جلال كشك فهذه قضية ثانية وهذا يجعلنا نعمل عملية إعادة نظر لكل ما كنا نشتغل به في السنوات الماضية ، وعندما بدأ يتحدث عن الرأسمالية يقصد « جلال كشك » بدأت أنا كأورخ في عملية القومية والرأسمالية بالفعل •

هذه القومية عبارة عن ماذا ؟ هي عبارة في أساسها عن ثوب وجد في أوروبا في العصور الوسطى التي كانت عبارة عن أنها قطعة موزايكو مقسمة بحدود إقطاعية وظهرت فيها الطبقة الرأسمالية وبدأت تحطم حواجز الإقطاع فبدأت تظهر الوحدات القومية ، إذا هي تحطم حواجز الإقطاع لتتوحد السوق بمجرد ما يتوحد السوق توجد الدولة القومية ، إذا الدولة القومية هي سوق موحد . وعندما تتابع هذا الى اليوم نجد أن هذا السوق الموحد المصغر بدأ يتحول الى سوق موحد كبير ثم السوق الأوروبية المشتركة .

من الذي يلعب هذه اللعبة ، من يعمل ذلك ؟ هي الطبقة الرأسمالية ، فبدأت أقول ما هو نحن في السنوات الماضية ونحن نتحدث عن الاشتراكية وننادى أو نبشر بالاشتراكية وهذه الأشياء ولا فيها اشتراكية ولا يحزنون ، في أي قطر من الأقطار العربية ونحن الى الآن لا نعرف إذا كانت اسمها اشتراكية دولة أو رأسمالية دولة وهناك أناس ربحوا أنفسهم وأطلقوا عليها ( النون - كاييتاليزم ) أي أنه نظام لا رأسمالي . طيب ما أنا لا أستطيع أن أسمى واحد بأنه ليس اسمه محمد أ أو فلان بأنه ليس اسمه علي أ - طيب ما هو اسمه الحقيقي ؟

في هذه الأيام ما الذي حدث ؟ هذه الحكاية لما نضيفها للنقاط التي قالها الدكتور رفعت نجد أنه يتكشف أمامنا شيء غريب هو أنه بالفصل الطبقة القادرة على أن تضع وحدة قومية هي الطبقة الرأسمالية لسبب بسيط أن القومية هي وحدة السوق فإذا لم يكن هناك طبقة رأسمالية إذا سنبحت عن وحدة سوق على أي أساس ؟

في هذه الأيام عندما تمسك العالم العربي ونحن فحلنا في إيجاد نظام اشتراكي في أي بلد من البلاد التي هي من المحيط الأطلنطي الى الخليج الفارسي فحلنا في أننا نعمل نظام اشتراكي ، إذا مالدني فعلناه ؟ أنا أميل الى أننا خسرنا الطبقة الرأسمالية ولم نكتسب الطبقة البروليتارية يعني لا يوجد طبقة بروليتارية حتى الطبقة البروليتارية الموجودة في هذه الأيام أيضا لم يمد فيها طبقة نضالية لأنها تميمت . كان الأول - أي قبل ثورة يوليو أمامها الرأسمالية وهذا عنو موجود توجه له كل جهودها ونضالها ، في هذه الأيام سوف توجه جهودها ضد من ؟ أمامها طبقة برقوقراطية شنيعة تحرمها من حق الاضراب وتحرمها من كل شيء وفي نفس الوقت تفرض عليها ما تشاء ليس باسم الاشتراكية بل باسم أننا بلد اشتراكي إذا لس عندنا طبقة بروليتارية مثل الطبقة البروليتارية التي توجد في الغرب ليس عندنا طبقة رأسمالية كالطبقة الموجودة في الغرب ليس عندنا

اشتراكية ليس عندنا رأسمالية ! اذا ما الذى يوجد عندنا ؟ اذا كيف سنبدأ الى جانب النقاط الثلاثة الهامة التى ذكرها الدكتور رفعت ؟

انما نحن علينا كيف نمضى بفكرة القومية العربية الى نهايتها الطبيعية وهى الوحدة هل سنرجع مرة ثانية؟ هل سنصنع أو نعمل رأسمالية أولا ؟ ثبت أن عقارب الساعة لا تعود الى الوراء والطبقة الموجودة فى هذه الأيام ليست رأسمالية بأى حال من الأحوال وانما طبقة طفيلية طبقة حرامية منهم اصحاب شركات توظيف الاموال ونحن فقدنا الطبقة الرأسمالية الحقيقية طبقة بنك مصر واصبح الموجود الآن طبقة الريان وغيره .

وفى ضوء هذا هل نقدر أن نستشرف آفاق وحدة آتية أو نظل فى التشاؤم كما ذكر الدكتور العقاد ، وأن هذه الاشياء انتهت وكل عام وانت طبيب والكلام على الوحدة نحن ضيعناها وتضيعت أى أننا أفقدناها عناصرها الذاتية ؟ لهذا أنا اعتبر كل مفكر فى هذه القاعة له أن يفكر فى ذلك اذا كان مخلصا للقومية العربية ويرغب فى أن يرى نحن نذهب الى أين ؟

هل سنصل الى القومية المصرية ؟ كل قطر يكرس هذه العملية كما تكرسه الأسر الحاكمة يعنى ليست حاكمة ملكية فقط بل انما أسر حاكمة جمهورية ايضا يعنى أن كل رئيس جمهورية كذلك أصبح يكون أسرة حاكمة ، فما هو المصير فما هو مستقبل الوحدة العربية ؟ هنا هو السؤال الذى طرحته هذه الندوة »

— تعقيب الدكتور رفعت السعيد :

أنا سأبدأ بأن أختلف مع الدكتور عبد العظيم رمضان حول موقفه من البروليتاريا وكونها مدفن ليس نضاليا متميما ، القهر لا يمكن أن يسلب طبقة نضالية ولا يمكن أن يسلب شعبا نضاليا ، يمكن أن تظل النضالية هذه كامنة يوم • يومين • سنة • سنتين • ثم تتكشف عن نضالية واسعة .

وواضح أن الطبقة العاملة المصرية اضراب الحديد والصلب واضراب المحلة يعنى أو اعتقد أنها ارضاصات لتحرك أوسع • أيضا قضية الحرية المرتبطة بالموضوع ككل فاذا كانت الحرية تحرقل تحرك الطبقات الوسطى والطبقات ما فوق الوسطى فلماذا نلوم البروليتاريا ؟ انها هى أيضا لا تنصاع أو لا تنسرح بمثل هذا الضغط »

— استفسار من أحد الحضور ويدعى مهراڤ :

« فى الحقيقة أننى قد تصورت أن هذه الندوة ستناقش الدور الذى قامت به ثورة يوليو فى محاولة تقريب العالم العربى أو محاولة تقريب

مصر من العالم العربي الا أنتى وجلت العكس ، وجلت أن هذه الندوة تعمل جاهدة على أن تصل بثورة يوليو بأنها تفصل بين مصر والعالم العربي وسعت الى ذلك سواء كانت فى السودان أو فى سوريا أو بنية البلاد العربية .

سؤال أوجهه الى السادة الأساندة وخاصة الدكتور رفعت السعيد لمن تلجأ التجربة الناصرية لكى تقيم تقييما موضوعيا بعيدا عن أحقاد أو غضب وطمح اليقين الذى تصور أنه ضرب ضربة قاسية فى عهد عبد الناصر ؟

وايضا ظلم اليسار أو أقصى اليسار الذى تصور هو الآخر أنه ضرب على يد عبد الناصر ؟ لمن تلجأ التجربة الناصرية لكى تقيم تقييما فمليا ، تقييما موضوعيا يضح النقط الحقيقية فوق الحروف ؟ ،

— ود الدكتور رفعت السعيد :

« لمن تلجأ التجربة الناصرية كى تقيم تقييما صحيحا ؟ تلجأ ليس لمن يناصرونها بالحق أو بالباطل ومن يتصورون أنها كانت تجربة بلا أخطاء وتلجأ لمن لا يمتقدون بأنه « أنصر أخاك ظالما أو مظلوما » وإنما تلجأ الى التقييم الموضوعى لتتلقن الدرس ، ما لم تتلقن التجربة الناصرية الدرس مما وقع من أخطاء فلا أمل ليس لا أمل للمصريين لا أمل لمصر لأن مصر اذا لم تتعلم من هذا الدرس المرير انها قد استطاعت أن تمتلك حاكما وطنيا معاديا للاستعمار معاديا للصهيونية تمتلك زعيما مهيبا يمتلك كاريزما هائلة استطاعت أن تؤثر فى كل الشعوب العربية وأن تفقد كل الشعوب العربية وأن تخلق قومية معادية للاستعمار فى أفريقيا وأمريكا اللاتينية ودول عدم الانحياز ثم يبسط بذلك كله بنزعة التسلط أو التحكم أو عدم إتاحة الرأى الآخر أو الاعتقاد بأننى وحيدى أمتلك الحقيقة ، الحقيقة التى لا يجوز لأحد أن يشاركنى فيها ، أعتقد أنه ما لم يتم تلقين هذا الدرس وأنا أعتقد أن بعض الأخوة المصريين لا يزالوا لم يتلقنوا هذا الدرس ، وأنا كنت مع أحد القادة الناصريين يوم أن خرج من سجن السادات وكنا جالسين نتناقش معه ففلسف نسأله عن قضية الديمقراطية ؟ قال : ديمرراطية إيه ؟ كلكم سجنتم ما أنتم كنتم ضدنا ، طيب ما انت كنت ضد السادات وسجنكنا أيضا .

هذه هى القضية اننا لا نضع ضوابط لأنفسنا بصفتنا حاكما بل اننا نضع ضوابط للوطن عندما نصير حاكما أو عندما نصبح محكومين ، هذه هى المشكلة الحقيقية ولو عادت الناصرية من جديد ولو مارست ضدنا ما مارسه ضدنا من قبل سنظل نعتبرها حركة وطنية معادية للاستعمار

تستحق التأييد وتستحق الانتقاد الشديد ما لم يتخلص من الأخطاء التي شابت تجربتها وللأسف هذه الأخطاء لم تؤثر على التجربة وحدها بل أثرت على مستقبل مصر ووصلت بنا إلى ما وصلنا إليه الآن » .

... تعليق آخر من الأستاذ الدكتور أبو القاسم سعد الله :

( من الجزائر ) « الحقيقة تأثرت كثيرا بالبحث الذي قمته الدكتور رفعت السعيد ولي ملاحظات صغيرة منها لم أحس منه بالتفريق بين العربية والقومية العربية ، العربية كمطافة كعامل تاريخي يوحد العرب عبر تاريخهم وتحت أمر حاضريهم مهما اختلفت الظروف ومهما تفككوا ، أما القومية العربية كمشروع سياسي للوحدة لتحقيق الوحدة العربية ، أرجو من سيادتكم توضيح ذلك » .

هناك عراقيل لم أسمع أن البحث قد تعرض لها عند حديثكم عن جمال عبد الناصر والقومية العربية في التطبيق وهو خصوصا العامل الخارجي أو العامل الأجنبي أو المعزل الذي عرقل جمال عبد الناصر في تحقيق بعض حلمه أو إنجازاته ، نكلمتم عن أخطائه الشخصية في التطبيق ولكن هناك عامل ثالث أيضا وكذلك العامل الخارجي ، الأحزاب والأعداء والمؤامرات ومثل ذلك وفي نفس الوقت هناك عامل التخلف الاقتصادي والاجتماعي والأمية أو التخلف الثقافي بين الجماهير العربية المعسوة لتحقيق شعور الوحدة المعزلة في هذا المجال لم أسمعكم يتحدثون عنه أو لم تعطوه حقه في نظري » .

هناك أيضا الدولة القطرية طبعا أشار بعض الزملاء إلى الدولة القطرية حتى في عهد عبد الناصر كان هناك دولة قطرية ولكن كانت معزلة من المعزلات التي تقف في وجه التنفيذ للبشرى . المشغولون العرب الآن لا يؤدون الدور الذي يجب أن يؤدونه في تشجيع المضاء على الدولة القطرية الواقعة في طريق الوحدة العربية ، ونجد في كل بلد عربي أحزاب هناك اتجاهات هناك أفراد ليس في مصلحتهم تحقيق الوحدة يعني لو حتى ادعاء جهات لمعركة الوحدة وهناك بعض الزملاء الذين كتبوا الأشياء التي تشجع العناصر المعادية للوحدة بين مصر والجزائر مثلا أقول أنني كنت في مصر في الخمسينات ودرست فيها وفي الخمسينات كنا شبابا وكنا نحس بطم القومية العربية رغم أنه لم يتحقق خصوصا بعد انفصال سوريا عن مصر أو مصر عن سوريا ولكن مع ذلك كان لنا حلم كقشاب لكن الشباب العربي الآن ما هو الحلم الذي يعمل من أجل تحقيقه أو يجد من حكامه العمل على تحقيقه ، للأسف أننا في عهد جمال عبد الناصر كان لنا حلم الآن حتى هذا الحلم اختفى » .

## ـ رد الدكتور رفعت السعيد :

التفريق بين العروبة والقومية العربية والوحدة العربية صحيح ،  
العروبة هي نوع من العاطفة القومية أو مشروع سياسي الوحدة هي تنفيذه ،  
المشكلة هي أننا وقفنا عند حدود العاطفة والمشروع السياسي وخططنا بين  
العاطفة والمشروع السياسي ثم عندما أتينا الى التنفيذ مارسنا ممارسات  
خاطئة ١٥

كانت هناك عراقيل نعم ، كان هناك العامل الخارجي ، كان هناك  
الاستعمار الافريقي ، كانت هناك اسرائيل ، كانت هناك الرجعيات العربية  
وإننا لا نحذر مع اعترافي بهذه العراقيل أو يمثل هذه العراقيل أحذر أن  
نتخذها مشجبا لأننا عادة ما نستسهل تعليق كل أخطاؤنا على مشجب أعقد  
انه في أى موقع رأيى عندما يواجه الحاكم بعراقيل فإن عليه أن ينحس  
وإلا يتشدد ، يعنى أنا داخل في وحدة مع سوريا وشايف ان أمريكا بتتأمر  
ضدى واسرائيل بتتأمر ضدى والرجعية العربية تتأمر ضدى وتاركة  
أو سابع شوية ضباط مفاعيص يلبسوا على رقاب الشعب السورى طيب  
ما أضح فى الاعتبار هذه العراقيل واللقن ضباطى كيف يتعاملون مع الشعب  
السورى يعنى كان لابد من أن نضع هذه الأخطاء موضع الاعتبار لكى لانضع  
مسألة العراقيل كمشجب ٥

الدولة القطرية هذه مسائل حقيقية والنموذج الحقيقى يا أستاذ  
سمع الله الذى لم ترغب فى ذكره نحن نقوله ٥ نحن عندنا دولتين قطريتين  
يعنيتين بينهما عداء كبير فى الأمة العربية وهذا نموذج غريب جدا وخاصة  
أنكم غير مختلفين على شئ أو على الأقل عبد الناصر لم يكن يعنى مثلاً  
والسوريين لم يكونوا ناصريين يعنى لم يكونوا من المدرسة الناصرية  
السياسية وإنما أتوا الى الوحدة مع مصر ، أنتم بعثيين أنباء مدرسة سياسية  
واحدة وأنباء حزب واحد لزعيم واحد وقيادة واحدة والرفيق المؤسس واحد  
لسبب أو آخر أو لأخطاء أو أخرى اركب أو ارتكبها هذا الطرف وكان  
الغريب أن العراق يحارب ايران وسوريا تؤيد ايران وموقف لا يمكن تخيله  
ولا يمكن أن تفرس فى ذهنية المواطن السورى صدق الكلمة حول القومية  
العربية ، ماهى المسألة ؟ الكلام الذى يقوله الدكتور صلاح العقاد فيه جزء من  
الحقيقة وهى أننا بممارستنا جعلنا الشعارات الصحيحة تبسو وكانها  
زائفة ٥ يعنى أنا ادعوا سيادتكم اذا لم تكن قمت بها لأنها مغامرة خطيرة أن  
تركب السيارة من بيروت الى دمشق وأن تصل الى نقطة المصنع ستجد يافطة  
( لافتة ) كبيرة جدا مكتوب عليها البعث لا يعترف بحدود بين أمة عربية  
واحدة ، يا ويلك هناك تقف حتى تفقد كل مشاعرك العربية وغير العربية

وثجد الذى معه باسبور فنلندى يس ( يمدى ) والذى معه باسبور هندى  
( يعبر ) وطالما أنك عربى ستترك الى النهاية ويسألونك عن اسمك واسم  
الوالدة وآتى من أين وذاهب الى أين ولماذا ؟ وهكذا .. وذلك لأن العدو  
الحقيقى له هو عندك فى مصر أو العراق أو الجزائر أو لبنان وهكذا تحسبه  
هو مشاعر الحكم وأعداء الحكم موجودين هناك وليسوا موجودين فى فنلندا  
ولا انجلترا ولا أمريكا ولا فى أى منطقة •

الحلم لابد له من أن يكون محلياً كى يستقيم ويستوى على عوده  
فينضج قادر على أن يصبح قومياً •



ثورة يوليو ..  
وثورات التحرر الوطني العربية  
الأستاذ / أحمد صبري



## تمهيد :

لم يطلق أحد على حركة الجيش المصرى ليلة ٢٣ يوليو ١٩٥٢ اسم الثورة ٠٠٠ واللجنة التنفيذية للضباط الأحرار أطلقت على نفسها اسم القيادة وكانت الصحافة وأجهزة الاعلام تطلق على ما حدث اسم الانقلاب أو الحركة .

ولكن سرعان ما تبين أن ما حدث فى مصر خلال هذه الليلة الخالدة كان ثورة بكل ما تتضمنه الكلمة ٠٠٠ لما أحدثته من تغيير فى النظام والهرم الاجتماعى ، وما قامت به اجراءات هدمت الثوابت القديمة وبنيت قواعد جديدة للحياة فى المجتمع .

بعد أربعة أيام خرج الملك معزولا ، وبعد اسبوعين الغيت الانقلاب والرتب المدنية ، وبعد خمسين يوما تقريرا صدر قانون الإصلاح الزراعى .

وعندما وجدت حركة الجيش استجابة وتأييدا من الشعب ، أعلنت قيادة الحركة اسمها الجديد ( مجلس قيادة الثورة ) بعد ستة شهور ( يناير ١٩٥٣ ) فى قرارات مواكبة لحل الأحزاب والغاء الدستور وإقرار فترة انتقال لمدة ٣ سنوات .

وقبل أن يكتمل العام كان الحكم الملكى قد وصل نهايته وأعلنت الجمهورية المصرية لأول مرة فى التاريخ يوم ١٨ يونيو ١٩٥٣ ٠٠٠ وبدأ الفكر النورى يؤدى دوره فى تغيير المجتمع المصرى ، وتحقيق حلم الثورة . وأصبحت كلمة ( الثورة ) هى الدليل والمرشد فى كافة ما يتخذ من اجراءات أو يصدر من قوانين وقرارات .

وكان ما حدث فى مصر خلال هذه الفترة شيئا مبهرا وجديدا فى الوطن العربى وأفريقيا حيث كانت قوات الاستعمار البريطانى والفرنسى مازالت تحتل معظم أرضى القارة السوداء ومعظم دول الوطن العربى .

كان اسقاط النظام الملكي أول حدث من نوعه في العالم الثالث بعد الحرب العالمية الثانية ٠٠٠ وكانت الاجراءات الثورية المنطلقة الى التحرير والعدالة الاجتماعية تغير اهتمام جماهير الأمة العربية وتجذبها الى مصر والى ثورة يوليو ٠

### العرب ٠٠٠ ومصر قبل ثورة يوليو :

لم تكن القومية العربية بميلية عن افكار العسكريين في مصر ، رغم انها لم تذكر في الاهداف السبعة لحركة الجيش ٠  
ولم تكن مهمة عندهم رغم أنه لم ترد عنها كلمة واحدة في برنامج هيئة التحرير أول تنظيم سياسي جماهيري للثورة ٠

القومية العربية كانت واقعا في حركتهم ومواقفهم ٠

قضية فلسطين هي التي جعلت المصريين أكثر اقترابا من العرب ٠٠٠ وقبل ذلك كانت القضية الرئيسية التي تشغلهم هي التحرر من الاستعمار البريطاني ٠

ومع ذلك لايد من الاشارة الى أن مصر قبل ثورة يوليو لم تكن بعيدة عن العرب ٠٠٠ ولم يكن الاحتلال البريطاني لأرضها سدا يحول دون اطلالها على المشاكل العربية والتفاعل معها ٠

مصر كانت ومازالت مصدر اشباع رئيسي في المنطقة العربية ٠٠٠ الحماير في كثير من المناطق العربية كانت تتابع حركة الثورة في مصر عام ١٩١٩ وتمحيز لسعد زغلول ٠

حضر حزب الوفد المؤتمر الاسلامي الأول الذي عقد بالقنس عام ١٩٣١ ، كما اشترك في المؤتمر العربي الذي اجتمع بعد المؤتمر الاسلامي ٠٠ وتبنى الوفد في المؤتمر الأول وجهة النظر الاسلامية كما تبني في المؤتمر الثاني وجهة النظر القومية ٠

عبد الرحمن عزام ألقى رسالة مصطفى النحاس الى المؤتمر باسم مصر والوفد ، وكان من أهم القراءات الدعوة الى توحيد البلاد العربية واستنكار تجزئة فلسطين ٠

كان ذلك موقفا مغايرا تماما لاتجاه أحزاب الاقلية الخاضعة للاستعمار والسراي ٠

اسماعيل حسني وزير الداخلية عام ١٩٥٢ أصدر أمرا باعتقال

الوطنيين الفلسطينيين الذين هنفوا ضد بلفور صاحب الوعد المعروف أثناء مروره بالقاهرة لافتتاح الجامعة العبرية بفلسطين \*

ووقفت حكومة محمد محمود عام ١٩٢٩ ضد ثورة شعب فلسطين ، وكتبت جريدتهم ( السياسة ) تهديد الوطنيين الفلسطينيين في مصر بالطرد لتهبيحهم الرأي العام خوفا من غضب بريطانيا ومن أى عامل يثير الشعب المصرى الكاره لحكمهم ، كما ورد في كتاب الحركة السياسية للدكتور طارق البشرى \*

أما الأحزاب الوطنية الناشئة مثل (مصر الفتاة ) فقد وضعت في برنامجها هدف التحالف مع الدول العربية ، و ( الاخوان المسلمون ) كان من أهدافهم إقامة روابط عربية اسلامية ، وجمعية ( الشبان المسلمين ) نسقت لجميع التبرعات لضحايا ثورات شعب فلسطين \*

لم يكن ممكنا لمصر أن تلقى في عزلة عن العرب \*

إبراهيم عبد القادر المازني الكاتب المعروف كتب في أغسطس ١٩٣٥ يقول : ( فشلت الثورة المصرية لأننا أخطأنا قوميتنا ببطل سور الصين ، ذلك لأنني أؤمن بما أسميه القومية العربية ، وأعتقد أن من خطئ السياسة وضلال الرأي أن تنفرد كل واحدة من الأمم العربية بسميها غير عابئة بشقيقتها ) \* ولزكى مبارك كتابات كثيرة أيضا دعا فيها القومية العربية والتوحيد العربى \*

ومكرم عبيد كتب في مجلة ( الهلال ) شهر ابريل عام ١٩٢٩ مقالا تحت عنوان ( المصريون عرب ) قال لى إبراهيم فرج الوزير الوفدى أنه كتبه بتكليف من النحاس باشا ٠٠ وتوافقت فكرة سكوتير الوفد مع معتقدات ساطع الحصرى الذى كتب قائلا : ( ليس من حق المصريين أن يدبروا ظهورهم للعروبة متمسكين بصلتهم بالمدنية الفرعونية التى انقرضت الى غير رحمة ، فالعروبة ليست جزءا من ماضى محتط ، انها جزء من حاضر حى ) \*

وعندما اشتعلت ثورة فلسطين الكبرى عام ١٩٣٦ فرضت نفسها على مصر ونما الاتجاه العربى فيها ، ودافع وزير خارجية مصر الوفدى أمام عصبة الأمم عن حقوق شعب فلسطين ، ومنعت حكومة الوفد سفر العمال المصريين الذين طلبتهم السلطات البريطانية ليحلوا محل العمال الفلسطينيين هناك ، كما تكرمت جامعة الرابطة العربية عام ١٩٣٦ برئاسة محمود بسيوى أحد زعماء الوفد ورئيس مجلس الشيوخ \*

وفى أكتوبر ١٩٣٨ انعقد فى القاهرة أيضا المؤتمر النسائى العربى ،  
الذى دعت اليه السيدة هدى شعراوى رئيسة الاتحاد النسائى المصرى .  
ولم تكن الرابطة العربية فى محيط السياسة فقط ، ولكنها كانت  
فى محيط العسكريين أيضا ، وخاصة الذين خدموا فى الجيش العثمانى  
وجاروا فى ليبيا ضد الغزو الايطالى مثل عزيز المصرى وصالح حرب  
وعبد الرحمن عزام .

عندما شبت ثورة رشيد عالي الكيلانى فى العراق عام ١٩٤١ وهرب  
الوصى على العرش ونورى السعيد الى شرق الأردن حاول عزيز المصرى  
الهرب والاتصال برشيد عالي ولكن محاولته فشلت . كما فشلت بعد  
ذلك ثورة رشيد عالي وهرب هو ومفتى القدس الحاج أمين الحسينى الى  
ألمانيا النازية .

وقد استلقت محاولة عزيز المصرى أنظار عدد من الضباط المصريين  
المهتمين بالسياسة والمعجبين ببريق النازية فى بداية الحرب العالمية الثانية .  
**العسكريون المصريون . . . والعرب :**

وتحرك العسكريون أيضا نحو العرب .

كان الملك قه قبل الحاج أمين الحسينى مفتى فلسطين لاجئا فى مصر  
عند حضوره لها فى يوليو ١٩٤٦ بعد اقامته فى ألمانيا النازية خلال الحرب  
العالمية الثانية . وذلك دون علم اسماعيل صدقى رئيس الوزراء الذى  
أصدر بيانا يشهد فيه الى أهمية الهدوء والنظام فى هذه المرحلة الدقيقة ،  
ويقول فيه : ( ولا ريب أن سماعته - أى المفتى - مقدر لذلك ) .

وبدأت صلات العسكريين المصريين بالقيادات العربية . . . بدأت مع  
الحاج أمين الحسينى الذى التقى سرا بعدد من الضباط منهم جمال  
عبد الناصر وكمال الدين حسين وأنور السادات وعبد اللطيف البغدادى  
وغيرهم .

وكانت علاقة الحاج أمين الحسينى بالصاغ المتقاعد محمود لبيب  
انشرف على تنظيم الضباط فى جماعة الاخوان المسلمين علاقة قديمة تعود  
الى فترة وجودهما معا فى برلين .

وأتيحت فرصة اتصال العسكريين المصريين بالقيادات العربية خارج  
مصر عندما قررت قيادة الجيش المصرى ارسال أسلحة الى ( جيش الانقاذ )  
فى سوريا بقيادة فوزى القاوقجى .

وفوزى القاوقجى ضابطا سوريا كان أصلا فى جيش الشرق متزوج  
من المانية وربطته علاقات وثيقة بضباط ثورة رشيد عالي الكيلانى فى

العراق ٠٠ وقد اشترك في الثورة الفلسطينية عام ١٩٣٦ ٠٠٠ ثم كون جيش الانتفاذ عام ١٩٤٨ ٠

بعض قادة جيش الانتفاذ كانوا معارين من الجيش السوري مثل العقلاء أديب الشيشكلي وغسان جديده ومحمد صفحا ٠

والعض الآخر انضم اليه متطوعا دون اذن صلات الجيش السوري مثل عبد الحميد السراج وأكرم ديري وجودت أتاسي وجمال صدقي وجادو عز الدين ٠٠ وقد حاولت السلطات السورية اعتبارهم فارين من الجيش ، ولكن أمام الضغط الشعبي اضطر وزير الدفاع أحمد الشرباتي الى اعتبارهم متطعين ٠

كان سرب النقل الجوي المصري بقيادة عبد اللطيف البغدادي يحصل الأسلحة الى مطار المرق ٠٠ ولم يكن عند سوريا في ذلك الوقت سلاح للطيران وبالتالي فلم تكن هناك مطارات حربية ٠٠ كان هناك مطار المزة ومطار حلب فقط ٠

وفي إحدى الرحلات الى سوريا التقى البغدادي مع القاوقجي ، وقال له : ( أن الحكومة المصرية قد رفضت مينا تطوع الضباط ) ، واقترح عليه أن يهرب الى سوريا مع عدد من زملائه بطائرات مقاتلة ، تشبها بما فعله عزير المصري ٠

وجذر القاوقجي الضابط المصري من أخطار هذه العملية وطلب منه أن يكون مستملا ، ولما سأل البغدادي عن الموعد المناسب لذلك قال له : القاوقجي أنه يحتاج اليه في الحركة الفاصلة ٠

وبدأت مجموعة ضباط الطيران المصريين يجهزون ١٥ طائرة من نوع ( سبتيير ) Spitfire دون علم القيادة ٠٠ كما وافقت وزارة الحربية على أجهزة اللاسلكي اسمه محمود الرفاعي ، وأقام مدة طويلة ينتظر دورا ومعه فني في التسليح الى سوريا حيث قابلا وزير الدفاع السوري وقام بإنشاء مطار سرى شرق دمشق بستين كيلو متر ٠

وكان البغدادي قد طلب من القاوقجي انتداب أحد رجاله الى مصر ليقوم بدور ضابط اتصال ٠٠٠ وفعلما حضر خبير مدرب في ألمانيا النازية على انتداب طيار مصري للانضمام لجيش سوريا ، وسافر حسن إبراهيم يقوم به ٠

واستمر جيش الانتفاذ السوري يمارس دوره حتى امتلأت منطقة الجبل ، وتحول الجيش الى لواء تابع للجيش السوري ٠٠ وعندما قام حسني الزعيم بانقلابه منه ضباط هذا الجيش ترقية امتثنائية ٠

لم تكن لقادات العسكريين المصريين مع العسكريين العرب خلال هذه الفترة تتجاوز مرحلة التعاون المشترك في النضال ضد الصهيونية التوسعية والاستعمار .. ولم تكن أهداف اللقاء قد أرسيت على قواعد فكرية أو أسس نظرية .

كان المنطوق المصري الى الفكرة العربية قائما على الوحدة الاسلامية ذات الامتداد التاريخي .. الى جانب النضال المشترك الوليد ضد الاستعمار والصهيونية التوسعية .

### ثورة يوليو .. والعرب :

وكانت حرب ١٩٤٨ هي بداية .. الاحتكاك الحقيقي بين المصريين المتطوعين ورجال الجيش وبين عرب فلسطين وغيرهم .

كانت الصلة تزداد وثوقا مع أخطار الحرب وتضحياتها .. وفي هذه المرحلة اكتشف العسكريون المصريون ان ظروفهم التي أدت الى عدم انتصارهم على القوات الصهيونية ترجع أساسا الى تهتك النظام الملكي القائم في مصر ..

وانبثقت فكرة الاهتمام بما يدور في القاهرة ... وبدأت أفكار الضباط تلتقي حول هدف واحد ... هو التغيير في مصر .

هذا هو ما جعل أهداف الضباط الأحرار تخلو من الإشارة الى القومية العربية ، وهو أيضا ما جعل برنامج هيئة التحرير يأتي بلا أية إشارة الى القضايا العربية .

ولكن هذا لم يكن ابتعادا عن عقيدة ، أو انصرافا عن يقين .. بل انه كان نتيجة السرعة التي تمت بها حركة الجيش والاندفاع السريع المفاجيء نحو التحرك ، وتكتل المشكلات أمام الضباط منذ اللحظة الأولى .. مما جعلهم لا يهتمون ببساق الأمن الجماعي الذي وقفته مصر مع الدول العربية عام ١٩٥٠ في إطار الجامعة العربية .

ومع هذا فقد بدأ الارتباط العربي يتحقق منذ الأيام الأولى ، عندما وجد الوطنيون العرب في حركة الجيش واقعا جديدا يستحق الرصد والاهتمام ... وعندما وجدت الأنظمة والحكومات في الوطن العربي سواء من الملكيين أو الجمهوريين انه لا بد من اقامة صلة مع النظام الجديد .

بعض الهيئات العربية في بغداد ذهبت الى السفارة المصرية تطلب النص في المستور على أن تكون مصر دولة عربية .

أول رئيس عربي زار مصر بعد الثورة كان أديب الشيشكل رئيس سوريا الذي استقبلته الصحافة بترحيب شديد ووصفته جريدة المصري في المانشيت الرئيسي باسم ( محرر سوريا ) .

وبدا صلاح سالم جولاته في البلاد العربية ، كما بدأ بزيارة السودان ، فسافر الى لبنان في أوائل يوليو ١٩٥٤ ، وبعدها بأسبوع الى اليمن . ثم قام برحلته الشهيرة التي قابل فيها الملك فيصل وولي العهد الأمير عبد الله ونوري السعيد في مصيف سرهنك خلال شهر أغسطس ١٩٥٤ ثم قام برحلة الى السعودية في نوفمبر من نفس العام .

كل هذه الصلات تمت في إطار محاولة إقامة علاقات ودية مع الدول العربية . ولكنها تطورت لتصبح نضالاً مصرياً ضد محاولة فرض الأحلاف العسكرية على الدول العربية وانتهت الى نزاع سافر مع حلف بغداد .  
البوادر الأولى التي أظهرت اتجاه مصر العربي تمثلت في افتتاح إذاعة صوت العرب يوم ٤ يوليو ١٩٥٣ بكلمات من محمد نجيب وعبد الخالق حسونة أمين الجامعة العربية وأغنية من محمد عبد الوهاب .

بدأت الإذاعة لمدة نصف ساعة فقط ، امتدت مع الوقت لتصبح ساعة في اليوم .

ووقفت إذاعة صوت العرب مع النوار العرب في كل مكان . مع صالح بن يوسف في تونس . مع السلطان محمد الخامس ضد الجلاوي في المغرب . الوطنيين المعارضين لربط المشرق العربي بالأحلاف العسكرية .

ساعة الصفر لثورة الجزائر في أول نوفمبر ١٩٥٤ أعلنت من إذاعة صوت العرب ، وكانت إيذاناً بتفجير ٢٤ قنبلة في أماكن مختلفة مع إذاعة بيان جبهة التحرير . أعلنت إذاعة سرية خاصة للجزائر في نوفمبر ١٩٥٥ حتى أصبح أحمد بن بيللا رئيساً للحكومة ، وهي الإذاعة التي انتقلت إليها إذاعة القاهرة عند عنوان ١٩٥٦ .

وكان أحمد بن بيللا قد حضر الى مصر في أغسطس ١٩٥٣ بعد الحكم عليه هناك عقب حادث الهجوم على العرب في وهران ، وهو جوايش هارب من الجيش .

العلاقات المصرية العربية ازداد وثوقاً . ثم وضوحاً بعد انتهاء أزمة العسكريين في مصر بتوجيه محمد نجيب عن السلطة في ١٧ نوفمبر ١٩٥٤ .

## • وأخذ التعاون العربي صورة أكثر ايجابية •

قال جمال عبد الناصر فيما نشره باسم فلسفة الثورة : ( وما من شك في أن الدائرة العربية هي أهم هذه الدوائر وأوثقها ارتباطا بنا ) •

ويقول في العيد الثاني للثورة : ( مشاكل العرب هي مشاكل المصريين ... وإذا كانت مشكلة الاحتلال استنفدت إلى الآن الجزء الأكبر من جهد المصريين فإنها لم تصرفهم أبدا عن المشاركة في كل جهد عربي يبذل من أجل تحرير العرب ) •

ويبدأ اللقاء الثورة المصرية مع الثورة العربية ... كانت حلقة الاتصال ضباط المخابرات المؤثون بإخلاصهم وقدراتهم •

لم تفتح هذه التنظيمات الشعبية بطريقة علنية ، لأن مصر كانت تفقد التنظيم السياسي القادر على التعاون والحركة السيامية ... ولذا ظلت المخابرات - بأساليبها الخاصة - اليد العليا •

وكانت المعركة الرئيسية هي معركة الأحلاف العسكرية العربية التي استشعرت ثورة يوليو بأخطارها على المنطقة ، لأنها بقيت اليد العليا للسيطرة الاستعمارية وتجذب العرب إلى حرب لا ناقة لهم فيها ولا جمل •

كانت الدراسات العسكرية لجمال عبد الناصر ذات تأثير في بلورة افكاره العربية ... قال للصحفي البريطاني ديزموند ستوروت في حديث معه يوم أول ابريل ١٩٥٥ : ( تبلورت في ذهني فكرة القومية العربية كمذهب سياسي عندما كنا ندرس في كلية أركان الحرب المشكلات الاستراتيجية الخاصة بمنطقة الشرق الأوسط ) •

كان تجذب الثورة العربية للقاهرة أمرا طبيعيا في فترة المد الوطني وكانت خشية الحكام الرجعيين من الجماهير ظاهرة واقعية •

وعندما عزل الملك حسين الجنرال جلوب من قيادة الجيش الأردني كان ذلك تعبيرا عن مساييرته للاتجاه الوطني العام السائد في المنطقة ...

وقد عبر جمال عبد الناصر عن الدور الذي قامت به ثورة يوليو من ناحية تأثيرها الفعال على القوى الوطنية في مختلف الدول العربية بعوله لسلوين لويد وزير الدولة البريطاني عند زيارته لمصر في مارس ١٩٥٦ • والتي صادفت خلالها اقالة الجنرال جلوب واعتقاد سلوين لويد بأن عبد الناصر وراء هذا الخطوة : ( اذا كنت نظن أن لدى علي مكينى أزرارا أضغطها فننشوب ثورة في العراق أو يحبب انقلاب في بلد كذا أو تنفجر

قبلة هنا أو نقوم مظاهرة هناك فانك تفنق على قوى خارقة لا أملكها ..  
فلا نبالغ في أهميى ) .

صحيح أن معظم الثورات التى تمت فى الوطن العربى لم تنسج بايدى  
المصريين .. ولكن النموذج الذى كانت تقدمه الثورة المصرية ... والآراء  
التي كان يلقيها جمال عبد الناصر ... كانت هى المحرك الرئيسى لمعظم  
الثورات .. والتي ما كانت تبدأ حتى تجد من القاهرة كل ما يمكن من  
التأييد والمعاونة .

ويتطور فكر ثورة يوليو الى طهير دسسنور ١٩٥٦ وينضممن  
النستور المصرى العام ١٩٥٦ ، مقدمة بقول ( نحن الشعب المصرى الذى  
يشعر بوجوده مفاعلا فى الكيان العربى الكبير ، يفدر مسئولياته والالتزاماته  
حيال النضال العربى المشترك لعزة الامة العربية ويجدها ) ..

ثم تنص مادنه الأولى على أن ( مصر دولة عربية ذات سيادة ، وهى  
جمهورية ديمقراطية والشعب المصرى جزء من الامة العربية ) .

وعندما أعلن جمال عبد الناصر على الشعب المصرى تأميم قناة  
السويس أشار إليها بأنها ( قناة العرب ) .

حصل بذلك على تأييد لم يصل اليه مصرى من قبل ... كان العرب  
يحتاجون الى بطل وزعيم ... وجمال عبد الناصر أصبح مؤهلا لأداء هذا  
الدور بمواقفة الوطنية التى لا تنغلق داخل الحدود وانما تمتد وتوسع  
لتشمل الوطن من المحيط الى الخليج على تفييره .

الصالت مع المغرب العربى توطدت من مساعدة التوار فى الجزائر  
وتونس ومن مساعدة سلطان المغرب .

**العرب مع مصر ... عهد العلوان :**

ووصل التعاون العربى ذروته بعد تأميم قناة السويس واقتراب شعب  
العلوان من مصر .

أضربت الشعوب العربية تضامنا مع مصر يوم ١٦ اغسطس ١٩٥٦ ،  
وهو اليوم الذى افتتح فيه مؤتمر لندن لجمعية المنتمين من القناة ...  
وكان ذلك تمهيدا عن ميلاد ظاهرة جديدة .

أعلنت اذاعة عمان ودمشق بعد غروب محطات الارسل فى أبى زعبل  
( هنا القاهرة ) .

واتصل الملك حسين أيضاً بـيبلغ جمال عبد الناصر بأنه سيهاجم إسرائيل ، ولكن عبد الناصر أوضح له ضخامة المؤامرة ، وطلب منه التريث .

وعندما وقع العدوان تفجرت طاقات الأمة العربية .

أعلنت الحكومة السورية عزمها على الدخول بجيشها ضد إسرائيل . . . . ولكن مصر أبليت سوريا علم وغيتها في علم اتساع نطاق القتال واصرارها على مجابهة الموقف وحلها .

ومع ذلك فقد تم تدبير أنابيب البترول التي تمتد من العراق الى سوريا ولبنان ، وتمطل ورود البترول من كركوك وكل من طرابلس وبيانياس . . وكان ذلك بتدبير عبد الحميد السراج قائد المكتب الثاني بالجيش السوري .

وأثلف الشعب العراقي بعض أنابيب البترول في كركوك أيضا .

كما نسفت بعض أنابيب البترول في السعودية وتوقف تصدير البترول السعودي الى بريطانيا وفرنسا . . ونسفت أنابيب البترول في الأردن .

واجتاحت المظاهرات ليبيا وقطر والبحرين والكويت .

قطع العرب البترول عن الدول الغربية وهو عنصر رئيسي في استعمار الحياة عندهم .

كان ذلك مظهرا إيجابيا وجديدا في تضامن العرب ضد الاستعمار والصهيونية التوسعية .

وقال جمال عبد الناصر عند افتتاح مجلس الأمة عام ١٩٥٧ : ( أن القومية العربية هي أمضى أسلحتنا في الدفاع عن وطننا ، وسواء في ذلك حدودنا المصرية المحلية أو حدودنا العربية الشاملة ) .

وقال أيضا : ( كان نصف البترول عملا عسكريا ) .

أصبح التضامن العربي أساسا للحركة السياسية . . . تمت في ظل الوحدة المصرية السورية .

### ثورة يوليو . . . وثورات التحرير الوطني العربية :

وكانت مصر قد أحييت موقفا استراتيجيا مدعما لطاقة ثورات التحرر الوطني العربية . . . . بدأ مع أول نوفمبر ١٩٥٤ عندما أعلنت مصر تأييدها لثورة الجزائر وأسهمت في ذلك بقدر كبير ليس هنا مجال للدخول في

تفصيله ٠٠٠ وهو الأمر الذى أدى الى مشاركة فرنسا فى العدوان الثلاثى على مصر عام ١٩٥٦ بعد تأميم قناة السويس •

وجاك موسستيل الحاكم العسكرية الفرنسى للجزائر عام ١٩٥٥ صرح بأن : ( مصر هى رأس الاخطبوط الذى كانت خطاطيفه تخفى لمدة شهور شمال أفريقيا الفرنسى ) •

ولم يتردد جمال عبد الناصر فى اجابة كينيث لف فى حديث صحفى بأنه ارسل أسلحة للثورة الجزائرية •

واصلت ثورة يوليو دعمها لثورة الجزائر الى أن حققت انتصارها الكبير على الاستعمار والاحتلال الفرنسى فى أول يوليو ١٩٦٢ •

وخلال وحدة مصر وسوريا فى الجمهورية العربية المتحدة بادرت ثورة يوليو بمساندة ثورة العراق التى شبت يوم ١٤ يوليو ١٩٥٨ وأطاحت بالنظام الملكى وأنهت حلف بغداد •

كانت ثورة ١٤ يوليو انفجار مدويا فى الشرق الاوسط اهتزت أرجاء العالم وبادرت القوى المختلفة تراجع حساباتها وتواجه الموقف الجديد الذى نشأ بعد صمت سنوات من ثورة مصر وفى أقل من سنتين على العدوان الثلاثى على مصر •

كان وقوع الانفجار فى مقر حلف بغداد أكبر مما نتجمله أعصاب الامبريالية لانه كان يمنى بالنكيد رجحان كفة الحرب الأهلية فى لبنان لصالح الوطنيين وانهيار الحكم فى الأردن • ولذلك نزل الاسطول الأمريكى فى بيروت يوم ١٥ يوليو ٠٠٠ وهبطت المظلات البريطانية فى الأردن قادمة عبر اسرائيل •

وكان جمال عبد الناصر فى زيارة ليوغوسلافيا عندما شبت الثورة ووصل الاسطول الأمريكى السادس الى بيروت ٠٠ وبعد مراجعة سريعة للموقف عاد باليخوت الحرة الى يوغوسلافيا بعد أن كانت الباخرة فى طريقها الى الاسكندرية ، ومنها بالطائرة الى موسكو التى رتبت له الرحلة يوم ١٦ يوليو •

لم يتردد جمال عبد الناصر فى دعم الثورة العراقية ٠٠ معلنا أن ثورة يوليو هى رصيد لكافة شعوب الأمة العربية فى تحركها نحو الحرية والاستقلال •

وبعد عام من مأساة الانفصال كانت اليمن قد أعلنت ثورتها يوم ٢٦ سبتمبر ١٩٦٢ وبأدّت ثورة يوليو لمساعدتها بكل الطاقة الممكنة حتى بلغ عدد الجنود المصريين هناك أكثر من ٧٠.٠٠٠ جندي وهو ما لم يكن متوقعا لولا التدخل الأمريكي المساند لقوى الامامة المخنلفة .

أدت ثورة يوليو واجبا قوميا مسئولا انتهت به مرحلة ظلام وقهر سادت اليمن وأصبحت الحياة فيها منالا على الظلم والتخلف

ومن الأثار الايجابية لنعم ثورة يوليو لنورات التحرر الوطني العربية تحرير جنوب اليمن من الاستعمار البريطاني الذي احل عدن عام ١٨٣٩ وخروجه بعد ذلك من كاه دول الخليج .

ولم تتردد ثورة يوليو حتى بعد هزيمة ١٩٦٧ في دعم النورات العربية التي حدثت في ٢٥ مايو ١٩٦٩ في السودان والفتح من سبتمبر ١٩٦٩ في ليبيا .

وما من شك في أن استراتيجيه ثورة يوليو قامت على أساس مساندة كافة ثورات التحرر الوطني العربي ايمانا منها بوحدة القومية العربية في نضالها المشترك ضد كافة أشكال العدوان والتدخل الاستعماري .

ثورة ٢٣ يوليو..  
وتوحيد القيادة العسكرية العربية  
اللواء أ.ع. جمال صمد



منذ قيام دولة اسرائيل في ١٥ مايو ١٩٤٨ وقعت بينها وبين العرب أربع جولات اشتركت في معاركها جيوش ضخمة من دول عربية متعددة . ورغم تفوق الجيوش العربية في معظم هذه الجولات من حيث العدد والأسلحة والمعدات ، فإن اسرائيل تمكنت في ثلاث من هذه الجولات في أعوام ٤٨ ، ٥٦ و ٦٧ من احراز النصر على الجيوش العربية في ميادين القتال ، وكان العامل الأول لهذا النصر يرجع الى الاستراتيجية التي رسمتها اسرائيل واحسنت تنفيذها ، وهي ألا تقاتل الجيوش العربية على جميع الجبهات في وقت واحد . بل تعمل على هزيمة كل جيش على حدة منتهزة الفرصة التي كان العرب يتيحونها لها دائما بفضل عوامل الفرقة والخلاف التي تمزق وحدتهم ، والتي كانت تؤدي الى عدم انخراط الجيوش العربية تحت قيادة موحدة لديها هيئة عمليات مشتركة ، تتولى رسم الخطط الاستراتيجية على مستوى مسرح الحرب بأكمله . كما أن لديها سلطة اصدار أوامر العمليات لجميع القوات العربية على مختلف الجبهات على غرار هيئة القيادة العليا للحلفاء خلال الحرب العالمية الثانية التي كانت تتولى القيادة الفعلية للعمليات ، والتي كانت تخضع لأوامرها القوات الأمريكية والبريطانية والكندية والفرنسية ، مما هيأ الفرصة للحلفاء لأحراز النصر في النهاية ، وانزال هزيمة قاسية بقوات المحور الألمانية الإيطالية .

ورغم المحاولات العربية المستمرة التي بذلت طوال ربع قرن بأكمله ( منذ عام ١٩٤٨ حتى عام ٧٣ ) لاجتداد قيادة مشتركة أو موحدة للجيوش العربية تتولى قيادتها في مادين القتال ، فإن هذه المحاولات نكاد تكون كلها قديبات بالفشل خاصة في جولات ٤٨ و ٥٦ و ٦٧ ، أما المحاولة الأخيرة التي بذلت والتي تمخضت عن انشاء القيادة العامة للقوات المسلحة الاتحادية في أول يونيو ٧٢ ، والتي تولت عملية التنسيق وتنظيم التعاون بين الجيشين المصري والسوري قبل وخلال حرب أكتوبر ٧٣ ، فقد كانت أنجح هذه المحاولات بلا شك ، ولو كانت لدى هذه القيادة هيئة للعمليات لها سلطة اصدار الأوامر للجبهتين المصرية والسورية وقيادة الحرب لكانت حرب أكتوبر قد انتهت كشمعاً عا حري ولكن وجه التاريخ قد تغير .

## انشاء القيادة العربية ،

وحرب عام ٤٨ :

جرت أول محاولة جدية لتوحيد القيادة العربية قبل أن يخوض العرب حرب عام ٤٨ ، فقد وافقت حكومات الدول العربية الخمس المشتركة في الحرب ، وهي مصر وشرق الأردن وسوريا والعراق ولبنان على تعيين الأمير عبد الله بن الحسين أمير شرق الأردن قائدا عاما للجيش العربية . ولم تكن هذه القيادة العامة كما اتضح من وقائع الحزب سوى قيادة شكلية بحتة ، ولم يكن لها أى تأثير على مسرح العمليات . فقد كانت الجيوش العربية الخمسة تقاتل القوات الاسرائيلية على الجبهات الثلاث الشمالية والوسطى والجنوبية دون أى تخطيط مسبق أو استراتيجية مرسومة . وكان المظهر الوحيد لوجود هذه القيادة العربية هو مجرد وجود ضابط من كل من الجيوش المشتركة في القتال في مقر القيادة في عمان كممثل للجيش الذي ينتمى اليه . ولم يكن في امكان هذه القيادة أو في قدرتها التدخل لدى الجيوش العربية التي تقاتل اسرائيل حتى وللمجرد القيام بعملية التنسيق فيما بينها . اذ لم تكن ضمن تنظيمها أية هيئة لديها القدرة على التدخل في العمليات أو لاجراء الاتصالات اذا كانت تنقصها اولى مقومات القيادة الحقيقية وهي وجود شبكة اتصال بينها وبين قيادات الجيوش الخمسة .

وعلى الرغم من سوء حالة الجيوش العربية وقتئذ وضعف امكاناتها من حيث التدريب والتسلح ، فإنه لو كان قد تسنى للعرب ايجاد قيادة موحدة فعليه لرسم الخطط واصدار اوامر العمليات للجبهات الثلاث ، لكان في امكانها احراز نصر خاطف على اسرائيل خلال المرحلة الاولى من الحرب ، وهي التي بدأت في ١٥ مايو ٤٨ ، وانتهت بإعلان الهدنة الاولى في ١١ يونيو ٤٨ ، فقد كانت القوات الاسرائيلية التي واجهت الجيوش العربية خلال هذه الفترة قوات ضعيفة التدريب والتسلح ، تشكلت اساسا من وحدات الهاجانا والبالاخ مع خليط من افراد الجماعات الارهابية .

وعلى الرغم من كل أوجه القصور والنقص التي كانت تعاني منها الجيوش العربية ، وعلى الرغم من عدم توحيد قياداتها أو تنسيق عملياتها وتدخل بعض العوامل والأطماع السياسية في توجيه المعارك ، وعلى الرغم من أن قيادة الفيلق العربي الأردني كانت في يده ضابط بريطاني هو الجنرال جلوب ومعه بعض مساعديه من الضباط البريطانيين ، وكانوا يقومون بالطبع بتنفيذ السياسة البريطانية المرسومة ، فإن الجيوش العربية في

كل هذه الظروف الصعبة تمكنت من تحقيق انتصارات هامة خلال المرحلة الأولى من الحرب . فقد نجح الجيش المصري على الجبهة الجنوبية في احتلال القنب بأكمله ، ووصلت القوات المصرية الى ميناء أشدود على الطريق الساحلى على مسافة ٤٠ كيلو مترا من تل أبيب ، وإلى مدينة بيت لحم على الطريق الداخلى على مسافة نحو عشرة كيلو مترات من القدس اليهودية ، وتمكن الجيش العراقى فى قطاعه على الجبهة الوسطى من احتلال المثلث الهام الواقع بين طولكرم وجنين ونابلس ، ولم تكن طولكرم تبعد عن مدينة نتانيا الواقعة على شاطئ البحر المتوسط الا بأقل من ٢٠ كيلو مترا . أما الفيلق العربى الذى كان يقاتل فى قطاعه على الجبهة الوسطى أيضا تحت قيادة الجنرال جايوب البريطانى فقد ركز اهتمامه على المنطقة التى كان يطمح الأمير عبد الله فى ضمها الى شرق الأردن بتأييده من بريطانيا ، أى أن العمليات الحربية فى هذا القطاع كانت متأثرة بالعامل السياسى ، وقد تم بالفعل الاستيلاء على القدس القديمة ورام الله ، وإغلاق لطريق بين تل أبيب والقدس اليهودية التى أصبحت تعانى ويلات الحصار ، وأخيرا نجحت القوات الأردنية فى الوصول غربا الى مدينتى اللد والرملة على مسافة أقل من ٢٠ كيلو مترا من تل أبيب ، وكان سوء الموقف العسكرية لإسرائيل هو الذى تسبب فى الضغوط الدولية التى أدت الى إصدار مجلس الأمن قراره بإعلان الهدنة الأولى فى ١١ يونيو ٤٨ ، وخلال الهدنة الأولى التى استمرت لمدة شهر أخذت الإمدادات من الأسلحة والمعدات والتخايم علاوة على آلاف المتطوعين من يهود أوروبا وأمريكا فى التدفق على إسرائيل ، وأخذت القيادة الاسرائيلية تعدد عدتها لجولة جديدة لتنفيذ مخططاتها المرسومة فى الوقت الذى ظلت فيه القوات العربية فى أماكنها ساكنة بلا حراك فى انتظار استئناف القتال .

وما كاد القتال يستأنف فى ١٠ يوليو ٤٨ حتى ركزت القيادة الاسرائيلية مجهودها الرئيسى ضد القطاع الأردنى فى الجبهة الوسطى وتمت لها استعادة اللد والرملة ، وإزالة التهديد الخطير عن عاصمة إسرائيل ، كما نجحت فى عمل وصلة جديدة للطريق بين القدس اليهودية وتل أبيب . وبهذا تم إنهاء الحصار المضروب حول القدس اليهودية والذى كان يهدد سكانها بالتسليم للعرب وتحت ستار الهدنة الثانية التى أعلنت فى ١٨ يوليو ونتيجة للخلافات العربية التى تفجرت عقب سقوط اللد والرملة وانهاى القيادة الأردنية بتسليمها . ركزت القيادة الاسرائيلية مجهودها الرئيسى على الجبهة المصرية فى الجنوب ، وفى أكتوبر ٤٨ نجحت القوات الاسرائيلية فى اختراق الخط المصرى العرصى الذى كان يربط بين الطرفين الساحلى والداخلى ، فى المعركة التى عرفت باسم معركة تقاطع الطرق ،

١٥٩٧

واندفعت جنوبا حيث نم لها الاستيلاء على عاصمة القبع بئر سبع فى ٢٠ أكتوبر ، واضطر الجيش المصرى ، بعد أن تركزت ضده الهجمات الاسرائيلية التى كانت تهدده بالتطويق ، الى تقصير خطوطه والانسحاب من اسدود والمجدل على الطريق الساحلى حيث تمركز فى قطاع غزة فى حبن اقتصرتم المواقع المصرية فى الطريق الداخلى على الخط من بيت لحم الى الخليل ، مما أدى الى وقوع القوة المصرية التى كانت تدافع عن الطريق العرضى عند الفالوجا وعراق المنشية تحت وطأة الحصار من جميع الجهات •

وفى ٢٢ ديسمبر ٤٨ كسرت القوات الاسرائيلية وقف اطلاق النار مرة أخرى ، وتقدمت من بئر سبع جنوبا الى العسلوج ومنها الى العوجة ، ثم اندفعت غربا لتجتاح المواقع المصرية عند أم قطف ( أبو عجيلة ) ، وتواصل التقدم فى اتجاه العريش لتتوقف أمام اللطاعات المصرية عند بئر لحفن على مسافة حوالى ٢٠ كيلو مترا من العريش ، وفى حركة فجائية قامت القوات الاسرائيلية بالانسحاب من أمام العريش ، وتقدمت على طريق العوجة الى رفح حيث يوجد مقر قيادة القوات المصرية ، ولكن الاسرائيلين لم يتمكنوا من الاستيلاء على رفح رغم الوصول الى مشارفها لعنف وشراسة المقاومة المصرية ، ونظرا لزيادة نسبة الخسائر الاسرائيلية اكتفت القيادة الاسرائيلية بكماسها فى الجبهة الجنوبية بعد أن تم لها الاستيلاء على النقب بأكمله ، وانحصر وجود الجيش المصرى فى ذلك الشريط الطويل الضيق من الأرض الذى عرف بعد ذلك باسم قطاع غزة وتبعاً لذلك أصدر مجلس الأمن قراره فى يناير ٤٩ بإيقاف القتال ، وبدأت المفاوضات التى انتهت بمقعة الهدنة بين اسرائيل وبين كل من مصر وسوريا والأردن ولبنان ، والتى تمت تحت اشراف الوسيط المولى الدكتور رالف بانش فى جزيرة رودس •

وهكذا فشلت المحاولة الأولى لاجتاد قيادة عربية موحدة فشلا ذريعا فعلى الرغم من وجود قائده عام للجيش العربية وهو الأمير عبد الله ، فان الجيش المصرى فى الأشهر الثلاثة الأخيرة من الحرب تحمل وحده ثقل الهجمات الاسرائيلية التى تميزت فى هذه المرحلة بظهور العناصر المدرعة والميكانيكية على نطاق واسع ، و بظهور بعض الطائرات الاسرائيلية لمساندة القوات الأرضية ، ولم يحاول أى جيش عربى فى هذه المرحلة التقدم أو الهجوم من مواجهة لتخفيف الضغط على القوات المصرية فى الجنوب التى تركز ضدها المجهود الرئيسى للقوات الاسرائيلية رغم أن ذلك كان أمرا بالسهولة ، اذ أن القوات الاسرائيلية التى كانت مخصصة وقتئذ لتثبيت الجبهات العربية الأخرى لم تكن تقيمه سوى قوات نظامية ضئيلة •

## انشاء القيادة المشتركة ،

وحرب عسك ١٩٥٦ :

في اثر نجاح ثورة ٢٣ يوليو بدأت افكار التحرير تسرى في كل بقاع العالم العربي ، وأخذت نداءات القومية العربية التي كان يذكيها الرئيس الراحل عبد الناصر ترتفع عالية مدوية من المحيط الى الخليج ، ولم تكن تمر بضع سنوات على الثورة المصرية حتى حدث تقارب كبير بين مصر وكل من سوريا والسعودية أدى الى عقد اتفاق ثلاثي في ٢٩ أكتوبر ٥٥ ، تم بموجبه تشكيل قيادة عسكرية مشتركة ، اتخذت مقرها في قصر كبير بمصر الجديدة ، لا يزال يطلق عليه اسم القيادة المشتركة حتى يومنا هذا وأصبح المشير عبد الحكيم عامر قائدا عاما للقوات العربية المشتركة وتولى رئاسة هيئة أركانها في بادئ الأمر اللواء مصطفى يوسف ثم خلفه في مايو ١٩٥٦ اللواء حافظ اسماعيل . وقد أرسلت كل من سوريا والسعودية ضباطا من جيشها للعمل بهذه القيادة ، وتم في أوائل عام ٥٦ انشاء فرع لهذه القيادة المشتركة في دمشق تولى رئاسته العقيد أ . ح جمال حماد ، وكان هذا الفرع يضم ضباطا مصريين وسوريين ، وكانت مهمته الأساسية هي تحقيق التعاون وإيجاد الاتصال الوثيق بين القيادة المشتركة بالقاهرة وبين رئاسة الأركان العامة السورية بدمشق ، وقد قام المشير عامر بزيارة فرع القيادة بدمشق ، ثم تفقد الجبهة السورية بمرتفعات الجولان ، وعقد بعض المؤتمرات مع القادة السوريين في رئاسة الأركان العامة السورية بدمشق ، ورغم وجود ضباط مصريين وسوريين يعملون معا في القيادتين ، ورغم وجود اتصال مباشر بين القيادتين بعد انشاء خط تليفون لاسلكي يربط بينهما ، فان واقع الأمر أثبت أن القيادة المشتركة فشلت في احداث أى انتماع حقيقي بين الجيشين المصري والسوري ، فقد ظل كل جيش يدير أموره بنفسه ولا يخضع في كل شئونه الا لقيادته المباشرة ، ووقعت القيادة المشتركة في نفس أخطاء الماضي فلم تضم ضمن تنظيمها هيئة للعمليات المشتركة ، وبالتالي لم تجهز خطة مشتركة للجيش يجرى تنفيذها في الحال بمجرد وقوع أى عدوان إسرائيلي على إحدى الدولتين .

وكان نمو الشعور القومي في الأردن خاصة الضفة الغربية الفلسطينية عقب وقائع حرب فلسطين عام ٤٨ ، وبعد قيام ثورة ٢٣ يوليو ٥٢ في مصر له أثره في تغيير الأوضاع القديمة السائدة في الأردن ، وسرعان ما تجاوب الملك الشاب حسين بن طلال مع الشعور الوطني الجارف في البلاد ، فبادر بطرد الجنرال جلوب البريطاني الذي كان يتولى قيادة الجيش الأردني هو وجميع مساعديه من الضباط البريطانيين في مارس

٥٦ ، وعين مكانه اللواء راضى عنان بصفة مؤقتة ، حتى أحبل الى التقاعد ثم تولى قيادة الجيش الأردني بعد ذلك أحد القادة الوطنيين من الشباب وهو اللواء على أبو نوار . كما كلف الملك حسين أحد الزعماء الوطنيين الفلسطينيين بتشكيل الحكومة الأردنية وهو سليمان النابلسي .

وفى أثر هذه التطورات الخطيرة فى الأردن وفى أعقاب قرار تأميم قناة السويس الذى أعلنه الرئيس الراحل عبد الناصر فى ٢٦ يوليو ٥٦ قام المشير عبد الحكيم عامر بزيارة رسمية للأردن . فى الأسبوع الأخير من أكتوبر ٥٦ حيث استقبل من الملك حسين والحكومة والشعب استقبالا حماسيا ، وتم الاتفاق بين المشير عامر والمستولين فى الأردن على الخطوط الأساسية لعقد اتفاقية مشتركة فى القريب بين مصر والأردن ، ينضم وفقا لبنودها الأردن الى الاتفاقية الموقعة بين مصر وسوريا والسعودية كى يصبح الجيش الأردني بموجبها تحت القيادة العامة المشتركة بالقاهرة ، وفى أثر الاتصالات الناجحة التى أجراها المشير عامر فى عمان سافر بعد ذلك مباشرة بالطائرة الى دمشق حيث أجرى لقاءات هامة مع رئيس الجمهورية شكرى القوتلى وأعضاء الحكومة السورية ورئيس الأركان العامة اللواء توفيق نظام الدين وكبار القادة السوريين ، وقد استهدف المشير عامر من زيارته للأردن وسوريا إضاح مدى التهديد الذى تتعرض له مصر اثر اعلان تأميم القناة ضمنا لحشد كل القوى الوطنية فى الأردن وسوريا للوقوف الى جانب مصر فى حالة اقدام بريطانيا وفرنسا على تنفيذ تهديداتهما المتتالية بالقيام بعملية غزو عسكرية لمصر لمحاولة استرداد قناة السويس ، أو فى حالة قيام إسرائيل باستغلال الفرصة لشن ضربة هجومية على مصر لمنع الجيش المصرى من استيعاب الأسلحة السوفيتية الحديثة التى وردت اليه بكميات ضخمة على اثر عقد صفقة الأسلحة النشكية عام ٥٥ ، بعد أن أعلن عبد الناصر عن سياسته الجديدة فى كسر احتكار السلاح ، وخلال سفر المشير عامر من دمشق الى القاهرة بالطائرة فى مساء ٢٨ أكتوبر ٥٦ تعرضت الطائرة التى كانت ترافقه ، والتى كانت تحمل ضباط الحراسة والشرطة العسكرية لحادث لايزال سره لغزا مستعصيا حتى اليوم فقد سقطت الطائرة بركابها الى قاع البحر دون أن تطلق أى إشعارا أو أى نداء للاستغاثة مما أثار الشبهات فى انها قد اسقطت عمدا بصاروخ جو - جو أطلق عليها فى جنح الظلام من إحدى المقاتلات المعادية اعتقادا منها انها الطائرة التى كان يستقلها المشير عامر . ومما أيد هذا الاحتمال انه فى اليوم التالى مباشرة على سقوط الطائرة وقع العدوان الاسرائيلى على مصر يوم ٢٩ أكتوبر باسقاط كتيبة مظلات بقيادة أرييل شارون عند مصر مثلا ، وتوالى الأحداث بعد ذلك بسرعة رهيبية ، فلم تكن القوات الاسرائيلية المتقدمة على محاور سيناء الثلاثة تصطدم بالقوات المصرية فى مواقعها

الدفاعية في شمال سيناء حتى اختلقت بريطانيا وفرنسا المتواطئتان مع إسرائيل المبرر لتدخلهما المسلح ، الذي تم بالانذار الذي وجهته الى مصر والذي أعقبته بانزال قواتهما عن طريق الجو والبحر في بور سعيد يوم ٥ نوفمبر .

ورغم علم وجود أية خطة مجهزة لدى القيادة السورية للعمل ضد إسرائيل في حالة قيامها باعتداء ضد مصر ، وهو الأمر الذي يدل على مدى قصور امكانيات القيادة المشتركة ، فقد اقترحت هيئة العمليات برئاسة الأركان العامة السورية القيام بالهجوم على إسرائيل بمجموعة لواء مشاة ميكانيكي مدعمة بكتيبة من الدبابات ، تدفع مباشرة من مرتفعات الجولان الى اتجاه الحدود اللبنانية الجنوبية ، قرب بلدة بنت جبيل اللبنانية بهدف عزل منطقة الجليل الأعلى ( التي تشكل شبه نتوء بين الحدود السورية والحدود اللبنانية ) عن باقي إسرائيل وعلاوة على أن العملية السورية بهدفها المحدود لم يكن لها في حالة الاقدام على تنفيذها سوى تأثير ضعيف على مجرى العمليات في الجبهة المصرية ، فان النفوق الجوي الاسرائيلي بالإضافة الى قوات المنطقة الشمالية في إسرائيل المغفوقة على قوة الهجوم السورية ، من حيث العدد والتسليح ، كانا كليتين بإيقاف الهجوم السوري بل وتحطيمه قبل أن يحقق غرضه النهائي ، هذا ولسم تهبي الظروف الفرصة لتنفيذ الهجوم السوري ، فان القيادة المشتركة بالقاهرة أجرت الاتصال مع اللواء حافظ اسماعيل رئيس أركان القيادة المشتركة الذي تصادف وجوده وقتئذ في دمشق ، بعد أن تخلف عن مرافقة المشير عامر الى القاهرة وفقا لتعليماته لبحث بعض الموضوعات مع رئاسة الأركان العامة السورية ، وخلال هذا الاتصال مع حافظ اسماعيل تم ابلاغه بتعليمات الرئيس الراحل عبد الناصر التي كانت تقضي بالغاء العملية السورية ضد إسرائيل ، والحرص على عدم الزج بمسوريا في المعركة لضمان بقاء جيشها سليما .

#### انشاء القيادة الموحدة

#### وحرب عام ١٩٦٧ :

وجرت المحاولة الثالثة لتوحيد القادة العربية خلال اجتماع مجلس الملوك والرؤساء العرب في دورة انعقاد بالقاهرة في ١٣ يناير ٦٤ عندما صدر قرار المجلس بإنشاء قيادة موحدة . وفي مارس ١٩٦٤ تم تعيّن الفريق أول على علي عامر قائدا عاما للقيادة العربية الموحدة وتعيين اللواء عبد المنعم رياض رئيسا لأركان حرب هذه القيادة التي اتخذت مقرها بمدينة نصر بالقاهرة ، وقد قامت القيادة الموحدة بوضع مخطط عسكري

استهدفت منه توحيد الجهود العسكرية للدول العربية كلها ضد اسرائيل .  
وفد بضمتن الخطة الموضوعية انشاء جبهتين مستقلتين : الجبهة الشرقية  
وتضم سوريا والأردن مع قوات دعم من العراق والسعودية، والجبهة الجنوبية  
وتضم مصر مع قوات دعم من الجزائر والسودان ، الا ان هذه القيادة رغم  
الاختصاصات الواسعة التي منحت لها والتي كان من ضمنها وضع الخطط  
المشتركة لم تستطع أن تحقق أية انجازات على المستوى الواقعي ، ومن  
المفارقات التي تستلفت النظر ان هذه القيادة التي كان قائدها مصرياً ومقر  
قيادتها بالقاهرة ، على الرغم من تمكنها من القيام ببعض النشاط والاتصالات  
مع القيادات العسكرية بدول المواجهة ، فانها كانت عاجزة عن تحقيق مثل  
ذلك النشاط مع القيادة العامة للقوات المسلحة ، وكان السبب في ذلك  
يرجع الى أن جميع سلطات السبطرة والقيادة كانت في يد المقدم شمس  
بدران مدير مكتب المشير عامر للشئون العامة ولم يكن يرغب بأية أنشطة  
أو توجهات أو اتصالات تصدر من القيادة الموحدة الى القيادة المصرية الذي  
كان يتحكم في أقدارها تحكما تاما رغم صغر رتبته نظرا للصلاحيات  
الشخصية التي كانت ممنوحة له من قبل المشير عامر .

وقد أثبتت حرب يونيو ٦٧ فشل هذه القيادة فشلا ذريعا لعدم  
تمتعها بأية سلطات أو صلاحيات حقيقية ، وعدم وجود أية أجهزة ضمن  
تنظيمها للقيادة والسيطرة مما جعلها اسما بغير مسمى وقيادة بدون قوات ،  
ونظرا لادراك دول المواجهة أن القيادة الموحدة لم تعد سوى جهاز شكلي، لذا  
بادرت مصر وسوريا بمقد اتفاقية دفاع مشترك ثنائية عام ٦٦ ، كان هدفها  
الوقوف ضد عمليات التوسع الاسرائيلي ، وهكذا أصبحت اسرائيل مهددة  
قبل نشوب حرب يوليو ٦٧ بالقتال على جبهتين في وقت واحد ، وهما  
الجبهة المصرية والجبهة السورية بعد توقيع الدولتين ، على اتفاقية الدفاع  
المسترك ، كما أن الرئيس الراحل عبد الناصر لم يصدر أوامره الى المشير  
عامر بعشد القوات المصرية في سيناء خلال شهر مايو ٦٧ ، الا لنجدة  
سوريا بعد المعلومات التي وودت له من مصادر سوفيتية من أن اسرائيل قد  
حشدت أحد عشر لواء مدرعا على الحدود السورية . وقبل أن ينصرم شهر  
مايو أصبح احتمال قتال اسرائيل على ثلاث جبهات أمرا يكاد يكون محتما  
فلقد استقل الملك حسين طائرته فجأة من عمان الى القاهرة يوم ٣٠ مايو  
حيث أبرم مع عبد الناصر اتفاقية للدفاع المشترك على غرار الاتفاقية المصرية  
السورية ، وفي ٣ يونيو وقع العراق بدوره اتفاقية للدفاع المشترك مع  
مصر ، وبذا أصبحت أربع دول عربية مرتبطة بميثاق الدفاع المشترك ،  
وهي مصر وسوريا والأردن والعراق ، وتم الاتفاق مع الرئيس العراقي  
عبد الرحمن عارف على أن ترسل المساعدات العسكرية العراقية المكونة من  
مجموعات أربعة ألوية ميكانيكية الى الجبهة الشرقية في الاردن وليس الى

سوريا كما كان الانفاق من قبل . وفي أول يونيو تولى اللواء عبد المنعم رياض مهام ميدانه الجديدة في عمان ، وأرسلت مصر الى الاردن كتيبتين من الصاعقة ، وأصبحت الجبهة الشرقية بالنسبة لاسرائيل كابوسا مزعجا بسبب النصف حدود الضفة الغربية بأسد المناطق حساسية في اسرائيل وهي السهل الساحلي الذي هو أكثرها عمراناً وأكثرها سكاناً ، وكذا بالقدس اليهودية ، ولكن هذه الانفاقيات العربية لم يكن لها للأسف قيمة كبيرة عندما نشبت الحرب في ٥ يونيو واحتدمت الممارك ، فلقد عقدت اتفاقان منها ( مصر مع الاردن ومصر مع العراق ) في الايام القليلة السابعة على قيام الحرب مما لم يفتح الفرصة للقيادات العربية لرسم استراتيجيه عربية مستركة او لرسم المخطط أو لتنظيم التعاون كما أضاع فرصة ثمينه لا يعوض لمهاجمة اسرائيل على ثلاث جبهات في وقت واحد مع تدعيم الجبهة الاردنية الشرقية بالقوات العراقية .

وازاء الدائرة التي أخذت يضيف الخسائر على اسرائيل خاصة مع اقتراب وصول القوات العراقية رسمت الاستراتيجية الاسرائيلية خطها على أساس احراز المباداة وتوجيه الضربة الاولى ضد مصر التي تقرر تركيز الجهود الرئيسي ضدها ، باعتبار أن الجيش المصري كان أقوى الجيوش العربية المحيطة باسرائيل .

وكانت الخطة الاسرائيلية في بادئ الامر تهدف الى تثبيت الجبهتين الاردنية والسورية لحين الانتهاء من نصفيه الوضع على الجبهة المصرية ، اذ أن جميع التشكيلات الاحتياطية كانت معدة للدفع بها الى سيناء لتحقيق انتصارا حاسما وسريعا . وفي ظل مفاجأة استراتيجية كاملة تمكنت الطائرات الاسرائيلية صباح يوم ٥ يونيو ٦٧ من تدمير معظم الطائرات المصرية ، وهي جاثمة على الأرض ومن تعطيل القواعد الجوية المصرية بعد تحطيم مرابها عدة مطار العريش الذي ترك سليما ، حتى يمكن للقوات الجوية الاسرائيلية استخداها بعد استيلاء قواته الأرضية عليه ، وكانت المشكلة التي واجهتها القيادة الاسرائيلية هي اشتراك الجيش الاردني اشتراكا فعليا في القتال منذ الساعات الاولى ، فلم يكن متوافرا لديها قوات كافية لتحشدها في مواجهة الجبهة الأردنية الشرقية التي يبلغ طولها ٦٥٠ كيلو مترا ، والتي كانت تعد أطول الجبهات . لكن نظور الأحداث عقب الانتهاء غير الموقع للجبهة المصرية في اثر ضربة الطيران أدى الى تمكين القيادة الاسرائيلية من توفير القوات المطلوبة ومن القيام بعملياتها بنجاح ، وانتهت الممارك الدامية على الجبهة الأردنية بسقوط القدس العربية ووقوع الضفة الغربية بأكملها في يد اسرائيل . هذا ولم تدم سوريا بالتزاماتها بشن هجوم شامل على اسرائيل يوم ٥ يونيو وفقا للخطة المفق

عليها بين الدول العربية الاربعة ونظرا للنفوذ الجوي الاسرائيلي الساحق اكثفت سوريا بالقيام ببعض هجمات تانوية صغيرة عبر الحدود ، مع استمرار قصف المدمقات للمستعمرات الاسرائيلية القريبة من هضبة الجولان في وادي الاردن وسهل الجولة ، انتظارا لصمود قرار بوقف اطلاق النار ، ورغم اعلان سوريا صباح يوم الجمعة ١ يونيو قبولها لوقف اطلاق النار فان اسرائيل لم تكن تلتزم لهذا الاعلان ، فقد كانت خطتها مصددة من قبل للاستيلاء على هضبة الجولان بعد أن تمكنت من اخراج مصر والاردن من الحرب ، وركزت مجهودها الرئيسي ضد الجبهة السورية ، وبعد معارك عنيفة مع القوات السورية يومي ٩ و ١٠ يونيو وصلت القوات الاسرائيلية الى اهدافها ، واخلى الجيش السوري هضبة الجولان .

### تشكيل القيادة العامة

#### للقوات الاتحادية :

كانت وجهة نظر الرئيس الراحل عبد الناصر عقب هزيمة يونيو ٦٧ أن السبيل الوحيد لتحقيق النصر لا يكون بالاعتماد على دول المواجهة فحسب ، بل بضرورة حشد جميع القوات والامكانات العربية الضخمة من المحيط الى الخليج استعدادا للمركة فاصلة مصيرية مع اسرائيل يستعيد بها العرب كرامتهم السلبية وارضيتهم المفقودة ، وقد انعكس هذا الاتجاه الذي كان يمتنعه عبد الناصر على مؤتمر القمة للملوك والرؤساء العرب الذي انعقد في الخرطوم في أواخر أغسطس ٦٧ ، فعد أصدر المؤتمر قرارات سياسية هامة من أجل الصمود العربي والاستعداد للحرب العربية الشاملة ضد اسرائيل .

شهد عام ٦٩ تغيرات جوهرية في المنطقة العربية ، فقد قامت ثورة السودان في ٢٥ مايو ٦٩ ، ثم قامت ثورة ليبيا في أول سبتمبر ٦٩ بقيادة الرئيس معمر القذافي وبادرت التورتان فور قيامها باعلان تأييدهما مصر وطالب معمر القذافي الولايات المتحدة بحليفة اسرائيل بانهاء وجودها العسكري في قاعدة « هويلس » الجوية التي كانت تسيطر منها بطائراتها على أجواء الشرق الأوسط . وفي أول سبتمبر ٦٩ تم أول اجتماع قمة مصغر بالقاهرة على مستوى دول المواجهة حضره الرئيس عبد الناصر عن مصر والملك حسين عن الأردن والرئيس لؤي الاتاسي عن سوريا ونائب الرئيس مهدى عماش عن العراق وكان الهدف من عقد المؤتمر هو تنظيم الجبهة الشرقية وتدعيمها .

ورغم الامال العربية التي علقت على مؤتمر القمة للملوك والرؤساء العرب الذي انعقد في الرباط بالمغرب في ٢٠ ديسمبر ٦٩ ، فان خطة العمل

المرحلة التي عرضت على المؤتمر لم تتم الموافقة عليها وضاع وقت المؤتمر في مناقشات عقبة لا جدوى من ورائها انتهت بفشل المؤتمر ، فلقد انفضت فجأة دون أن تصدر أى قرارات .

وعقب وفاة عبد الناصر في ٢٨ سبتمبر ٧٠ ، وولية السادات مغاليد الحكم في مصر ، تم عقد اتفاق عسكري في ٢٦ نوفمبر ٧٠ بالقاهرة بين مصر وسوريا لتوحيده قيادة الجيش المصري والسوري ، ووقع الاتفاق عن مصر الفريق أول محمد فوزي وزير الحربية ، وعن سوريا الفريق حافظ الأسد رئيس الوزراء ووزير الدفاع السوري وعميد ، وكان الهدف من هذا الاتفاق وفقا لما ورد في نصوصه هو توحيد الجهود العسكرية للدولتين تحت قيادة واحدة من أجل تسليح قوات العدو الاسرائيلي ، وتحرير الأرض المحتلة ، والوصول إلى حدود ما قبل ٥ يونيو ٦٧ .

ولم يكن لهذا الاتفاق في الواقع قيمة عملية تذكر ، إذ أنه على الرغم من الموافقة على أن يتولى وزير الحربية المصري القيادة العامة للقوات المسلحة للدولتين ، فإن قيادته للجيش السوري وفقا لما ورد بالاتفاق كانت مشروطة بأن يتم من خلال وزير الدفاع السوري ، وفي أثر توقيع الاتفاق انخضت القيادة مقرها في مدينة نصر وأنشئت مجموعة للصليات تولى رئاستها اللواء حسن البدرى في بادئ الأمر وخلفه بعد فترة قليلة اللواء محمد عبد الغنى الجبسى ، وفي أول يونيو ٧٢ صدر القرار بتشكيل القيادة العامة للقوات المسلحة الاتحادية للقوات الدول الثلاث مصر وسوريا وليبيا وذلك تنفيذا لما ورد بالمادة ١٤ الفصل الأول الباب الثانى من دستور اتحاد الجمهوريات العربية الذى كان قد وقعه في أول سبتمبر ٧١ الرؤساء الثلاثة أنور السادات وحافظ الأسد ومصر العذامى ورغم أن هذه القيادة كانت من مسئوليتها وفقا لدستور الاتحاد أن تتولى قيادة وتنظيم الدفاع عن أنحاء الجمهوريات الثلاث ، فإن ليبيا لم تشترك فيها بأية صورة من الصور ولم تسهم في أى مظهر عملي أو نشاط إيجابى يختص بها ، ولم ترسل أى ضباط لليبيا إلى القاهرة لتمثيل القيادة الليبية في مقر القيادة الاتحادية مما جعلها في واقع الأمر بمثابة قيادة اتحادية للجيش المصري والسوري فحسب ، خاصة بعد أن اتخذت من نفس مقر القيادة المنائية السابق بين مصر وسوريا في مدينة نصر مقرها لها .

ونظرا لأن الفريق أحمد اسماعيل عين وزيرا للحربية وقائدا عاما للقوات المسلحة المصرية في ٢٦ أكتوبر ١٩٧٢ عقب تنحية الفريق أول محمد صادق ، لذلك صدر قرار من مجلس اتحاد الجمهوريات العربية في ١٠ يناير ١٩٧٣ بتعيينه قائدا عاما للقوات المسلحة الاتحادية ولما كان اللواء محمد عبد الغنى الجبسى قد تم تعيينه في أواخر عام ١٩٧٢ رئيسا لهيئة

العمليات بالقيادة العامة المصرية ، لذلك صدر قرار بتعيين اللواء بهي الدين نوفل رئيسا لهيئة عمليات القيادة العامة الاتحادية .

### كيف خططت القيادة الاتحادية

#### لحرب أكتوبر :

بمجرد صدور القرار بتعيين الفريق أحمد اسماعيل فائدا عاما للقوات الاتحادية بدأت القيادة نمارس عملها في التخطيط لعملية هجومية على الجبهتين المصرية والسورية في نوقيت واحد ، ووضع أسس التعاون الوبى بينهما في المراحل المختلفة للمعركة وأفضل السبل لاستخدام القوات المسلحة في الدولتين في عملية واحدة منسقة وربط الجبهتين المصرية والسورية بوسائل وبعة ومستمرة ، وبت خلال سهر يونيو ٧٣ دراسة الوقبات الملائمة للعملية الهجومية ( بدر ) المرمع تنفيذها بدراسة الظروف والعوامل الجوية المناسبة على جبهتي قناة السويس ومرمعات الجولان ، وم تحديد مراحل الحضير للعملية ودرجات الاستعداد المطلوبة للقوات ، وفي ٧ يونيو ٧٣ جرت في أحد مراكز القادة بالقاهرة عملية تنظيم التعاون للخطة الهجومية ، بدر ، بين القوات المصرية والسورية بمعرفة عدد من القادة المصريين والسوريين ، حيب تم تحديد أهداف الخطة على الجبهتين ، وخصصت المهام التنفيذية للجيش المصري والسوري بما فيها عمليات القوات الجوية والبحرية ، وكذا أسلوب السيطرة والمعاون بين القوات خلال الحرب ، وخلال الأشهر العالئل السابقة على قيام حرب أكتوبر ٧٣ تمت زيارات عديدة مبادله لقادة الشكيبال المصرية والسورية ، للتعرف على طبيعة أرض العمليات المنتظرة على جبهتي القناة والجولان ، وبت دراسات على الطبيعة للوقوف على المشاكل والصعاب التي يعترض تنفيذ الخطة وإبدت الاقتراحات والحلول للتغلب عليها .

وفي ١٢ أغسطس ٧٣ تم الاعاق بين الرئيسين السادات والأسد على تشكيل مجلس أعلى للقوات المسلحة المصرية والسورية ، وورد ضمن الاتفاق طريقة تشكيل هذا المجلس ، وكانت إجاباته تخص بدراسة المسائل العامة المتعلقة بالقوات المسلحة للدولتين وإعدادها للحرب واتخاذ الإجراءات اللازمة لتحقيق ذلك الفرض وإعداد الوصيات الخاصة بشئون الدفاع ، وفي ٢٠ أغسطس ٧٣ أصدر القائد العام للقوات الاتحادية توجيهاته رقم ٤ بتشكيل المجلس الأعلى للقوات المسلحة المصرية والسورية الذي أصبح يكون بموجبا من ربرى الدفاع وربسى الأركان وقادة القوات ورؤساء الهيئات والأفرع الرئيسية بقادتي الجيشين المصري والسوري ، وتقرر أن تعقد الجلسة الأولى للمجلس الأعلى في الاسكندرية في ٢١ أغسطس ٧٣ .

وفي الساعة السادسة مساء يوم ٣١ أغسطس اجتمع المجلس الأعلى في مبنى قيادة القوات البحرية برأس النين بالإسكندرية ، وكان الوفد السوري قد قدم في نفس اليوم ظهرا على باخرة ركاب سوفيتية أبحرت بأعضائه من ميناء اللاذقية السوري الى الاسكندرية ، وقد قدموا جميعا ملبسينهم المدنية ولم تخطر وسائل الإعلام في مصر أو في سوريا بأية أنباء على حضور الوفد السوري الى مصر أو عن اجتماع المجلس الأعلى ، ونزل المادة السوريون في نادى الضباط بالإسكندرية طوال فترة إقامتهم ، وكان الجانب السوري في اجتماع المجلس الأعلى يتكون من اللواء مصطفى طلاس وزير الدفاع واللواء يوسف شكور رئيس الأركان العامة واللواء حكمت الشهابي مدير المخابرات الحربية ، واللواء عبد الرازق الدردي رئيس هيئة العمليات والعميد فضل حسين قائد القوات البحرية ، أما الجانب المصري فقد كان يتكون من الفريق أول أحمد اسماعيل وزير الحربية والفريق سعد الشاذلي رئيس الأركان واللواء محمد علي فهمي قائد قوات الدفاع الجوي واللواء حسنى مبارك قائد القوات الجوية واللواء بحرى فؤاد ذكرى قائد القوات البحرية واللواء محمد عبد الغنى الجمسى رئيس هيئة العمليات واللواء فؤاد نصار مدير المخابرات الحربية وتولى سكرتاريه المجلس اللواء بهى الدين نوفل رئيس هيئة عمليات القيادة الاسكندرية ، وكان الهدف من اجتماع المجلس الأعلى للقوات المصرية السورية المشتركة هو الاتفاق على موعد الحرب ، ونظرا لأن قرار الحرب كان يعتبر قرارا سياسيا وليس قرارا عسكريا ، لذا كانت مسئولية المجلس الأعلى ينحصر فى إبلاغ القيادتين السياسيتين فى مصر وسوريا بأن القوات المصرية والسورية على أهبة الاستعداد للحرب فى حدود الخطط المتفق عليها وأن يتولى المجلس اقتراح أفضل التواريخ المناسبة لهذه العمليات الحربية .

وبعد يومين من الاجتماعات المتصلة تم اتفاق المجلس على جميع التفاصيل كما تم لسكرتير المجلس اللواء بهى الدين نوفل إعداد الوثائق الرسمية لهذا الاجتماع التاريخي من صورتين وقعها عن الجانب المصري الفريق سعد الشاذلي وعن الجانب السوري اللواء يوسف شكور ، وكان قرار المجلس الأعلى يتلخص فى أن الجيشين المصري والسوري على أتم استعداد للحرب وفقا للخطة الموضوعية ، وفيما يتعلق بموعد بدء العمليات اقترح المجلس توقيتين أحدهما خلال الفترة ( من ٥ الى ١١ سبتمبر ٧٣ ) والثاني خلال الفترة ( من ٥ الى ١١ أكتوبر ٧٣ ) .

كما تم اختيار أفضل الأيام داخل كل مجموعة من التوقيتات وترك تحديد موعد بدء الحرب للقيادة السياسية للدولتين ، بحيث تتيج للقيادة الاتحادية الفرصة لإبلاغ القوات للاستعداد قبل موعد بدء العمليات بخمسة

عشر يوما ، وقد اتضح فيما بعد أن القيادة السياسية قد وافقت على التوقيت الثاني ( من ٥ الى ١١ أكتوبر ) وخلال اجتماع المجلس الاعلى برأس البين بالإسكندرية تم تنسيق الحطط المصرية السورية الخاصة بالسرية والأمن والخداع على المستوى الاستراتيجي والتعبوي والسياسي واعتبارا من يوم ٢٤ أغسطس ٧٣ عاد أفراد الوفد السوري الى بلادهم فرادى بوسائل مواصلات مختلفة إمعانا في السرية .

وفي ٦ سبتمبر صدرت توجيهات القائد العام للقوات المسلحة الاتحادية بأن تكون القوات المسلحة المصرية والسورية في تمام الاستعداد لشن العملية الهجومية « بدر » في ظرف خمسة أيام اعتبارا من أول ضوء يوم أول أكتوبر ٧٣، وقام اللواء بهي الدين نوفل رئيس هيئة عمليات القيادة الاتحادية بتسليم هذه التوجيهات باليد الى الفريق سعد الشاذلي رئيس الأركان المصري يوم ٧ سبتمبر بالقاهرة ، كما سافر الى دمشق حبيب سليمان باليد الى اللواء يوسف شكور رئيس الأركان السوري يوم ٨ سبتمبر .

وخلال شهر سبتمبر ٧٣ أرسلت مجموعة من الضباط المصريين من أعضاء القيادة الاتحادية بالقاهرة للعمل كضباط اتصال في هيئة العمليات بالقيادة العامة السورية بدمشق ، ولكن لم تكن لديهم أية معلومات عن موعد بدء تنفيذ العملية « بدر » وكانت هيئة العمليات بالقيادة الاتحادية بالقاهرة تضم عددا من الضباط السوريين يعملون كضباط اتصال بها .

واعتبارا من ٢١ سبتمبر ٧٣ ( قبل خمسة عشر يوما من التوقيت الثاني المقترح للحرب ) بدأ العد التنازلي لحرب أكتوبر ، وكان على القيادة العامة في كل من الدولتين أن تقوم بكثير من الاجراءات خلال الاسبوعين السابقيين على قيام الحرب وكان قد سبق اعداد جدول زمني محدد يشمل جميع الاجراءات الواجب اتخاذها وما ينبغي أن يتم كل يوم على وجه التحديد على طول امتداد فترة العد التنازلي وفي هذه الاثناء تم ربط مركز القيادة الاتحادية بالقاهرة ومركز القيادة بدمشق ومركز القيادة الرئيسي للقوات المسلحة المصرية ( المركز رقم ١٠ ) بكابل بحري ودوائر برقية ولاسلكية وقد اتفق على أن ترسل الاشارات اللاسلكية المتبادلة بين القيادات بالشفرة مراعاة للسرية .

وكانت الحلقة الأخيرة من سلسلة الاجراءات الخداعية على الجبهة المصرية هي الاعلان المسبق عن قيام القوات المسلحة بمناوراتها السنوية بالمشروع الاستراتيجي ( تحرير ٤١ ) في المدة ما بين أول أكتوبر حتى ٧ أكتوبر . وتحت ستار هذا المشروع تم استدعاء الاحتياطي وفقا للتخطيط المسبق وتم انتقال القادة من مراكز القيادة العادية الى القيادة الميدانية ،

واستمرت عملية حشد القوات على طول الجبهة ودلح عناصر المدفعية ومعدات العبور للأمام التي كانت موجهة حتى آخر وقت ممكن ، وكان من المسحاح بعد المضي في عملية المد التنازلي إيقاف عجلة الحرب أو تأجيلها اذ أن الحرب كانت قد بدأت فعلا بالنسبة لبعض الوحدات ، فلقد أبحرت بعض الفواصات المصرية يوم أول أكتوبر لتتخذ أوضاع القتال على مدخل مضيق باب المندب لسد المدخل الجنوبي للبحر الأحمر في وجه السفن الاسرائيلية في توقيت محدد ، ولدواعي السرية والامن كان من واجب الفواصات المصرية الالتزام بصمت اللامسكي طوال رحلتها ولم تكن هناك أية وسيلة أخرى للاتصال بهذه الفواصات لاصدار أية تعليمات إليها الا بعد بدء العمليات الفعلية . وكان التحديد النهائي لموعد العملية الهجومية « يد » ليكون السادس من أكتوبر ونحديد الساعة الثانية وخمس دقائق بعد ظهر ذلك اليوم لتكون ساعة الصفر ، قد تم يوم الاثنين أول أكتوبر ٧٣ بتعليمات سرية صدرت من القيادة العامة الاتحادية وسللت في نفس اليوم الى الفريق سعد الساعدي رئيس هيئة أركان حرب القوات المسلحة المصرية بالقاهرة ، وفي يوم الأربعاء ٣ من أكتوبر سافر الفريق أول أحمد اسماعيل بصفته القائد العام للقيادة الانحاذية الى دمشق وبرففته اللواء بهي الدين نوفل رئيس هيئة عمليات القيادة الاتحادية ، ونم اخطار القيادة السورية بيوم الهجوم وساعة الصفر في اجتماع مشترك ضم من الجانب السوري اللواء مصطفى طلاس وزير الدفاع واللواء يوسف شكور رئيس الأركان العام ، واللواء عبد الرازي الدردري رئيس هيئة العمليات السوري واللواء ناجي جميل قائد السلاح الجوي السوري . وقد حاولت القيادة السورية ، تأجيل موعد الهجوم لمدة يومين أو ٢٤ ساعة على الأقل ليتسنى للسلطات السورية لدواعي الأمن تفريغ مصفاة البترول بمدينة حلب ، كذلك كانت القيادة السورية تفضل أن تكون ساعة الصفر في آخر ضوء يوم الهجوم للاستفادة من الظلام من جهة ، وحتى لا تكون الشمس في وجه القوات السورية عند بدء الهجوم في الساعة الثانية وخمس دقائق بعد الظهر كما كان واردا في الخطة ، الا أن الفريق أول أحمد اسماعيل أوضح للقيادة السورية استحالة تأجيل موعد الهجوم ، اذ أن ذلك قد يؤدي الى ضياع عامل المفاجأة كما قد يؤدي الى حدوث ارتباك في ترتيبات الهجوم المصري الذي كان قد بدأ المد التنازلي له منذ ٣١ سبتمبر . وعلاوة على ذلك كانت القيادة المصرية قد أعدت العدة ليكون اليوم الأخير في المشروع الاستراتيجي الذي سبق أن أعلنت أنه سيبدأ يوم أول أكتوبر لمدة أسبوع هو يوم الهجوم الفعلي . وأخيرا وبعد مناقشات متصلة تمكن الفريق أول أحمد اسماعيل من اقناع القادة السوريين بالالتزام بيوم « د » ( السادس من أكتوبر )

وبساعة الصفر النانية وخمس دقائق ، وبعد الاجتماع استقبل الرئيس السوري حافظ الأسد الفريق أحمد اسماعيل ، واعتمد له العملية الهجومية .  
• بدر ، وفقا للمواعيد التي تم سحديها •

### هل نجحت القيادة الاتحادية

في ادارة حرب أكتوبر ؟

كانت مفاجاة كبرى لاسرائيل ظهر يوم ٦ من أكتوبر أن نواجه حربا حقيقية شاملة بكل معنى الكلمة على جبهتين نائيتين عن بعضهما ( جبهة الجولان في الشمال وجبهة سيناء في الجنوب ) اللتين تفصلهما عن بعضهما مسافة لا تقل عن ٥٠٠ كم مما كان لابد أن يرغمها على توزيع قواتها وتشنيت جهودها ، ولا يتيح لها الفرصة لعملية نقل قواتها من جبهة الى أخرى بسهولة وسرعة كما جرى الحال في حرب يونيو ٦٧ ، وقد تم للقيادة الاتحادية عن طريق عملية تنظيم التعاون بين العيادين المصرية والسورية تنسيق خطة هجوم مشتركة على الجبهتين بدأت فيها عملية الهجوم في توقيت واحد هو الساعة الثانية وخمس دقائق بعد ظهر السبت ٦ من أكتوبر • وقد تم اختيار هذا التوقيت الذي كان يسبق آخر ضوء بنال ساعات ونصف لحكمة معصودة ، فهو يسمح للقوات السورية تنفيذ مهامها الأولى في ضوء النهار وهي اجتياز خندق صناعي واسع مضاد للدبابات حفرة العدو على طول الجبهة ليكون حاجزا بينه وبين العوات السورية ، وكذا الاستيلاء على المواقع الأولى من سلسلة المواقع الدفاعية الاسرائيلية في مرتفعات الجولان ، وفي نفس الوقت يوفر للقوات المصرية فرصة عبور قناة السويس بالموجات الأولى في ضوء النهار ، وعمل الفتحات في الساتر الترابي ، وبمجرد هبوط الظلام يمكن اسقاط معدات المبور الثقيلة في مياه قناة السويس ، ويبدأ تركيبها في ضوء القمر وعنده منتصف الليل يبدأ عبور الدبابات والأسلحة والمعدات الثقيلة عليها •

وكان هذا التوقيت يوفر كذلك للقوات الجوية العربية الوقت الكافي لتوجيه ضربة جوية مركزة من أكثر من مائتي طائرة مصرية ومائة طائرة سورية في ضوء النهار بحيث تتجاوز كلها خطي المواجهة مع اسرائيل على الجبهتين في لحظة واحدة ، وأن نناح لها الفرصة لتكرارها مرة أخرى قبل آخر ضوء اذا تطلب الموقف ذلك ، في الوقت الذي لا يتاح فيه سلاح العدو الجوي الفرصة الكافية في ضوء النهار للرد على ضربتي مصر وسوريا الجويتين • وبذا يضمن عدم تدخله تدملا مؤثرا في أعمال القوات المصرية أثناء عبورها المانع المائي أو في أعمال القوات السورية أثناء عبورها المانع الصناعي •

وعلاوة على توحيد ضربة الطيران ، تم للمبادرة الانحادية توحيد توقيت التهديد الإيراني للمدفعية ليتم تنفيذه خلال أربع قصفات مركزة يحاول ٢٠٠٠ مدفع مصرى و١٠٠٠ مدفع سورى بكل ما فى الجبهتين من مدافع وهاونات من مختلف الأعيرة ، ومن الصواريخ التكتيكية أرض أرض • لقد وضعت الخطط وتمت أعمال التحضير والتنسيق للعملية عن طريق السيطرة الكاملة للقائد العام للقوات الاتحادية ، وبالإشتراك مع هيتى عمليات كلا البلدين ، فبدأت الحرب فى صورة رائعة ، فى توافق وتنسيق كاملين ، بحيث أثارت الذعر والارتباك فى صفوف القوات الاسرائيلية ، ولكن تلك البداية المشتركة المحكمة لم تلبث أن تلاشت بالتدرج بمجرد بدء العمليات الهجومية على الجبهتين ، فقد حدث انفصام تام بين الجيشين العربيين فى الشمال والجنوب وانفردت قيادة كل من الجيشين فى ادارة عملياتها وفقا للمواقف والأحداث التى أخذت تواجهها ، ولقد كان تحديد القيادة المصرية هدف مصر المباشر بإقامة رؤس كبارى على الضفة الشرقية لقناة السويس فى عمق محدود من صحراء سيناء لايتجاوز ( ١٠ - ١٢ كيلو مترا ) ثم إطالة زمن الوقفة التعبوية بعد نجاح المهمة المباشرة إطالة لم يكن لها ما يبررها ، مما أدى الى تعطيل القوات عن تحقيق مهمتها النهائية ، وهى الوصول الى منطقة المضائق ، كان ذلك كله سببا فى استغلال القيادة الاسرائيلية الفرصة لتجنب القتال على جبهتين رئيسيتين فى وقت واحد ، فلقد رسمت خططها على أساس اتخاذ وضع دفاعى أمام الجبهة المصرية فى الأيام الأولى من الحرب ، فى الوقت الذى قامت فيه بتركز مجهودها الرئيسى على جبهة الجولان الذى كان يشمل معظم مجهود سلاحها الجوى ومعظم قواتها المدرعة الاحياطية التى كانت تدفع بها فى سباق مع الزمن الى مرافعات الجولان فى وحدات صغيرة دون اتمام تعبئتها فى تشكيلات كبيرة كما هو النظام المتبع فى تعبئة الاحتياطى ، كذلك تم ارسال عدد كبير من الدبابات سيرا على الجنائزير دون انتظار وصول ناقلات الدبابات كوسيلة لمواجهة التهديد المباشر الذى كانت تتعرض له اسرائيل من ناحية الجبهة السورية فى الشمال بحكم اقتراب هذه الجبهة من المناطق الاسرائيلية ذات الكثافة السكانية ، وبفضل هذه الخطة نجحت اسرائيل فى صد الهجوم السورى على جبهة الجولان ، وادغام القوات السورية على التراجع الى الورا فى اتجاه خط وقف اطلاق النار عام ٦٧ المعروف باسم الخط الأرجوانى ، وهو الخط الذى بدأت منه الفرق السورية هجومها يوم ٦ أكتوبر وأمكن لاسرائيل اسعادة المبادأة على الجبهة السورية اعتبارا من يوم ١٠ أكتوبر ، وقررت القيادة الاسرائيلية مواصلة الضغط على القوات السورية ، ومحاولة التقدم فى اتجاه دمشق بهدف تدمير الجيش السورى وإخراج سوريا نهائيا من الحرب ، حتى تتفرغ بعد ذلك بكل قواها للجبهة المصرية فى

الجنوب ، ولكن عنف المقاومة السورية وبه وصول طلائع فرقة مدرعة عراقية ولواء مدرع أردني ( دبابات باتون ) واشتركا في القتال الى جانب القوات السورية أدى الى إيقاف الهجوم المضاد الاسرائيلي وتثبيت الجبهة السورية تثبيتا نهائيا في مساء ١٣ أكتوبر مما دعا القيادة الاسرائيلية الى أن تقرر نقل مجهودها الرئيسي من الشمال الى الجبهة المصرية في الجنوب اعتبارا من اليوم التالي ١٤ أكتوبر واستطاعت القيادة الاسرائيلية بعد أن تمكنت قواتها في سيناء من إيقاف عملية تطوير الهجوم التي بدأته القوات المصرية المدعومة والميكانيكية صباح ١٤ أكتوبر ، وبفضل بده وصول امدادات الجسر الجوي الأمريكي الى اسرائيل ، من استعادة المبادرة على الجبهة المصرية اعتبارا من يوم ١٥ أكتوبر والقمام بعد ذلك مباشرة بعملية اختراق الدفاعات المصرية عند الدفرسوار ليلة ١٥/١٦ أكتوبر . وعمل راس كوبري غرب قناة السويس .

وقد أتاح هذا الوضع الاستراتيجي للجبهتين المصرية والسورية الفرصة للقيادة الاسرائيلية لتحديد أولويات عملها وجنباها مواجهة أزمة خطيرة على كلا الجبهتين في وقت واحد ، ويرجع السبب الرئيسي في ذلك الى عدم وجود هيئة قيادة موحدة للجبهتين وقائد عام واحد يتمتع بسلطات اصدار أوامر العمليات وتعليمات التحرك للقوات على الجبهتين ، ولم يكن لوجود هيئة العمليات بالقيادة الاتحادية التي كانت مهمتها المفترضة هي التنسيق بين الجبهتين في مرحلة القتال الفعلية أي جدوى ، فقد اقتصر عمل هذه الهيئة طوال مدة الحرب على مجرد القيام بالاتصالات بين الجبهتين عن طريق تبادل الاشارات والرسائل اللاسلكية والانهاك في حل الشفرة وتبليغ المعلومات عن الوضع العسكري في الجبهة السورية الى قائد القيادة الاتحادية دون أن تعطي لهذه الهيئة أية فرصة أو إمكانات حقيقية لاداء واجبها الصحيح ، وهو تنسيق العمليات وربط الخطط المشتركة بين الجبهتين ، لقد كان الأمر المفترض هو وجود هيئة قيادة موحدة تضم ادارة كاملة للعمليات وأخرى للمخابرات ، مما كان يكفل استغلال الأزمة الحادة والارتباك الشديد اللذين واجهتهما القيادة الاسرائيلية خلال الأيام الأولى من المعركة عندما تلقت صدمة الحرب العنيفة على كلا الجبهتين في وقت واحد ، ولو كانت هذه الهيئة القيادية موجودة بالفعل لاستغلت فرصة تركيز اسرائيل لمجهودها الرئيسي في الفترة الأولى من الحرب أمام الجبهة السورية للقيام بعملية تطوير ناجحة للهجوم المصري في الجنوب في اتجاه المضائق دون اجراء الوقفة التعبوية الطويلة التي لم يكن لها ما يبررها والتي أضاعمت على القوات المصرية فرصة ثمينة لا يمكن تمويضها للوصول الى خط الدفاع الطبيعي عن القناة وهو منطقة المضائق ولو كان ذلك قديم لما أمكن للقوات الاسرائيلية القيام بعملية الاختراق التي جرت في الدفاعات المصرية

شرق القناة عند الدفرسوار ، والتي انتهت بنجاحها فى الوصول الى الضفة الغربية لقناة السويس .

لقد تبكت اسرائيل من التخاص من الموقف المصيب الذى واجهته فى بداية الحرب بتركيز اعمامها بكل جبهة على حده واعتبارها بمثابة جبهتين منفصلتين وقد كشف موسى ديان وزير الدفاع الاسرائيلى الستار عن وجهة النظر الاسرائيلية منه بقوله : « أن قوائنا تتخذ أوضاع الدفاع فى جبهة القناة وتقيم الخطوط الدفاعية لوقف تقدم المصريين لحين تحول الوضع لصالح اسرائيل فى الشمال خلال الأيام القليلة القادمة » .

لقد اتفقت مصر وسوريا منذ البداية على أن تتولى قيادة العمليات الحربية قيادبان عامتان منفصلتان ، احدهما مصرية على جبهة سيناء والاخرى سورية على جبهة الجولان ، وهكذا انحصرت مهام القيادة الاتحادية فى ثلاث مسائل رئيسية : أولا : وضع الاستراتيجية العامة للحرب ، وثانيا : القيام بأعمال الخداع على المستوى الاستراتيجى والتعبوى والسياسى ، وأخرا : القيام بأعمال تنظيم التعاون والتنسيق بين الجيشين المصرى والسورى ، وعندها بدأت الحرب واحتلعت المعارك ظهر بوضوح العيب الخطير الذى كان منتظرا ، وهو الحاجة الى سلطة مركزية تتولى ادارة العمليات الحربية وتصدر الأوامر الى الجيشين المصرى والسورى على السواء .

### موقف الأردن والعراق

#### من قرار الحرب :

فى منتصف سبتمبر ٧٠ وقعت اشتباكات عنيفة بين الجيش الأردنى وقوات المقاومة الفلسطينية فى عمان ، مما أدى الى تشكيل حكومة عسكرية فى الأردن وإزاء تفاقم الموقف فى الأردن دعا الرئيس الراحل عبد الناصر الملوك والرؤساء الى اجتماع قمة طارىء انعقد فى فندق الهيلتون بالقاهرة يوم ٢١ سبتمبر ، وخلال انعقاد المؤتمر سافر وقد يمثل مؤتمر القمة برئاسة الرئيس السودانى جعفر نميرى مرتين متتاليتين الى عمان لمحاولة إيقاف إطلاق النار بين الجيش الأردنى وقوات المقاومة الفلسطينية ورغم الجهود التى بذلها الوفد فى المرتين لتحقيق الاتفاق على وقف إطلاق النار ، فإن القتال كان يستأنف بشدة وعنف فى كل مرة بعد اعلان الاتفاق ، وعاد وفد مؤتمر القمة الى القاهرة فى المرة الثانية يوم ٢٥ سبتمبر بعد أن نجح فى احضار ياسر عرفات زعيم منظمة فتح سرا على نفس الطائرة التى حملت الوفد الى القاهرة ، وفى ٢٦ سبتمبر حضر الملك حسين فجأة الى القاهرة حيث انضم الى اجتماعات مؤتمر القمة ، وفى مساء يوم ٢٧ سبتمبر أعلن فى القاهرة عن التوصل الى اتفاق شامل بين الحكومة الأردنية والمقاومة الفلسطينية

وفى ٢٨ سبتمبر انتهى انعقاد المؤتمر وبدأ الملوك والرؤساء فى مقادرة القاهرة عائدین الى بلادهم وفى مساء نفس اليوم كان عبد الناصر فى رحاب الله .

وكانت الازمة التى وقعت بین الأردن وسوريا نتيجة لمحاولة قوة من الدبابات السورية اجتياز حدود الأردن خلال احتدام المعارك بین الجيش الأردنى والمقاومة الفلسطينية فى سبتمبر ٧٠ سببا فى تقديم الأردن شكواه ضد سوريا الى جامعة الدول العربية بالقاهرة ، ثم الى قطع العلاقات الدبلوماسية فى نهاية الأمر بین الدولتين ، وكانت العلاقات المصرية والأردنية قد بدأت سوء منذ أحداث سبتمبر الدامية فى عمان ، وازدادت العلاقات سوءا فى أعقاب حادث اغتيال وصفى التل رئيس وزراء الأردن على مدخل فندق شيراون بالقاهرة على ایدی جماعة من الفلسطينيين ، وبلغت الازمة ذروتها عقب اعلان الملك حسين فى مارس ٧٢ مشروعه ، الذى كان يستهدف قيام دولة أردنية اتحادية تشمل الأردن والضفة الغربية الفلسطينية بعد أن يتم جلاء القوات الاسرائيلية عنها وقبول المشروع من بعض الدول العربية والمقاومة الفلسطينية بمعارضة شديدة على اعتبار أنها محاولة غير مباشرة لنجمق اتفاق مع اسرائيل - وفى خطاب القاءه الرئيس الراحل السادات فى الدورة الطارئة للمجلس الوطنى الفلسطينى الذى انعقد بمقر الجامعة العربية بالقاهرة فى ٦ ابريل ٧٢ أعلن الرئيس المصرى قطع علاقة مصر الدبلوماسية بالأردن حتى يتم تحديد الوسائل والخطط التى يجب أن نتحرك الامة العربية من خلالها ، وأعلن السادات أن مصر لا تسمح لاحد بالتفریط فى حقوق الشعب الفلسطينى .

وفى منتصف عام ٧٣ بذل الملك السعودى فیصل مساعیه الحميدة لازالة الخلافات السياسية بین مصر وسوريا و بین الأردن ، اذ كان يتطلع الى احياء الجبهة الشرقية مع اسرائيل التى كانت تمد دائما أخطر الجبهات بالنسبة اليها نظرا لامدادها وقربها من المراكز ذات الكثافة السكانية ، وقد وجدت مساعیه الحميدة استجابة من جميع الأطراف المعنية . فان سوريا كانت شديدة الاهتمام بتأمين جناحها الجنوبى ، من خطر التطويق الاسرائيلى عندما تبدأ قواتها فى عملياتها الهجومية على مرتفعات الجولان ، وكان الحشد الأردنى على الحدود الاسرائيلية الشمالية كفيلا بتحقيق ذلك الغرض ، كما أن الملك حسين الذى كان يشعر وقتئذ بانمزال الأردن عن العالم العربى رجب بمساعى الملك فیصل لعودة الصفاء مرة أخرى الى العلاقات بينه وبين سوريا ومصر . وعلى الرغم من المعارضة العنيفة التى واجهتها عملية التقارب المصرى السورى مع الأردن من ناحية ليبيا والعراق والمقاومة الفلسطينية ، فان المساعى التى بذلت لم تلبث أن كللت بالنجاح ،

اذ تمت زيارة الملك حسين للقاهرة فى ١٠ سبتمبر ٧٣ وانعقد مؤتمر ثلاثى بالقاهرة حضره الرؤساء الثلاثة السادات والأسد وحسين وكان الهدف منه بحث الموقف على خط المواجهة مع اسرائيل ووسائل تنشيط الجبهة الشرقية . وفى يوم ١٢ سبتمبر انتهى المؤتمر بعد أن نجح الرؤساء الثلاثة فى حل معظم الخلافات ، وصدر فى اليوم التالى بيان فى كل من القاهرة ودمشق أعلن فيه عن عودة العلاقات الدبلوماسية مع الأردن ، وعلى الرغم من أن الملك حسين لم يبلغ بصراحة أثناء محادثاته فى القاهرة عن خطة الحرب القادمة أو موعد نشوبها فإنه علم من الرئيسين السادات والأسد أن ثمة تخطيطاً مشتركاً بين مصر وسوريا من أجل الحرب القادمة قد بدىء فى اعتلاده وتجهيزه ، وأن المطلوب من الأردن فى حالة انشغال القتال هو تأمين الجناح السورى الجنوبى ومنح القوات الاسرائيلية من عبور نهر الأردن لمحاولة تطويق الجيش السورى عبر الحدود الأردنية . ولم يكن الأردن فى ذلك الوقت فى وضع عسكرى يتيح له فرصة الاشتراك فى الحرب الى جانب سوريا ومصر ، فلم يكن قد تم اعتلاده بصد هزيمة يونيو ٦٧ بالأسلحة والمعدات التى تعرض ما فلقه فى تلك الحرب ، مثل تلك التى تلقتها مصر وسوريا من الاتحاد السوفيتى ، ولم تكن لديه شبكة متطورة من الصواريخ أرض جو لحماية قواته البرية ومنشأته الجوية ، ولذلك اكتفت مصر وسوريا بالوعد الذى قطعته الملك حسين على نفسه ، وهو القيام بحشد قواته على حدود اسرائيل بمجرد نشوب الحرب لتأمين جناح الجيش السورى من ناحية الجنوب ، وفى أثر الاتفاق الذى تم فى مؤتمر اقفة بالقاهرة بين الرؤساء الثلاثة أصدرت القيادة السورية فى منتصف سبتمبر أوامرها لفرقة المشاة الميكانيكية التى كانت ترابط فى منطقة الحدود الأردنية عند درعا بالتحرك شمالاً والانضمام الى قوات الجبهة أمام مرتفعات الجولان .

وفى أعقاب الزيارة التى قام بها الفريق أول أحمد اسماعيل وزير الحربية المصرى الى دمشق يوم ٣ أكتوبر ٧٣ للتصديق من الرئيس السورى حافظ الأسد على الخطة الهجومية « بدر » وقبل أن يعود الوزير المصرى الى القاهرة بالطائرة طلب من اللواء بهى الدين نوفل رئيس هيئة عمليات القيادة الاتحادية الذى كان برفقته ، التوجه برا الى عمان لمقابلة الفريق زيد بن شاكر رئيس الأركان العامة الأردنى ليطلب منه تنفيذ الاتفاق الذى وعد به الملك حسين لتأمين جناح الجيش السورى ، وفى يوم ٤ أكتوبر تم اللقاء فى رئاسة الأركان الأردنية بعمان . ووعد الفريق زيد بن شاكر بتنفيذ المهام المطلوبة من الجيش الأردنى ، وتم وضع أسلوب الاتصال اللاسلكى بين القيادة الاتحادية بالقاهرة ورئاسة الأركان الأردنية بعمان .

أما بالنسبة للعراق وعلى عكس ما جرى عليه الحال خلال حربي ٤٨ ، ٦٧ كان اعتقاد القيادتين المصرية والسورية أن ظروف العراق لن تسمح له بالمشاركة الفعلية في القتال ، لأن وجود التهديد الإيراني الخطير على حدوده الشرقية في الوقت الذي لا تنقطع فيه ثورات الأكراد في الشمال ضد الحكومة العراقية ، كل ذلك كان كفيلا بمنع تحريك العراق لقواته الى الجبهة السورية ، وعلاوة على ذلك كان اعتقاد القيادة السورية أن المهمة الاستراتيجية المخصصة للجيش السوري ، وهي شن الهجوم على مرتفعات الجولان وتدمير القوات الاسرائيلية المربطة فيها والوصول الى الخط نهر الاردن - الشاطئ الشرقي لبحيرة طبرية ، لم يكن تنفيذهما يحتاج الا لجهود القوات السورية وحدها والا لوقت زمني قصير لاتمامها ، وانه في حالة دفع العراق لقواته ، فليس من المتوقع وصولها نظرا للمسافة الشاسعة للتي سوف تقطعها الا بعد أن تكون القوات السورية قد أتمت مهمتها بنجاح أو بعد أن يكون مجلس الأمن قد أصدر قراره بوقف إطلاق النار ، مما يجعل تقديم أية مساهمة عراقية فعالة من أجل احراز النصر أمرا بعيد الاحتمال .

وكانت سوريا بسبب الخلاف العقائدي بين حزبي البعث في سوريا والعراق تهدف لأسباب حزبية الى عدم اشراك العراق في الحرب ومشاركته لها في اجتناء ثمار النصر كوسيلة لاضعاف موقف حزب البعث الحاكم في العراق وتكريسه لانتقادات الجماهير العربية .

وفي يوم ٦ أكتوبر وبعد اندلاع القتال بعدة ساعات وعلى الرغم من أن مصر وسوريا لم تخطرا العراق بأية معلومات مسبقة عن الحرب بادر الرئيس العراقي أحمد حسن البكر بالاتصال بالرئيس السادات والأسد هاتفيا وأعلمهما أن العراق قرر اشتراك أربعة أسراب جوية في المعركة على الفور الى جانبه سوريا ( كانت ثلاثة أسراب منها من طراز ميج ٢١ والسرب الرابع من طراز ميج ١٧ ) وذكر الرئيس العراقي أن القيادة الجوية العراقية مستعدة لتلبية كل مطالب سرب الهوكر هنتر الموجود بمصر منذ أبريل والذي سبق الاتفاق على أن يتلقى أوامره من قيادة القوات الجوية المصرية .

وفي ٧ أكتوبر صدر بيان من مجلس قيادة الثورة العراقي أعلن فيه قراره بإعادة العلاقات الدبلوماسية مع إيران تعبيرا عن حسن نواياه وعن الرغبة في التوصل الى حل سريع للمشاكل القائمة بين البلدين ، ودعا البيان الحكومة الإيرانية الى التفاوض حول المشاكل القائمة بين العراق وإيران بما يضمن مصالح وحقوق وسيادة البلدين الاسلاميين الجارين ، كما أعلن عن استملاء الحكومة العراقية لارسال وفد يمثلها لهذا الغرض الى طهران واستعدادها لاستقبال وفد إيراني في بغداد ، وكانت الغاية من

هذه المبادرة العراقية تخفيف حدة التوتر على الحدود الشرقية بهدف نقل الجانب الأكبر من القوات المحتسدة أمامها الى سوريا على الفور ، وفي مساء يوم ٧ أكتوبر أبلغ السفير العراقي بدمشق الرئيس حافظ الأسد بقرار القيادة السياسية العراقية بمشاركة العراق بكل نقله في المعركة . وفي يوم ٨ أكتوبر قابل السفير العراقي بدمشق وزير الخارجية السوري بناء على طلبه ، وأكد له الوزير أهمية وصول التشكيلات العراقية بأسرع وقت ممكن ، وأبدى رجاء سوريا بالا نقل القوة العراقية المتحركة عن فرقتين مدرعتين كاملتين ( كان الوضع العسكري السوري قد أخذ يتحرج على جبهة الجولان منذ ذلك اليوم ) وكانت القيادة العراقية بالفعل قد أصدرت أمرا اندازيا منذ مساء ٦ أكتوبر الى الفرقتين المدرعتين الثالثة والسادسة بالاستعداد للتحرك الى سوريا ، ومنذ صباح يوم ١١ أكتوبر ، بدأت طلائع القوات العراقية في الوصول الى الجبهة السورية وفي يوم ٢٤ أكتوبر اكتمل وصول جميع القوات العراقية الى سوريا ، أي تجمعها قد استغرق اسبوعين كاملين ولو كانت الوحدة العربية حقيقة واقعة وليس مجرد شعارات زائفة ، ولو كان قد أمكن حشد القوات العراقية الى جانب القوات السورية قبل بدء الهجوم في ٦ أكتوبر لكان وجه التاريخ قد تغير ، ولكن في مقدرة القوات السورية والعراقية اكتساح المواقع الدفاعية الاسرائيلية في مرتفعات الجولان والوصول بسهولة تامة الى الخط نهر الأردن - الشاطئ الشرقي لبحيرة طبرية ، وانمام تحرير الأراضي السورية التي احتلتها اسرائيل في حرب يونيو ١٩٦٧ .



## المنافشة والتعقيبات :

وفتح باب المناقشة بتعليق الدكتور محمد عبد الرحمن بروج :

- بسم الله الرحمن الرحيم « هناك وثيقة بالنسبة للأسناد حمروش وقوله بأن الاحساس العربى كان موجودا و ، و ، و ٠٠٠ الخ ٠٠٠٠ فى الحقيقة هو كان موجود ولكن أرضينه ضيقة جدا يعنى سوفى الى حضرتك استشهدت به كان نفسه لما يقبله من باريس كان ان الرجل شاعر العروبة والى آخره ولكن كانت ملاحظاته على الجزائر نؤلنا وما قبل الجرائل هذه ممسوخة و ، و ٠٠٠ الخ ٠٠٠٠ »

فانا تصورى الحقيقة ان ما قمته ثورة يوليو للعالم العربى هو ملحمة النضال اتفاق النضال ليس من باب المصادفة ان اتفاقية الجلاء فى أكتوبر ١٩٥٤ فى نوفمبر ١٩٥٤ تبدأ ثورة الفاتح ١ نوفمبر ١٩٥٤ بمعنى أن مصر تتخلص من الحركة الوطنية بنتمتها لتلتحم نضاليا مع الأمة العربية ، موافق عبده الناصر الحقيقية شخصية الزعيم استقطبت كثيرا جدا طبعا من ثوار العالم العربى كان لها تأثير وكان لها تأثير كبير جدا بشخصية الزعامة ودورها على المسرح العربى .

بالنسبة لسيادة اللواء جمال حماد الحقيقية كيف نتوقع وجود قيادة عسكرية موحدة مع اختلاف فى العقيدة العسكرية ، ليست هناك عقيدة عسكرية واحدة خاصة فى سوريا ومصر ، العقيدة العسكرية مختلفة تماما والجيوش صورة من القيادة السياسية وهى نتحرك بأمرها ٠٠٠ الخ .

هؤلاء القادة العسكريون كانوا انا اذكر طبعا وأنا لى اصدقاء كثيرين كانوا قادة فى الجيش السورى كان يستغرب لما يمسك وزير بيوهان كونه يطلع من الجيش لكى يمين أو عشان ييقى وزير أتمم عندهم تفرحون لما الواحد يصبح وزير فعدم وجود عقيدة عسكرية واحدة لا يمكن أبدا أن يكون هناك قيادة عسكرية موحدة مع اختلاف الأنظمة السياسية القائمة .

وقد عقب أحمد حمروش على كلام د . برج بقوله : في اعتقادي أن كلام د . برج فيه تأكيد لكلامي وهو أن القومية العربية واقع موجود قبل النورة كان فيه له ارماساته وله دوره ونضامنه يسمى هي لم تنشئ القومية العربية وأنا عززتها ثورة ٢٣ يوليو وأخذت الموقف النضالي المجمع للأمة العربية وأنا حريص دائما على أن أظهر أن التاريخ لا يقطع الى مراحل أبدا ، القومية العربية موجودة وواقع حتى لم يعبر عنه التعبير الصحيح نتيجة وجود الاستعمار ولكن نضال ثورة يوليو ضد الاستعمار كان مقترنا أيضا بنضالها من أجل الارتباط بالأمة العربية دفاعا عن أمنها القومي وشكرا .

— ثم شكر الدكتور عبد العظيم الأستاذ أحمد حمروش على اعتباره أنه رئيس الجلسة وطلب من الأستاذ جمال حماد أن يتفضل بما يرغب من تعليق فكان تعليق الأستاذ جمال حماد كالتالي :

الدكتور محمد عبد الرحمن برج يشكر على الملاحظة التي قالها وهذا يدل على أنه كان يقط جدا في المحاضرة ولكن عايز أقول لسيادتك ان العقيدة العسكرية لا دخل لها في حكاية الانقلابات التي كانت تعمل في سوريا ، والعقيدة معناها إيه ؟ العقيدة يعني كل جيش له عقيدة يعني الأوجهكت بتاع وجوده ومن العدو بتاعه فلا شك أن العقيدة واحدة في جميع الجيوش العربية لأن الخطر بتاعنا هو إسرائيل هذه هي عقيدتنا وهذه العقيدة المفروض أننا نعمل قيادة عسكرية نحن نرغب في اصلاح الأوضاع هذه القيادة العسكرية المفروض لكي نمشي القيادة صح نحن نوحده التسليح في كل الجيوش العربية يعني مثلا حلف الأطلسي كله ماشى على نفس الطراز بالطائرات نفس الطراز بالدبابات لكن يقدروا أو يستطيعوا الاحداد بالذخيرة وقطع القيار والحاجات هذه الحاجات كلها ، حلف وارسو كله ماشى على الأسلحة الشرقية نحن للأسف تشكيلة كبيرة جدا عندنا ناس بياخذوا أسلحة من أمريكا ناس بياخذوا أسلحة من بريطانيا ناس بياخذوا أسلحة من السوفيت ، هذا كله يعرقل عمل الجيوش أثناء القتال لأن لا بد من أن يكون فيه توحيد ليس فقط توحيد في القيادة ولكن توحيد في التسليح ، توحيد في التنظيم توحيد في كل شيء .

وبعدين أنا اختلف مع الدكتور رغم اعجابي الشديد به انه قال ان أمل الضابط أن يظل في الجيش ولا يبقى وزيرا فأنا على ضوء ما كنت في سوريا وظللت هناك ٥ سنين هناك فهي شغلته أن يأخذ الدبابة لكن عشان يبقى وزير وليس عشان لا يبقى وزير يعني هو يذهب ليعمل انقلاب لكي

يصبح وزير فحكاية أنه يصبح هذا أو يحكم مهم جدا ويعدين هم ضاقوا بالوحدة مع مصر ليه لأهم طبعاً لما توحدا مع مصر انتهت عملية الانفلات العسكرية لأنه طبعاً انت عارف الى كان بيصحي بدمى شوية بيأخذ الدبابات ويدهب ليستولى على الحكم فعندما أصبحت هناك وحدة مع مصر لم يمد فيه انقلاباً عسكرياً ولذلك آخر ما غلبوا عملوا انقلاب ضد الوحدة ورجعوا مرة أخرى الى هذه العملية .

- وشكره الدكتور عبد العظيم رمضان رئيس الجلسة وقدم السفير  
بهي الدين وشيخى لالفاء سؤاله أو تعليقه والذي كان كالتالى :

أنا ليس عندى سؤال أنا عندى تعقيبات وهذه التعقيبات كلها فى صالح أو نايبه للمتحدثين ، وقد تكون متفقة مع الراى الغالب وقد يكون لبعض الحاضرين كما يبدو آراء متعارضة ولكن أنا أؤيد المتحدثين الثلاثة وأبدأ بالاستاذ حمروش والدكتور الفقى فى نقطة واحدة وهى أن ثورة يوليو ١٩٥٢ ليست من فراغ وباعتبارى أحد جيل الأربعينات الذى عاشر الثورة وما قبلها فانا أنكر للأستاذ حمروش جداً أنه يبين ويوضح هذا البعد ، ان ثورة ٥٢ لم تأت من فراغ وانها كانت تكمله لبنيان موجود .

والواقع خصوصاً أن يوجه اعتقاد بين الحاضرين من هم من احزاب أخرى مثل حزب الوفد أو غيره ففعلاً لا يوجد ما يدعوا للمعارض بين حزب الوفد وثورة ٢٣ يوليو اذا كان التفكير علمى وموضوعى وان حزب الوفد بدأ سنة ١٩١٩ أو قبل ذلك يعنى بمرحلة وكان المطلب المعروف هو الاستقلال والسنور وتحقق على هذا الطريق بعض الخطوات من أجل الاستقلال والسنور ولكن فى خلال حقبة من الزمان نتغير المفاهيم ونتغير المتطلبات ويبدو بعض المفكرين بدون الدخول فى التفاصيل يتحدثون عن أشياء أخرى تسمى العدالة الاجتماعية والاصلاح الزراعى ، والاصلاح الزراعى سبق ان تحدث عنه بعض النواب من خلال البرلمان قبل الثورة ولما أتت الثورة لتكمل هذا المشوار وأنا شخصياً فى تلك الفترة كنت معاصر هذه النيارات وكنتم فى الجامعة وكانت الجامعة تعتبر هى المنبر ساعنها ، هى المنبر لجميع الحركة القومية وطبعاً الدكتور عبد العظيم رمضان هو من نفس الجيل أو من جيل أكبر منى وهو أعلم منى فكانت الجامعة وقتها يسيطر عليها التيار الوطنى ، كان هذا التيار فى أيدي الوفد ولكن من الضرورى أن ندرك أن فى ذلك الوقت برز تيار من داخل الوفد نفسه هو تيار مختلف عن القيادة التقليدية للوفد التى كان يمثلها مصطفى النحاس وهو كان زعيم وطنى ولكن الى جانب مصطفى النحاس كان فيه يوجد زعامات أخرى ظهر منهم فؤاد سراج الدين وبدأ تيار آخر يمشى من الوفد هو تيار الطلبة الوفدية

والى جانب الوفد كان فيه الحزب الوطنى أيضا كان فيه تيار خرج من الحزب الوطنى منه المرحوم فتحى وضوان ونور الدين طراف الذى دخل فيما بعد فى جهاز السلطة الحاكمة ، هناك تيار دينى مستنير خرج من الاخوان •

أنا أُرغب فى القول أن الحركة الوطنية بدأت قبل ثورة ٢٣ يوليو وكان من الضروري أن تشمل جميع الفئات الوطنية وكان من الطبيعى أن تحظى بمؤازرة كافة هذه التيارات •

أما بالنسبة للدكتور الفقى فقد أثار النقطة الخاصة بالاصلاح الزراعى وأنا أعتقد أن هذه هى كانت مسار الخلاف على بعض الطوائف الوطنية التى كانت موجودة قبل الثورة لا تقبل الاصلاح الزراعى لاسباب واضحة لأن الاصلاح الزراعى هو مشروع ليس اجتماعى فقط ولكن مشروع سياسى يقضى على مصالح وامتيازات الطبقة الحاكمة التى كانوا يطلقون عليها كلمة النصف فى المائة فهذا هو ما أنفق فيه مع الأستاذ حمروش والدكتور الفقى •

هناك نقطة أخرى الدكتور الفقى أثارها وهى خاصة بالنزعات غير القومية وغير العربية وهى مازالت موجودة ولا زالت قوية ، يوجد نزعات تحض على المصرية الضيقة وهذه مستبعدة فى هذا الزمن الذى يدعو الى التوحيد والى الاتحاد على النطاق العالمى •

فيه نزعة افريقية ، نزعه اسلامية جميع هذه النزعات لا تفنى عن ان النظرة القومية يعنى أن هذه تكون لها توجهات افريقية وتوجهات اسلامية وتوجهات عالمية أيضا ولكن أنا أعتقد وأؤيد الدكتور الفقى والأستاذ حمروش فى أن هو المنطلق وهو منطلق قومى عربى فى أن يكون منطلق قومى عربى •

النقطة الأخيرة خاصة بالسيد اللواء جمال حباد وهى أن أركز على أهمية الاتجاه المصرى وأنا أؤيد بشدة كل ما تحدث به ولكن أركز على أهمية الالتقاء المصرى السوري باعتبارهما الركن الأساس فى أى تحرك قومى عربى •

وأنا كان لى الشرف فى أننى أدعو الى هذه الكلمة منذ كنت سفيرا عاملا بالخارجية من ١٩٨٥ ، وكان الأستاذ حمروش وغيره يشهدون على ذلك فى الندوة التى أقيمت فى الهيلتون ١٩٨٥ عندما تحدثت عن أهمية الوحدة والوفاق ، انه لا وحدة ولا وفاق بدون التقاء مصرى وسورى والحمد لله أن تم هذا الالتقاء الذى دشّن اليوم بترشيح مصرى لسوريا لأن هذا هو

أكبر قوة تعطي للعرب ، هو الالتقاء المصري السوري . وهذا لا يمنع من أن تكون مصر على وفاق وعلى تقارب وعلى النقاء وعلى جميع الطموحات في تعاونها مع جميع القوى العربية كالعراق والسودان وليبيا والسعودية وكالمغرب بأكمله . هذا لا يمنع من أن نقطة البداية تكون هي مصر وسوريا وشكرا .

— استفسارات من الدكتور اسماعيل زين الدين :

السؤال موجه الى الأستاذ الدكتور عبد العظيم رمضان ، وهو ان أي رأسمالية وطنية ، كان مطلبها الإصلاح الزراعي قبل الثورة وهم ، الرأسماليين كانوا من كبار الملاك فكيف لهم مطلب الإصلاح الزراعي ؟

هذا سؤال موجودا واعتقد أن مشروع محمد خطاب تم في وقت ١٩٤٧ في البرلمان .

سؤال آخر موجه الى الأستاذ أحمد حمروش وهو : بخصوص عدم الربط بين التوجهات السياسية والتوجهات الاقتصادية لورة يوليو ، لو كان هناك علاقات اقتصادية ، لم تكن قد فشلت التوجهات السياسية للنورة . هذا شيء ، الشيء الثاني عملية اليمن ، الموقع الجغرافي كل له أهميته وهذا واضح في مشروع محمد علي الخارجي لما انجلترا سنة ١٨٣٩ احللت عدن هذا كان أهمية استراتيجية للموقع .

لم يكن هذا بعد عربي فقط بل كان بعد تأميني للمنطقة ، كذلك بالنسبة لموضوع محمد محمود في خطب العرش ، محمد محمود كان يؤيد القضية الفلسطينية . وهذا واضح .

كذلك محمد حسين هيكل ونفس الحكاية محمود فهمي النقراشي ، فكيف كانت أحزاب الاقلية كما ذكرت ؟

استفسار ثالث للأستاذ جمال حماد : أما بالنسبة للأستاذ جمال حماد موضوع القيادة العربية هذه قيادة فورية ولكن القيادة التحتية التي تتكون من الضباط الصغار أو الجيش لا يعلمون أي شيء ، ما هي القيادة العربية كالتى نراها في حلف وارسو أو في حلف الأطلسي تدريبات مشتركة ، مشروعات مشتركة ومسائل مثل هذه ، فطالما القيادة فورية فليس هناك نتائج وهذا ما حدث ١٩٦٧ .

## ٢٠ - رد الدكتور عبد العظيم رمضان :

«الحقيقة بالنسبة لحكاية الرأسمالية هي الرأسمالية المصرية ، رأسمالية تختلف عن الرأسماليات الأوروبية ، الرأسمالية المصرية كانت ذات أجنحة فهناك الجناح الزراعي الذي يطلق عليه اسم الاقطاعي خطأ لاننا لم تكن عندنا اقطاع في مصر ، نحن كان لدينا رأسمالية زراعية ، وهناك الجناح الصناعي والجناح المالي ، فالذي كان يطالب بالاصلاح الزراعي كان الجناح الصناعي والجناح المالي هما اللذان كانا يطالبا بالاصلاح الزراعي وهناك مؤتمر عام أرجو أن ترجع اليه عقد ١٩٤٦ ستجده في كتابي ( صراع الطبقات في مصر ) ، وستجد في هذا المؤتمر الكبير الذي عقده وحضره اساطين الرأسمالية المصرية ، كانت الدعوة الى الاصلاح الزراعي ولكن لم تكن بالشكل الذي قامت به ثورة يوليو لأن الاصلاح الزراعي له طرق كثيرة من ضمنها المصرية النضاعية وغيرها . انما كان هناك اتفاق على أن الأرض تقل مساحتها وبمعجز الثروة فيها ولا تؤدي الى نتيجة ولا بد من صناعة لكي يمكن أن تستوعب الأيدي العاملة القادمة ، وعندما نقرا سيادتك كتاب صبحي وحيدة في المسألة المصرية هذا يعتبر في أصول المسألة المصرية ، وهذا يعتبر فيلسوف الرأسمالية الصناعية المصرية . ستجد أن هذا الكلام صحيح وصراع الطبقات سيوضح لك ذلك لأن الحكم لم يكن في يد الرأسمالية الصناعية وإنما كان في يد الرأسمالية الزراعية ، وكذلك ستجد في هذا الكتاب الصراع بين أجنحة الرأسمالية المصرية » .

## ٢١ - أما رد الاساذ احمد حمروش فكان كما يلي :

الدكتور ملاحظاته ذكية ، ولكن شاكرك للدكتور ملاحظاته الذكية ولكن أنا ما أسرت اليه هو أنه كان في الرأي العام المصري وجهات نظر مختلفة بالنسبة للقضية الفلسطينية وبالتالي بالنسبة لقضية الفومية العربية ، يعني كان فيه ناس بيكتبوا مقالات وآراء ليست متحمسة للقومية العربية والعكس صحيح ولذلك تختلف المواقف أيضا بين السياسيين يعني موقف اسماعيل صدقي ومحمد محمود باعتبارهما من أحزاب الأقلية كانت مختلفة عن موقف حزب الوفد ، الدكتور مصطفى الفقي فسر هذا التفسير وأعطى لهم التبرير في أنهم يتخذوا هذه المواقف ولكن هذا لا يلغي الحقيقة أنهم فعلا كان لهم موقفهم الذي لم يكن متحمسا للقضية الفلسطينية أو متحمسا للتدخل فيها بشكل بقية الأحزاب الأخرى ، هذه حاجة ، الحاجة الثانية التي أشار اليها الدكتور وهي قضية الاصلاح الزراعي ، أنا في رأي أننا نقول قانون الاصلاح الزراعي كان قانون سياسي فقط ليست موافقا

عليه بالكامل ، أنا أعتقد أن كل قرار سياسي له مضمون اقتصادي ومضمون اجتماعي وأن الرؤية بتاعتنا في هذا الوقت أو رؤيتنا في هذا الوقت أنا كان لي دور مواضع في تقديم الدكتور راشد البراوي وجمال سالم وأحمد فؤاد لأعداد هذا المشروع ، أن الذي كان في تفكيرنا الخلفي هو البعد الاجتماعي وهذا لا يبين أن هذا كان قرار سياسي كان الهدف منه ضرب الطبقة الاقطاعية أو شبه الاقطاعية كما يحلو للبعض أن يسميها ، انني أرغب في أن أضع خط يميز بين موقف الوفد وبين موقف أحزاب الأقلية في عملية التطور الرأسمالي في مصر ، الوفد كان يمنع أعضائه في أنهم يكونوا أعضاء في مجالس ادارة الشركات ، يعني أعضاء حزب الوفد كان ممنوع أن يكونوا أعضاء في مجالس ادارة الشركات على غير ما كان الأمر ساري بالنسبة لأحزاب الأقلية .

وأوجه الشكر للسائل على أنه أناح لي فرصة إضاح هذه النقاط أو تفسير هذه النقاط .

— رد الأستاذ جمال حماد :

الدكتور كلامه حقيقة وهي أن القيادات الموحدة والقيادات المشتركة فوقية فعلا لكننا لأن فيه خوف من العسكريين ، أنا كنت ملحق عسكري في أربع دول : سوريا ولبنان والأردن والعراق . لأن هذه الدول هي التي كانت مسنقة في الجناح الشرقي والباقي كان جميعهم محتلون ، فلما كنت أذهب الى العراق ملا كان الحكم ملكي هناك ، فكان كل خطوة من خطواتي تحت المراقبة الشديدة جدا لأن أنا مشبوه والكل يقول هذا أتى لتحريض الناس على عمل انقلاب عسكري ، فهذا هو السبب ، يعني يادكتور أن لا يوجد تدخل لأنهم كانوا يخافوا منا جدا . وأنا أنتهز هذه الفرصة وأذكر لكم نادرة من النوادر التي حدثت لكي لا يمل أحد ، وأنا في سوريا كنت متداخل جدا مع الضباط السوريين ، فالسياسيين السوريين كانوا يمتبرونني أنني خطر داهم عليهم لأنني بأعرض الضباط السوريين على عمل انقلاب ضدهم خصوصا بعد ما عملوا انقلاب ضد الشيشكل ، والشيشكل مش من سوريا وأصبح الحكم مدني فالعلاقات الوثيقة الموجودة بينه وبين الضباط السوريين وهذا كان من طبيعة عمل ، فكانوا هم ينظروا لها باستمرار ينظرونه الشك على أنني أعرض الضباط فطلبوا كذا مرة أن أمشي من هنا ولكن كان الرئيس عبد الناصر ، كان لا يستجيب لهذا . انني لم أفعل شيء وكان الحديث ودي أو كان طلبهم ودي بأنهم يفضلون أن أمشي من عندهم ولكن بقيت هناك الى ١٩٥٨ ، أنا أحب أن أنتهز هذه الفرصة لأطلق صيحة التحذير من الهيمنة الاسرائيلية العسكرية على العالم العربي . للأسف

الشديد أننا غير مقدرين هذه الخطورة العسكرية الاسرائيلية رغم أننا رأينا اسرائيل ماذا تفعل ولكن بعض الناس غير قادرين على تقدير مدى الخطر الداهم على الامة العربية •

اسرائيل معتتقة منذاً الضربة الوقائية ، هناك ضربة وقائية وضربة الاجهاض لكي تفرقوا بين الاننيين ، ضربة الاجهاض هذه هي ضربة الترتيبات الهجومية التي تقضى على اسرائيل يمسى اذا حشدنا قواتنا لكي نهجم على اسرائيل اذن هم سوف يقومون بشئ اسمه ضربة الاجهاض ، أما الضربة الوقائية اى خطر اسرائيل حتى ولو كان ولا يحضروا ترتيبات هجوميه ولا حاجة اى خطر قريب او بعيد فى المستقبل على اسرائيل لازم يضرب واكبر مثل على هذا ضرب المفاعل الذرى العراقى الذى لا على حدودهم ولا حاجة أبدا ، وضربوا المفاعل الذرى العراقى محترقين حدود ثلاث دول عرييه وللملحم ان هناك قوات خاصة فى اسرائيل مدربة تدريبا عاليا على اسقاطها لاحتلال آبار البترول العربية كل آبار البترول العربيه هذه معمول ترتيبها فى اى وقت يحدث اشارة تجد جميع آبار البترول العربية هذه فى يد اسرائيل •

ونحن رأينا الصواريخ الجديدة التى أصبحت تضرب ليس دول المواجهة فقط بل رأينا اسرائيل تضرب تونس وتنزل فى تونس وتأخذ الناس وتموت الناس وعندها صواريخ الآن بعيدة المدى ويمكن أن تكون حاملة رؤس ذرية ويمكن تضرب اى بقعة فى العالم العربى ، فللاسف نحن غير قادرين على تقدير الخطر الاسرائيلى •

وأنا بأنهن هذه الندوة لأقول أن الامة العربية فى خطر عظيم جدا من الاستعداد الاسرائيل الذى لا يكل ولا يمل اطلاقا ، اوعوا تفكروا أنهم عملوا معاهدة سلام معنا وضربوا صفحا عن الاستعداد المسمى هم الاستعداد المسمى باستمرار وما أنتم ترون يمحاولوا أن يأتوا باليهود السوفيت لكي يعملوا اسرائيل كبرى والملى مكتوب على الكنيست من النيل الى الفرات كل هذا اشارات ودلائل على أن هؤلاء الناس أعداءنا الذين لن يتركوا الامة العربية الا اذا نحن قضينا عليهم أو هم قضوا علينا بصراحة ونحن عملنا سلام معهم ولكن هذه حاجة مرحلية يعنى لا نظن أن هذا سينتج الى اأيده جائز ليس الجيل جيلنا ولكن الأجيال القادمة ستقع فى هذا المازق وسوف يروا الخطر الاسرائيل أشد مما نحن نراه مئات المرات وشكرا •

— تعقيب من الدكتور/ عبد العظيم رمضان لدى تعليق عام وسريع هو

اننى يمكن يميز بين حكاية النقد والهجوم ، المسائل التاريخية والقضايا التاريخية ليس فيها هجوم ودفاع وانما فيها نقد بمعنى أننا غير قادرين على مهاجمة عبد الناصر ولا نهاجم عبد الناصر لا نقدر على مهاجمة سعد زغلول ، مصطفى النحاس ومحمد على وانما نحن نققد الأعمال هذا النقد لم يكن يتم فى حينه يعنى لم يكن أحد باستطاعة نقد محمد على فى عهده وعندما عمل ذلك ، الجبرى جرى له ما جرى والذي حاول أن ينقد فى عهد عبد الناصر جرى له ما جرى فنحن بننتهز فرصة المناخ أى مناخ الحرية الذى لم يسبق له مثيل وأنا بقولها كدورخ للتاريخ المعاصر ، الذى ليس له مثيل ، فى عهد الرئيس مبارك فاننا نعيد تقييم الأمور ، ثورة يوليو هذه ثورة عظيمة ليس هناك هجوم عليها ولا دفاع هى مسألة نقد فى التاريخ فيه نقد فيبعد مرور ٤٠ سنة كان موجود فرصة أنه ليس هناك أحد خائف الانسان يستطيع أن يقول الذى هو يستطيع قوله المؤرخين كانوا زمان عليهم تحذيرات وكان أيامها بنخترع كلمة اننا نعوم المعنى عن طريق كلمات خفيفة من أجل السلطة ، أنا عندما اكتب فى مجلة الكاتب كان لابد من أن مقالائى يراها الأستاذ / طلعت خالده فى مبنى التلفزيون وظل يحاسبنى كما لو كنت يكتتب فى السياسة ولست اكتب فى التاريخ ، اليوم فرصة متاحة اننا نتكلم الآن بدون نقد لأن هذه هى عبرة التاريخ هى خبرة عصر فاذا كان كل واحد منا ينقد نفسه لكى يصحح خطأه ويصحح نفسه ومساره نحن أيضا بننقد ثورة يوليو وننقد ثورة ١٩١٩ وننقد الثورة العربية ، كلمة نقد معناها إبراز الدروس التى أفرزتها التجربة عن طريق فرز الخطا من الصواب .

وأنا متفق مع الأستاذ حمروش وأنا قرأت له خمس أجزاء وعنده أجزاء أخرى واستفدت وكذلك من اللواء جمال حماد أنا فقط كل ما هنالك بالنسبة اللواء جمال حماد فى حكاية حرب أكتوبر والقيادة المشتركة هو رأيته انه لو كان فيه قيادة مشتركة كان يمكن أن يقلب ما جرى فى نهاية الحرب من بعد النفرة يقلبه الى نصر من البداية ولكن أنا بقول ان هناك تناقض على الجبهتين المصرية والسورية بمعنى انه كان مصلحة الجبهة المصرية أن القوات المصرية تقف على بعد لا يتجاوز ١٥ كم من القناة ، مصلحة الجبهة السورية ان مصر تدخل فى سيناء لغاية ما تدخل الى الممرات على الأقل هذا كان الذى أدى الى الكارثة التى وقعت من النفرة الذى يصرف بهجوم ١٤ أكتوبر ، هجوم ١٤ أكتوبر هذا كان تحت ضغط من سوريا أيقاظها فى حين ان الخطة العسكرية الموجودة والى موافقة عليها سوريا نفسها ان القوات المصرية تقف تحت المظلة الجوية لحائط الصواريخ المصرية والى لا تتجاوز ١٥ كم كانت النتيجة ان هذا أدى الى أن القادة المصرية عملت جيشي مخصوصي دفعت به الى الممرات وهذا الجيش حطم كله تقريرا

لأنه في هذا اليوم حطم ما بين ٢٠٠ و ٢٥٠ دبابه هذا كله بسبب الضغط السوري فسواء كان موجود ما هو كان موجود قياده مشتركة بين مصر وسوريا ومع ذلك هذا لم يصل بل بالعكس أدى الى ضرر ، اما النقطة التي يبرزها اللواء جمال حماد هي أنه صحيح لو كانت البلاد العربية مصر دخلت مع بقية العرب وكل البلاد العربية يعني كان فيه قيادة مشتركة من الأول تنسق وكانت الجبهة السورية هي القوة بحيث انها توازي بالقوة المصرية كانت بكل تأكيد كل هذا تغير تغيرات النتيجة وكان الجولان تحررت وكانت سيناء تحررت انما لاحظوا أن السادات نفسه لم يستطع أن يذيع سر الحرب والضربة الجوية الأولى حتى لليبيا لم يقل لها أو لأي بلد عربي هذا معناه ان الثقة كانت منعومة بين مصر وبين البلاد العربية ولولا سوريا انها كانت الطرف الثاني لم يكن أحد قد دخل الحرب بل كان فيه القبادة المصرية ، ان هذه الحرب حرب مصرية ويمكن أن تتم عن طريق مصر فانا بأؤيده في أن القيادة العربية المشتركة أو العسكرية المشتركة هذا كان وهم من الأوهام وانما لو كان هذا تحقق كانت نتائج حرب أكتوبر كانت قد تغيرت .

#### ٢٠ - تدخل الأستاذ جمال حماد :

انا فقط أرغب في تصحيح شيء للدكتور عبد العظيم رمضان وأرجو أن يرجع الى أي وثيقة في القيادة وسري أن كلامي صحيح ، تنظيم التعاون بين الجيش المصري والجيش السوري في ٧ يونيه سنة ١٩٧٣ تم في القيادة وكان تنظيم التعاون معنى كلمة تنظيم تعاون يعني كوندريشن وأوبريشن التنسيق بين الجيشين فانا أجزم له بهذا الكلام وهذا مكتوب في كتابي ( المعارك العربية على الجبهة المصرية ) بكل تفصيل انه في تنظيم التعاون الذي حدث يوم ٧ يونيه كان تنظم التعاون على أساس أن المهمة المباشرة للجيش المصري هي كما يقول ال ١٥ كم هذه هي المهمة المباشرة ، أما المهمة النهائية كانت الحصول الى المضائق والقادة موجودين وأخذوا تلقين بهذا وعملوا تنظيم تعاون على هذا .

انا بأصحح واقعة تاريخية الدكتور يقول أنه كان منفق وهم عارفين لا السوريين كانوا عارضين ومتاكدين طبقا لتنظيم التعاون أننا سنصل الى المضائق وهم سيصلوا الى نهر الأردن وهذا الكلام أقرؤه في جميع الكتب وأحمد اسماعيل عندما سألوهم لماذا فعلت ذلك ولماذا قلت أننا سنصل الى المضائق وهم سيصلوا الى نهر الأردن وهذا الكلام أقرؤه في جميع الكتب قال : قلت هذا الكلام لأحمد الضباط لكي يصلوا الى أقصى ما يمكن ، انني أرغب في أن أقول لكم ان السوريين لم يكونوا ليرضوا أن يدخلوا حرب

أكتوبر اذا كنا سنقول لهم اننا سنقف عند ١٢ أو ١٥ كيلو لم يكونوا قد دخلوا الحرب ، هم دخلوا الحرب على أساس أننا سنصل الى المضائق ولذلك هم في اشرارهم واللواء بهي الدين نوفل موجود كانوا يرسلوا ويقولون : نفذوا المهمة التي اتفقنا عليها ولا يقولون الحقونا كانوا يقولون الحقونا ونفذوا المهمة التي اتفقنا عليها فنحن لو كان فيه هيئة عمليات مشتركة كنا انتهنزنا الفرصة ، ان الهجوم ملا مركز على الجبهة السورية ونحن نتقدم الى المضائق ونحقق المهمة النهائية ، صحيح انه كان فيه نوع من المخامرة لكن كل حرب لابد من أن يكون فيها مخامرة ليس معقول أن الحرب لا يكون فيها مخامرة والآن هل الاحسن أننا كنا نقف عند ١٥ كيلو ولا نصل الى المضائق ؟ هذا موضوع كبير جدا يحتاج الى بحث شامل انما فقط أنا اصصح واقعة للدكتور عبد العظيم .

★ ★ ★



ثورة ٢٣ يوليو..  
وحركة التحرّر في المغرب العربي  
د. د. محمد عبد الرحمن بوع



استطاعت قوى الاستعمار التي سيطرت على مقدرات العالم العربي في عصره الحديث أن تقيم الحواجز بين أجزائه وتسعى ما وسعها الجهد في أن تضعف من عرى الروابط بين بلاده .

وليل ذلك ما حدث حين تعرضت طرابلس الغرب مثلاً للاحتلال الإيطالي ١٩١١ . فما أن بنا العدوان الإيطالي حتى اتبع كتشنر - وكان قد وصل مصر آنذاك معتمدا بريطانيا بمصر - سياسة الحياد التام في هذه الحرب على الرغم من أن المصريين كانوا يعطفون على أشقاائهم الليبيين ريونون مساعدتهم ، ونشط الهلال الأحمر المصري في جمع التبرعات لضحايا الحرب ، إلا أن كتشنر لمعانا في حرمان المصريين من مساعدة أخوانهم الليبيين عين المأمورين الإنجليز بدلا من المأمورين المصريين في الحدود الغربية ، ومنع أهل برقة وطرابلس من دخول الأراضي المصرية ، وفرضت السلطات البريطانية على الحدود المصرية رقابة صارمة حتى تعطلت التجارة بين طرابلس ومصر . ورفض اللورد كتشنر الموافقة على تطوع جماعة من الضباط المصريين لمساعدة أشقاائهم الليبيين . إلا أنه على الرغم من ذلك تشكلت لجنة عليا في ١٤ أكتوبر ١٩١١ برئاسة الأمير عمر طوسون لجمع التبرعات من أبناء الشعب المصري . (١)

وظلت مصر قبله أبناء المغرب العربي ترنو أبصارهم نحوها فجاءها الحبيب بورقيبة في السادس والعشرين من أبريل ١٩٤٥ . وكانت قوات الحلفاء بعد معركة العلمين قد تعقبته قوات المحور التي اخذت تتراجع منهزمة وعادت فرنسا لحكم تونس في الثامن من مايو ١٩٤٣ .

ولم يكدمضي أمبوع على دخول الفرنسيين البلاد التونسية حتى عقد الجنرال جيرو القائد العام للقوات الفرنسية في تونس اجتماعا بدار الأمانة العامة بقرطاج خلع الباي محمد المنصف على زعم أنه كان مؤيدا لدول المحور متعاوننا معهم . ومرعان ما القى القبض عليه في اليوم التالي حيث أحيط بالحرس المدرع بالسلاح ونفى خارج البلاد في معتقل بالصحرء الجزائرية : (٢)

---

(١) محمد برج . دراسة في التاريخ العربي الحديث والمعاصر ، مكتبة الأنجلو  
١٩٧٤ ص ٢٤ .

(٢) محمد برج : من السويس إلى بنزرت ، دار الشعب ، ١٩٦٧ ، ص ١٤٨ .

واتجه نظر الشعب التونسي الى اشقائه في مصر يطلب العون وجاء بورقية متخفيا حيث قدم منكرة للأمين العام للجامعة العربية ليتولى توزيعها على الدول الأعضاء يفصح فيها الاعيب الاستعمار \*

وفي القاهرة أسس بورقية مكتبا للدعاية للقضية التونسية وشرحها للرأي العام العربي والعالمي وسمى بمكتب الحزب الحر الدستوري التونسي وبدأ في إصدار نشرة دورية باللغة العربية تغذي الصحافة العربية بالأخبار والأحداث التي تجرى في تونس كما أصدر المكتب نشرة أخرى باللغة الفرنسية لنقل أخبار تونس الى الدول الأوروبية وهكذا انتقل كفاح تونس من النطاق الداخلي الى النطاق العالمي عن طريق مصر \* (١)

كذلك لجأ الأمير عبد الكريم الخطابي الى مصر عقب عودته من منفاه سنة ١٩٤٧ حيث هرب من الباهرة عند بورسعيد وقام بدور بارز في توجيه لجنة المغرب العربي بالقاهرة التي تولت عبه اعداد خطة الكفاح ضد الاستعمار الفرنسي (٢) \*

اما جمعية العلماء الجزائريين فقد أوفدت اول بعثة تعليمية لها خارج الجزائر الى القاهرة في نوفمبر ١٩٥١ وضممت هذه البعثة ستة عشر طالبا في البداية ثم ازداد عدد أفرادها بعد ذلك حتى وصل الى خمس وعشرين طالبا وطالبة تذكر منهم على سبيل المثال اسم تركي رابح الأستاذ الآن بجامعة الجزائر \*

لكن ذلك لايعني أن الرأي العام المصري قبل ثورة ٢٣ يوليو كانت لديه رؤية واضحة وصورة حقيقية لأحداث المغرب العربي ولعل بعض ذلك مرجعه انشغال المصريين بحركة التحرير ضد الاحتلال البريطاني الجاثم على صدر البلاد \*

فنجده بن باديس يذكر في ألم بعض ما يحس به بعض المصريين تجاه الجزائر يقول في خطبة له بمناسبة الاحتفال بتأبين الشاعرين شوقي وحافظ في نادى الترقى في شهر فبراير ١٩٢٤ : « أما شوقي فقد قدر له أن يزور الجزائر في شبابه وينزل بعاصمتنا أربعين يوما للاستشفاء ونجده يقول عنها ولا عيب فيها ( الجزائر ) سوى أنها مسخت مسخا فقد عهدت مساح الأحنية يستنكف بالنطق بالعربية وإذا خاطبته بهذا لايجيبك بغير الفرنسية » وقد تألم بن باديس ألما شديدا لزعم شوقي هذا حيث حكم من خلال تصرفات فرد واحد على عروبة وقومية شعب كامل بأسره \*

يقول الشيخ بن باديس : « فاعجبوا لاستبدلال على حال أمة بمساح الأحنية منها ولا يجمل بي أن أزيد في موقفى هنا على هذا الا أن فقيدنا العزيز لو رأى من عالم الغيب حفلنا هذا لكان له في الجزائر رأى آخر

(١) المرجع السابق ، ص ١٤٨

(٢) صلاح العقاد . المغرب العربي ، الانجلو المصرية ، ١٩٦٩ ، ص ٢٩٢

ولعلم ان الأمة التي صيغها الاسلام وهو صيغة الله وانجبتها العرب وهي  
أمة التاريخ ، وانبتتها الجزائر ، وهي المعاتية على الرومان والفاندال -  
لا تستطيع ولن تستطيع ان تمسخها الايام ونواشب الايام « (١)

ومن اجل التعريف بالجزائر وقضيتها كان مجيء الشيخ البشير  
الابراهيمى - الذى آلت اليه رئاسة الجمعية بعد وفاة الشيخ بن باديس -  
الى القاهرة فى مارس ١٩٥٢ واتصاله بمختلف الهيئات والمنظمات  
والشخصيات العربية والاسلامية فى القاهرة وبغداد وبمشق والكويت  
والحجاز .

مع قيام ثورة ٢٣ يوليو تغير الوضع تماما بالنسبة لقضايا المغرب  
العربى فليس من باب المصانفة ان تقتضب ثورة الفاتح من نوفمبر ١٩٥٤  
فى الجزائر فى الشهر التالى لتوقيع اتفاقية الجلاء البريطانى عن مصر .

ولا يستطيع الباحث فى هذه الندوة ان يحصى ما قامت به الثورة  
المصرية تجاه حركات التحرير فى بلاد المغرب العربى فذلك اصعب من ان  
يحصى وقد نشر الكثير منه واعلن .

وسوف اقصر الحديث على دور اذاعة صوت العرب فى هذا السبيل .  
انسثت اذاعة صوت العرب عام ١٩٥٤ واذيع منها أول بيان للنزوة الجزائرية .

اعدت اذاعة صوت العرب برنامجا يوما يذاع الساعة الثانية عشرة  
مساء كل يوم تحت عنوان ( شمال افريقيا بلا دنيا ) كان موجه الى الجزائري  
بالدرجة الأولى كان ينقل نشاط جبهة التحرير يوما بيوم ونى نهاية البرنامج  
فقرة باللغة الفرنسية تحت عنوان :

Jci La Voie de la Republique Algerien

واشترك عدد من الاخوة الجزائريين فى تقديم البرنامج وكانت مدته نصف  
ساعة وكان من الطبيعى ان تقوم فرنسا بالتشويش على هذه الموجة التى  
ينذع منها صوت العرب وان يقوم المسئولون عن هذه الاذاعة بتغيير مواعيده  
بين حين وآخر تجنبا لهذا التشويش .

كذلك حرص صوت العرب ان ينقل صورة حقيقية وواقعية من داخل  
المناطق التى يخاطب منها ابناؤا الأمة العربية عن حركة التحرير الجزائرية .  
فنجده يبعث بمراسليه ومقنمى برامجه ماموريات تراوحت مدتها ما بين

---

(١) مجلة الشهاب ج ٤ م ١٠ ص ١٤٦ عند مارس ١٩٢٤ ، نقلا عن تركى راجح :  
البشير الابراهيمى من المشرق العربى ، الثقافة الجزائرية ، المبة الخامسة عشرة ،  
العدد ٨٧ يونيو ١٩٨٥ .

ثلاثة شهور أو عشرة أيام أو اسبوع حسب طبيعة المهمة الموفد منها . وظل ذلك دينه طوال السنين وجزء كبير من السبعينات .

فخلال الثورة الجزائرية استطاع بعض مذيعي هذا البرنامج دخول الجزائر لينقلوا للمستمع العربي الأحداث البطولية بشكل حي . فدخل محمد أبو الفتوح أحد مذيعيه من المغرب كما دخل رشاد أدهم وجمال السنهوري من تونس .

ولذلك كان من الطبيعي أن تضرب اذاعة صوت العرب خلال العدوان الثلاثي ولكن الأوامر صدرت في الحال في تشغيل محطات إرسال اضافية من عربية متنقلة لتمضي في رسالتها .

ولم تكف الثورة بعد العدوان الثلاثي عن أداء رسالتها تجاه حركات التحرير في بلاد المغرب العربي . تذكر الوثائق التي نشرت اصرار مصر على تأييد تلك الحركات . ففي يرقية بتاريخ ١٤/١٢/١٩٥٦ من واشنطن من الدكتور محمود فوزي جاء فيها مايلي : « قابلت هوفر مساء اليوم مع السفير (المصري) وحضر الاجتماع ميرفي وكيل الخارجية بالنيابة وراونترى مساعد وزير الخارجية لشئون الشرق الأوسط ورئيس قسم مصر وتناول الحديث المواضيع الآتية ..... تكلمنا عن الجزائر فذكرت له وجهة نظرنا بضرورة التعجيل في استقلال الجزائر ..... » (١) .

في رسالة أخرى من السفير أحمد حسين سفير مصر في الولايات المتحدة الأمريكية بتاريخ ٢٤ ديسمبر ١٩٥٦ الى وكيل وزارة الخارجية المصري يقول : ...

« أبدت امريكا في كل مناسبة عدم ارتياحها للدعاية المصرية في الجزائر ضد فرنسا على أساس أن ذلك يضر حليفتها وتخدم مصالح روسيا ..... » .

وإذا كان هذا ما تحدثنا به الوثائق بعد العدوان الثلاثي فإن وثائق ما قبل العدوان توضح فشل محاولته أثناء مصر عن تأييدها للثورة الجزائرية وزيارة كريستيان بينو وزير الخارجية الفرنسي القاهرة قادمة من كراتشي ١٣ مارس ١٩٥٦ لهذا الغرض . وكيف أوضح بينو ان علاقات فرنسا ومصر كانت دائما علاقات ممتازة ورد عبد الناصر عليه انه لا يوجد سبب لتدهور العلاقات ثم عرضه لأسباب الخلافات الظاهرة بين البلدين في نقطتين اولاهما القمع الفرنسي لحركة التحرر الوطني العربي في شمال

---

(١) محمد حسين هيكل ملفات السويس ، انظر وثائق الكتاب .

افريقيا وأشار الى أن ذلك يفرض على مصر التزاما بمساعدة إشغالها في تونس ومراكش والجزائر والثانية هي صفقات السلاح المتواصلة بين فرنسا واسرائيل

ورد كريستيان بينو أن الحكومة الفرنسية بصدد التوصل الى تسويات مع مراكش وتونس وأن المشكلة الحقيقية الباقية هي الجزائر وأن التمرد في الجزائر لا تحركه غير المساعدات المصرية فإذا توقفت هذه المساعدات فإن الأمور كلها سوف تهدأ لأن الوضع في الجزائر يختلف عن وضع تونس ومراكش . ففي الجزائر مليون مصبوتون فرنسي ثم أن فرنسا اعتبرت الجزائر دائما حتى في مشروعات البنية الأساسية جزء لا يتجزأ من فرنسا . ومع ذلك فإن الحكومة الفرنسية على استعداد أن تصل مع ممثلين جزائريين الى ترتيب يعطيهم دورا في توجيه شؤون الجزائر

وقام عبد الناصر بدعوة بعض القادة الجزائريين إلى اجتماع معه في القاهرة ( أحمد بن بيل ، محمد خيضر ، حسين آية أحمد ) وعرض عليهم تفاصيل ما دار بينه وبين بينو . وجاء وفد فرنسي برئاسة جورج جورسي أحد مساعدي بينو للرئيسين ومعه جوزيف بيجار شكريير الحزب الاشتراكي الفرنسي في الجزائر ممثلا عن المستوطنين الفرنسيين .

وعقد اجتماع في القاهرة في ١٢ أبريل ١٩٥٦ ( قبل العدوان بشهور قليلة ) وطلب الفرنسيون وقف للعمليات العسكرية في الجزائر ولكن ذلك لم يلق استجابة من عبد الناصر الذي أشار أنه لا يرى وقف العمليات العسكرية وأن مثل هذا الاقتراح يمكن بحثه عندما تبدأ مفاوضات رسمية بين الطرفين وأما في مجرد لقاء استكشافي فإن وقف العمليات العسكرية يصبح ميزة تعطى للطرف الفرنسي بدون مقابل من جانبهم (١) .

وتوقفت الاتصالات وبدأ العدوان والتواطؤ الفرنسي مع إنجلترا واسرائيل في العدوان الثلاثي .

وكما وقفت مصر مع الجزائر كان وقوفها مع بلاد المغرب العربي الأخرى فحين أقدمت فرنسا في الثامن من فبراير ١٩٥٨ على ضرب قرية ساقية سيدي يوسف التونسية على زعم أن الثوار الجزائريين يتخذونها مقرا لمشن هجومهم على القوات الفرنسية ، دخلت القضية التونسية مرحلة جديدة وحاسمة فبدأ الشعب التونسي كفاحه من أجل اتمام استقلاله بتحرير بنزرت التي كانت تحتلها القوات الفرنسية .

(١) المرجع السابق ، ص ٤٢٤ .

في ذلك الحين تناست مصر ما كان بينها وبين الحبيب بورقيبة من خلاف وكان قد رعم أن مصر تؤيد صالح بن يوسف عليه ودعا مندوب تونس الى الانسحاب من اجتماعات الجامعة العربية .

تناست ثورة مصر هذا الخلاف حين بدأ العدوان الفرنسي ووضعت مصر كافة امكانياتها في تصرف تونس . وعبر الرئيس بورقيبة عن شكره للحكومة المصرية في خطابه الذي القاه ٢٠ يوليو : « ونتوجه بشكرنا وامتناننا للجمهورية العربية المتحدة التي اعربت بوضوح عن تأييدها للشعب التونسي والحكومة التونسية في كفاحها المستميت ضد العدوان الفرنسي بالرغم من السحب العابرة التي كانت تجثم على جو علاقتنا معها ولم تراع الجمهورية العربية المتحدة الا حقوق التضامن التي تربطها بشعب شقيق يناضل من أجل حريته واستقلاله ويلاقى عدوانا سافرا لعله يكون نسخة طبق الاصل من العدوان التي استهدفت له ( مصر ) سنة ١٩٥٦ بيورسعيد وقناة السويس » .

واجتمع مجلس الأمن يوم السبت ٢٣ يوليو ١٩٦١ لنظر القضية التونسية سمعت مصر لكي تجعل الدول الاعضاء تقف بجانب الشعب التونسي وقدمت ومعهما ليبيا مشروع قرار لمجلس الأمن يطالب فرنسا بسحب قواتها التي وصلت الى بنزرت .

ولكن الدول الاستعمارية كانت لمشروع مصر بالمرصاد فقدمت انجلترا والولايات المتحدة الأمريكية مشروعاً مضاداً يتضمن حث الجانبين المتنازعين على ايجاد حل سلمى لخلافتهما .

وانتهى الأمر بوقف القتال ثم انسحاب الفرنسيين من قاعدة بنزرت وأشاد الحبيب بورقيبة بدور مصر في الاحتفال الذي اقيم ببنزرت بمناسبة الجلاء عنها وشهده عبد الناصر فقال : « ان الجلاء عن السويس كان المقدمة التي هيات الطريق للجلاء عن بنزرت » (١) .

---

(١) محمد بوح من السويس الى مفرات . ص ١٧١ .

حول تقويم علاقات ثورة يوليو ١٩٥٢  
بالوطن العربي  
د. أحمد عبد الرزيم عطفي



.. كان بعض الضباط الأحرار الذين أسقطوا النظام الملكي في مصر قد اشتركوا في حرب فلسطين ( ١٩٤٨ - ١٩٤٩ ) مما أدى الى خوضهم تجربة العلاقات مع بلدان المشرق العربي الأخرى التي اشتركت في الحرب وقد تأثر هؤلاء الضباط بالهزيمة التي حلت بالعرب وعقدوا العزم على اخذ النار ليس فقط من الصهيونية بل أيضا من الدول العظمى التي ساندتها ، مما جعلهم - وبخاصة تحت زعامة جمال عبد الناصر - يوسعون دائرة نشاطهم لتشمل الوطن العربي كله بالإضافة الى مد اليد للدول الجديدة التي أفلتت من براثن الاستعمار في أعقاب الحرب العالمية الثانية . ولقد آمن عبد الناصر على أثر اشتراكه في مؤتمر باندونج في عام ١٩٥٥ - حيث رأس لجنة تصفية الاستعمار - بالتحزب الوطني ، ومد يد المساعدة للضعوب التي كانت تكافح للحصول على الاستقلال خاصة وأنه تصور ثلاث دوائر تحيط بمصر هي الدائرة العربية والدائرة الاسلامية والدائرة الافريقية .

ويأيد ذى بدء سعى عبد الناصر الى تحرير مصر من بقايا الاستعمار البريطاني ، ولكي يحقق ذلك نجده يفصل القضية المصرية الخاصة بالجملاء عن منطقة قناة السويس عن المسألة السودانية التي طالما تعثرت بسببها المفاوضات المصرية الانجليزية في الماضي ، وكانت النتيجة هي حصول السودان على حق تقرير المصير ثم على الاستقلال . وساند عبد الناصر الثورة الجزائرية التي أعلن قيامها في القاهرة في عام ١٩٥٤ فظل يدعمها الى أن حصلت الجزائر على الاستقلال في عام ١٩٦٢ .

ومما يجدر ذكره أن هذه المساندة كانت من الأسباب الرئيسية التي جعلت فرنسا تشترك في العدوان الثلاثي في عام ١٩٥٦ اعتقادا منها بأن تصفية الثورة الجزائرية تستلزم القضاء على النظام القائم في مصر ووفق ذلك فقد ساندت الثورة كل حركات التحرير ومقاومة تقلبات السياسة الاستعمارية في العالم العربي .

وقد تشابكت الأحداث في أعقاب قيام الثورة في مصر لتدخلها في السياسة العالمية ، ورغم أن الضباط الأحرار أعلنوا لدى نشوب الثورة

برنامجا يستهدف إجراء اصلاحات حيوية في مصر التي كانت في أشد الحاجة اليها الا ان الاستقرازمات الاسرائيلية عرقلت تحقيق هذا الهدف الحيوي ، ومن ثم منع مصر الى الحصول على السلاح من الممسكك الشيوعي بعد ان فرض الغرب قيودا على تصدير السلاح اليها ، وبذلك اقحمت الثورة في الحرب الباردة بين الشرق والغرب وهي الحرب التي كان لها اثرها في سياسات المشرق العربي خاصة وقد سعت الولايات المتحدة وبريطانيا الى ملء ما اعتبرناه فراغا في المنطقة على اثر حصول بعض دول المنطقة على الاستقلال مشروطا او غير مشروط . وهكذا تصدى عبد الناصر لحلف بغداد بمختلف الوسائل الى ان سقط هذا الحلف في عام ١٩٥٨ على اثر نشوب الثورة في العراق . وكان من نتائج المعارك التي خاضها عبد الناصر بهذا الصدد وتعرض سوريا للضغط الغربية ان قامت الوحدة بين مصر وسوريا التي استمرت خلال الفترة الممتدة ما بين عامي ١٩٥٨ و ١٩٦١ ولكن لما كانت هذه الوحدة قد تمت دون اعدادات ولما كانت تتعرض للضغط الرجعية والاستعمارية ولعداء القوى الاجتماعية التي تضررت نتيجة لها ، فانها ما لبثت ان انفصلت عراها .

والى جانب مصاندة مصر لاستقلال تونس والمغرب وليبيا فانها ساندت الثورة اليمنية التي نشبت في عام ١٩٦٢ ضد حكم الائمة المتخلف . فقد ارسلت مصر قواتها الى اليمن لمساعد الثورة هناك في مواجهة ضغط اعدائها من العرب والغربيين . وظلت القوات المصرية في اليمن الى ان تم سبها في عام ١٩٦٧ نتيجة للحرب العربية - الاسرائيلية الثالثة الا ان الوجود المصري كان له اثره في انسحاب بريطانيا من اليمن الجنوبي ومن منطقة الخليج مما اخرج الى حيز الوجود مزيدا من الدول العربية المستقلة .

اما قضية فلسطين فقد استوعبت قدرا كبيرا من اهتمامات قادة الثورة الذين اشترك بعضهم في حرب ١٩٤٨ وفي المواجهات المصرية الاسرائيلية التالية . ورغم وجود محاولات لايجاد تسوية لهذه القضية على اساس قرارات الامم المتحدة فان الاطماع الاسرائيلية حالت دون ذلك خاصة وان اسرائيل لم ترسم لها حدود منذ نشأتها لكي يظل الباب مفتوحا لضم مزيد من الاراضي وتهجير مزيد من اليهود الى فلسطين - وكانت القضية الفلسطينية من الاسباب الرئيسية التي جعلت مصر الثورة تخوض لا اقل من ثلاثة حروب مع اسرائيل في اقل من ربع قرن خاصة وان جمال عبد الناصر كان يعبر في دعمه للشعب الفلسطيني عن دوره باعتباره قائدا وزعيما للامة العربية منذ ان كسر احتكار السلاح وامم قناة السويس وجعل مصر مركز النشاط السياسي في الوطن العربي .

وظل عبد الناصر الى وفاته عام ١٩٧٠ مشغولا بالمشاكل المصرية والعربية التي كانت تتفاقم يوما بعد يوم . فباعتباره زعيما للأمة العربية كان يتحمل مسئولية كل ما يحدث على الساحة العربية ، أملا في أن تؤدي نشاطاته الى توحيد الأمة العربية تحت زعامته . وفي تقويم الدور الذي لعبه في التاريخ العربي المعاصر ، نحمد له اثارة الوعي بالوحدة العربية ونطلع الكبريين الى قيام الوطن العربي الواحد الذي لو تحقق لأخرج الى حيز الوجود دولة عظمى لها موقعها المتحكم في المواصلات العالمية وثرواتها الزراعية والنفطية والمعدنية . الا أن الاقليمية والمصالح الخاصة كانت ولا تزال تعترض تحقيق مثل هذه الطموحات ، وسيبقى الدور الذي لعبه عبد الناصر في هذا المجال في ذاكرة الأجيال تماما كما بقيت ذكرى المحاولات المشابهة التي قام بها محمد علي خلال النصف الأول من القرن التاسع عشر ولو أن أسباب الفشل في كلتا المرحلتين كانت واحدة إذ أن قوى الغرب لم تكن لتقف مكتوفة الأيدي إزاء ظهور دولة عظمى في المنطقة تهدد مصالحها العالمية .

هذا عن أهم النواحي الايجابية للثورة في المجال العربي بوجه عام والمصري بوجه خاص . ولا نستطيع أن نغض الطرف عن النواحي السلبية التي صاحبت نشاطات الثورة . وبدءا بمصر نجد أن هذه النشاطات قد أزهقتها وكانت السبب المباشر للديون التي ترزح تحتها مصر ولآلاف الضحايا الذين سقطوا في الميدان وروت دماؤهم أرض العروبة . كما أن انشغال عبد الناصر بالسياسة الخارجية اثر تأثيرا سلبيا في عملية الإصلاح التي وعد بها الثوار وكانت مصر في أمس الحاجة اليها . كما أنه دخل في مواجهات كثيرة مع دول عظمى وغير عظمى مما جلب على مصر عداوة الكثيرين الذين كان بإمكانهم أن يلحقوا الضرر بها ويساعدوا أعداءها . حقيقة لقد أهرزت مصر والأمة العربية في عهد عبد الناصر كثيرا من المجد الذي لا شك سيكون رصيда معنويا للأجيال بصورة مشابهة للرصيد الذي أحرزه نابليون لفرنسا ، ولكن كان من اللازم أن ترتبط الاستجابات لمقتل الضغوط باستراتيجية بعيدة المدى تحقق الأهداف دون عجلة . فإيطاليا والمانيا قد توحدتا بعد جهود متواصلة واستعدادات قامت بها أسماء لامعة من أمثال بسمارك وكافور وغاريبالدي بغض النظر عن الزمن الذي يستغرقه تحقيق الأهداف . ان الغرب سعى باستمرار الى رد الكيل لمصر ولحركة التحرير العربي الى أن أمكنه في أعقاب الاعياء الذي حل بها أن يسترجع بعض ماخسره وأن يحكم قبضته على معظم أرجاء الوطن العربي . فهل الخطأ هنا مرتبط بعملية التنفيذ التي تميزت بالعجلة وبرود الفعل أكثر منها بالتخطيط العملي ؟ أم أن القيام بالنشاطات في جميع الأصعدة في وقت واحد هو السبب ؟ أم أن الجماهير العربية في مصر وخارجها

لم تلعب الدور الذى توقعه المنظرون ؟ أم أن افتقار المشروع الناصرى للديمقراطية كان من السلبيات التى جعلت الجماهير معزولة عن العمل السياسى وسلبيته ؟ أم أن الاستعمار العالمى كان لايزال من القوة بحيث أمكنه أن يدافع بنشاط عن مصالحه الاستغلالية بالتصدى لحركات التحرر فى الوطن العربى .

إن النكسات التى واجهها المشروع الناصرى لتوحيد العرب تستحق الدراسة الموضوعية التى على ضوئها يمكن استخلاص الدروس ورسم الخطط للمستقبل فهذه النكسات هى المسئولة عن هبوط الزخم الثورى الذى كان يلمس فى كل مكان خلال الخمسينات والستينات بوجه خاص ، خاصة وأن القوى المضادة والنزعات الاقليمية لعبت دورها فى محاولة التصدى بكل ما يلحق الضرر بها وبخاصة من جانب مصر الثورة التى سعت عبثا الى القضاء على الوجود الرجعى والاستعمارى والاقليمى على الساحة العربية .

وأخيرا من واجبتنا أن نتمساعل عما اذا كان من المجدى إعادة الكرة من جديد على الطريقة الناصرية التى لايزال لها بريقها بالنسبة الى بعض الزعامات العربية التى تحاول أن تعيد الى الوجود بعض التجارب التى شهدتها التاريخ العربى فى ظروف مخالفة . قهل لنا أن نتخذ العبرة من أنماط أخرى للتنسيق والتوحيد التى شهدتها العالم منذ انتهاء الحرب العالمية الثانية ؟ إن اماننا تجربة السوق الأوروبية المشتركة وغيرها من التجارب التى لاتركز على الجانب السياسى فى المحل الأول ، بل على أنماط التعاون الأخرى على قدم المساواة سواء تحققت الوحدة السياسية أم لم تتحقق . كما أن الاتجاه الى فرض زعامة دولة أو فرد قد عفى عليه الزمن ولم يعد صالحا للتطبيق العملى . إذ المصالح المتبادلة هى الاجدى نفعا والأبقى على طول الزمن .

انقلاب ۲۳ یولیو والسودان  
محمد ملائکے کشہ



## بسم الله الرحمن الرحيم

لست أوجه حديثي هذا للذين يضعون مصالح أو مكانة فرد أو بضعة افراد فوق مصلحة الوطن ، الذين يرفضون التاريخ لأنه يحصل الادانة لمن يعبسبون من دون الله ، أو لأن التاريخ يثبت خطأ بعض معتقداتهم ومسلعاتهم .. لست أوجه حديثي للذين لا يعرفون شيئا عن المسودان ولايعتبرهم أن يعرفوا ، الذين يسفرون من مطلب وحدة النيل ويتلهون أو يلهون الناس بالترثرة عن الوحدة مع الجزائر والعران و عمان ! ..

ولست أوجه حديثي لذلك اللطاح الخاص من المثقفين السودانيين الذين رباهم الاستعمار البريطاني بطريقة بافلوف ، طريقة الربط بين كلمة معينة والألم ، بحيث يصبح مجرد ذكر هذه الكلمة يتبر في قلوبهم مشاعر الغضب والألم .. هذه الفئة أستطاع الاستعمار أن يشكل عقلها على نحو أصبحت معه لاتعيش ولا تفكر الا بكرهية مصر ولايعنيها الا تشويه مصر وأهداف مصر وتاريخ مصر .. تلك هي قضيتها الوحيدة ، وهما تقف فوق انقاض السودان تراه يمزق أربا ، ويختفى أو يوتسك أن يختفى من خارطة افريقيا لتحل محله دويلات تحت حماية اجنبية ، فلا يقلق هذه الفئة مصير الوطن ، ولايعنيها أن تخضع حتى للسيادة الاثيوبية بل وربما الاوغندية أو التشادية ! لايهمها ذلك مادامت تملك كراهية مصر وتجتر مادسه الاتجليز في بطونهم من حقد على مصر والمصريين ..

وانا من الجيل الذي نشأ على عقيدة وحدة وادى النيل ، التي آمنت بأن مصر والسودان وطن واحد وشعب واحد .. كنا نتطلع الى التحرر من الاستعمار معا وبناء وطن واحد يسكنه شعب واحد وان تفاوتت مستويات الاندماج ولكنه تفاوت معروف ومقبول في الأوطان السامسة اساحة ، المختلفة التطور ، المتعددة التجمعات العرقية واللغوية ، وماكنا لنكون أكثر تعددا من الاتحاد السوفيتي أو الولايات المتحدة اذا ما استبعدنا تأثيرات الفارق التكنولوجي ، وفترة الحكم المستقر لموسكو أو واشنطن .. بل لعلنا كنا سنكون أشبه ببريطانيا أو المملكة المتحدة ، وربما لعب المصريون

بحكم الجغرافيا والتاريخ ، في تلك الدولة العتيدة دولة وحدة وادى النيل  
دور الانجليز في بريطانيا العظمى . دون أن ينقص ذلك من دور  
الاسكتلنديين أو أهل ويلز .

أنا من الجيل الذى اعتبر وحدة وادى النيل قضية وطنية ومصيرية ،  
التفريط فيها خيانة ، والفشل فيها يهدد وجود مصر بما يقرب من الفناء .  
ومن هنا أحكى لكم كيف خان جيلى وحدة وادى النيل وكيف سقطنا فى  
الامتحان . وكيف تحطمت وحدة وادى النيل على يد هذا الجيل فى مصر  
والسودان حتى وصلنا الى النتائج التى ترونها الآن ويكفى أن أشير الى  
المخاطر التى تشكلها الحبشة بمساعدة عربية واسرائيلية ، نعم هذه هى  
الحقيقية ، بعض العرب قدموا المساعدة التى دعمت الحكم العنصرى الخرس  
الامبراطورى الثورى فى انيس ابابا ، هذا الحكم الذى بدأ ينفذ الحلم  
التاريخى لاعداء مصر وهو قتلها ظمأ بمنع ماء الفيضان . ولا حاجة  
للقول أنه لو كانت وحدة وادى النيل قد تحلقت منذ ثلاثين عاما كما كان  
المفروض ، لكان وضع مصر والسودان افضل بشكل حاسم فى اية مواجهة  
مع الحبشة أو أية دولة أخرى تفكر فى ابتزاز مصر بماء النيل أو النيل من  
وحدة التراب السودانى . مرة أخرى أنا لا أوجه حديثى للذين يعتبرون  
ان قيام حكم مسارى فى انيس ابابا اهم من توفير مياه الرى للفلاح  
المصرى !

#### كيف بدأت وحدة وادى النيل ؟

يمكن القول ان الوطنية المصرية نشأت فى اطار وحدة وادى النيل ،  
فلم يكن لمصر وجود مستقل متميز بدون السودان . لقد حصل « محمد  
على » على استقلال مصر عندما كان السودان جزءا لا يتجزأ من مصر  
.. ولذلك فان القومية المصرية – السودانية تكونت فى وقت واحد وفى  
الطار سياسى وجغرافى واجتماعى واقتصادى واحد . ويمكن الإشارة  
الى ان ثلاثة من أعضاء مجلس قيادة حركة ٢٣ يوليو ولدوا فى السودان  
اثنان منهما من ام سودانية . لكن ضخامة رقعة الوطن ، وتخلف النظام  
الاقتصادى ، وبالتالي تخلف وسائل الاتصال ، ثم سلسلة الاجهضات  
التي حدثت لعملية النمو الراسمالى ، بهزيمة محمد على وقبوله معاهدة  
لندن ( ١٨٤٨ ) ثم احتلال مصر ( ١٨٨٢ ) أدى الى وقف عملية التماثل ،  
وبقت الجزر المتخلفة المنعزلة هنا وهناك حتى فى داخل الاقليم الشمالى  
( مصر ) وجاء الانجليز فضربوا ستارا عازلا ضد حركة التوحيد التى  
لو استمرت فى مسارها الطبيعى لما وجدت مشكلة للسودان ، ولا قضية  
لوحدة وادى النيل . ولاننى ان المفهوم الوطنى بالشكل المحدد القواطع  
كما هو الحال فى أوروبا ، غير معروف فى المجتمعات الاسلامية والعربية  
على وجه الخصوص . فقبل الحملة الفرنسية ومحمد على لم يكن هناك

تميز قومي أو وطني واضحاً بين الجزائري والمغربي أو الليبي والتونسي .  
والى تدهور الدولة العثمانية وتمزقها بين مناطق النفوذ الأوروبية لم يكن  
من السهل تفرقة العراقي عن الكويتي ، ولانامت الحدود بالمعنى الذي نراه  
اليوم . ونفس الشيء من سوري - لبناني - فلسطيني كانت التقسيمات  
على اطر اضيق فهناك الحلبي والصموي والشامي والغزوي والبحراوي  
والصعدي والنسوي والبنقلوي والبقارة والدنكا .. وتحل النسبة  
للقليم محل النسبة مع تطور البنية الاجتماعية والاقتصادية ، ولكن  
التقسيمات « الوطنية » حديثة العهد جداً مع التحفظ بالنسبة لمصر لأن  
كتابها لأسباب جغرافية كان دائماً أكثر تميزاً ..

كان من الطبيعي أن يقاتل الألباني محمد علي لتحرير مصر من  
الاحتلال الفرنسي ، ثم يتصارع مع الطبقة الحاكمة والفئات المتطلعة لحكم  
مصر ويتغلب عليها بدعم الأتالي ويصبح والياً لمصر ولا يحس هو  
ولا المصريون بوقوع خطأ أو افتتات .. ومن سفريات التاريخ أن بعض  
المتنمين لليسار في وادي النيل يتحدثون عن « الحساكم الأجنبي » ..  
محمد علي ! أن ذلك يذكرني بكلمات الشاعر جيفارا الذي هاجمه الشيوعيون  
لأنه يحارب في غير بلده فقال : « أن هؤلاء الأوغاد لم يرتقوا الى مستوى  
الأمية التي كان عليها أجدادنا وهم يحاربون الأسبان » ! وقد كتب الكثير  
عن فتح محمد علي للسودان وكأنها حملة كتنشر أو استعمار مصري  
للسودان .. وكما قلنا لم يكن « محمد علي » مصرياً ولا كان جيشه من  
المصريين ، بل المفارقة التاريخية الحارقة أنه فكر في أن يقيم جيشه الوطني  
من السودانيين أولاً وليس من المصريين .. ولا يمكن أن يكون هذا تفكير  
فاتح استعماري يريد أن يكون السودان مستعمرة لمصر . واحسب أن  
كتاب الدكتور عبد العظيم رمضان : « الكذب الاستعماري المصري للسودان »  
قد أشبع هذه القضية بحثاً ، خاصة وأن الكتاب جاء في شكل مناقشة  
مع بعض النماذج السودانية التي حديثكم عنها .. الذين تخلوا عن أية  
جدية أو ثقافة وهم يتعمدون عن استعمار مصري للسودان في عهد  
محمد علي .. ودليلهم أن الباشا كان مهتماً بالبحث عن الذهب وجلب  
العبيد .. مع أن الباشا في نفس الوقت لم يكن أقل اهتماماً بثروات مصر  
في بناء دولته .. وهو إذا كان قد جلب العبيد فكما قلنا لينضم جيشاً  
منهم بنفس الطريقة التي تكونت بها طبقة المماليك في مصر .. فلم يكن  
المماليك سوى عبيد يجلبون من وسط آسيا ، وينخرطون في النظام  
العسكري ويقولون حكم مصر .. وما من مؤرخ جاد يصنف ظاهرة  
المماليك في إطار نظام العبودية والرق الذي يحلو للبعض نقده وكأنه من  
اختراع المسلمين أو المصريين .. ومن الطريف أن الخبث الذي يكتب عن  
استرقاق الباشا أو مصر للممودانيين يستخدم حرقياً في تأليب السودانين

الجنوبيين على السودانيين الشماليين ، فالشمالي في الكتابات الانجليزية والتبشيرية هو تاجر الرقيق الذي كان يخطف الجنوبيين ٠٠ هو «الجلابة» وهو تعبير لا يقصد به المصري بل هذا السوداني الشمالي الذي يتحدث متفقوه عن نور مصر في الرقيق ، بل الأعجب أن ثورة المهدي قامت لأسباب منها تحريم مصر الرق لا ممارسته !

التاريخ يؤكد أن حكومة مصر ابتداء من الباشا محمد علي لم تنظر الى السودان قط كمستعمرة ولا عاملته كمستعمرة ولا كان يوسعها أن تفعل ذلك لأن الاستعمار كما يعرف طلبة المدارس ، هو ظاهرة حديثة خاصة بالدول التي دخلت المرحلة الرأسمالية . ويمكن الرجوع لكتاب الدكتور رمضان الذي قدم خطوات ومظاهر الوحدة والاحساس بقومية واحدة في الفترة التي سبقت الاحتلال البريطاني واسمح لنفسى هنا بنقل بعض هذه المعلومات : « كان للسودان في العهد المصري مجلس شورى ، ينعقد في كل عام للنظر في شؤنه ، وكان أعضاؤه من خاصة أهله ، بينما كان مجلس الحاكم وأعضاؤه جميعا من الانجليز في العهد الانجليزي . وكان في البرلمان المصري الأول عشرون نائبا عن السودان مما يؤيد شعور بالوحدة بين البلدين ، بينما لم يحدث أن كان في البرلمان الانجليزي نائب سوداني واحدا . وفي العهد المصري كان جميع عمد القبائل في السودان ، ونظار الأقسام ، وأعيان البلاد ، وكبار الموظفين المدنيين - يحملون الرتب والنياشين أسوة بالمصريين ، بل ربما زاد عدد حاملها من السودانيين على عددهم من أعيان الفلاحين ، كما كان هناك ضباط سودانيون عظام ، وحكام سودانيون لمديريات بحر الغزال وسنار وكردفان وبربر وفاشودة ودارفور والخرطوم وفي سنار وغيرها من المديريات . أما في العهد الانجليزي فلم يعرف السودان مديرا من أبنائه ولا وكيل ولا مفتشا ولا ضابطا عظيما ولا موقفا كبيرا حتى ولا هامورا . وكانت مصر هي التي أقامت في السودان المنشآت من مصالح أميرية وجوامع ومدارس ولم ترض عليه باكثر علمائها وعلى رأسهم رفاعة الطهطاوي ، ومهدت الطرق الصحراوية ، وأسفلت زراعة القطن ، وفتحت السدود النيلية لتسهيل الملاحة في اعالي النيل ، ومدت شبكات السكك الحديدية . وقد بذلت مصر هذه التضحيات رغم ما كان عليها من الديون ، ورغم ما كان لديها من الحاجة الملحة لانجاز مشروعاتها ! وقد قدر حجم هذا الاتفاق في القرن التاسع عشر بمائتي ألف جنيه سنويا كما أنشئت في الخرطوم نواة لكلية طب في عام ١٨٧٩ » .

المهم انه لم توجد مشكلة وطنية بين مصر والسودان . ولا خطر في بال مصري أو سوداني حتى الاحتلال البريطاني ، وجود افتراق محتوم في المصير فضلا عن تناقض وطني . . ويحضرني هنا بيت شعر

لرفاعة الطهطاوى عن وحدة وادى النيل التى لم تكن مطروحة وقتها كشعار لأنها كانت واقعا ٠٠ : « نحن غصنان ضمننا عاطف الوجد جميعا فى الحب ضم النطاق » ويقول : « متى زالت من السودان وسائل الرخامة والسقامة، وبخلت أهلها ، بحسن الادارة، فى دائرة الاستقامة، صارت هى والديار المصرية ، فى العمار كتوامين وفى ايتاع الاثمار صسوين ٠ لا اظن أن رفاعة الطهطاوى كان معنيا بالرد على ايتام غوربون ٠٠ وانما هذا هو احساس المصرى فى منتصف القرن التاسع عشر : « مصر والسودان غصنان فى بوحة الوطن » ٠ وكان ابراهيم باشا بل ومحمد على والده ينظران للمصريين والسودانيين نظرة واحدة ولم فى اتجاهين مختلفين يقول الطهطاوى ، عن مدرسة المدفعية : « وكان لا يقبل فى مكتب الرجال - أى اركان حربية - الا الترك والمماليك ، ثم انضم اليهم ابناء العرب ، وكانوا لا يحرزون عند الامتحان رتب الضابط ، فالمرحوم ابراهيم باشا ابطال هذه الطريقة فى حق اولاد العرب وفى حق ابناء السودان وسواهم بغيرهم ٠٠ » ٠

وقد حاول الانجليز من جانبهم ، تزوير التاريخ ، وهم اكبر مزيفى تاريخ عرفهم الجنس البشرى ٠٠ فادعوا ان ثورة المهدي فى السودان كانت حركة استقلالية ضد الاستعمار المصرى ! فى نفس اللحظة التى كانت فيها مصر تسقط تحت الاحتلال او الاستعمار البريطانى ! فتأمل كيف نكون مستعمرين بالفتح والكسر فى وقت واحد !! ولم تكن مصر قد دخلت فى العصر الرأسمالى بعد ، فضلا عن أن توصف بالامبريالية ، ولم تكن هناك قومية متغلبة مثل القومية الروسية أو التركية حتى يقال انه القهر الاقطاعى ! وهنا ملاحظة بسيطة على ما ذهب اليه الدكتور رمضان من أن امتداد الدولة المصرية فى السودان يشبه امتداد الدولة الروسية أو الأمريكية ، أى الامتداد فى الحدود الطبيعية ٠٠ هناك فارق بالطبع وهو أن امتداد روسيا وأمريكا كان يتم على حساب السكان الاقليميين الذين تمت ابادتهم فى حالة أمريكا ، واستعبادهم وازالة كيانهم وحضارتهم فى حالة روسيا ٠٠ اما فى حالتنا فهو امتداد لمسلطة مركزية قوية مسلمة فى بلاد المسلمين ٠٠ نفس الحضارة ونفس الانتماء ونفس المصالح ونفس المظالم ونفس التقسيم الطبقي ونفس العلاقة بين العسكر والرعية ٠٠ وقد ناقشنا علاقة الثورة المهدية بالثورة العربية ومصر فى كتاباتنا الأخرى ٠٠ وأثبتنا انها لم تكن ضد مصر الدولة ولا مصر الشعب الا بقدر ما يمكن اطلاق هذا الوصف على الثورة العربية ذاتها. كانت ثورة المهدي ضد حكومة الخديوى التى باعت البلاد شمالها وجنوبها للانجليز أو الاستعمار الأوربى عامة وضد الدولة العثمانية أو الترك الذين اوصلوا المسلمين الى هذه الحالة ٠ وقد قلنا منذ ١٢ سنة عن ثورة

المهدى : « كانت ثورة ضد الاستعمار الأوربي المتمثل في الحكام الأجانب والتشريع والنظم المقتبسة من الغرب ، وفي الجهاز الإداري للخديوي الذي خضع للاستعمار الأجنبي وأصبح مجرد نخاص يحفظ الأمن ، وينظم عملية تهيب مصر والسودان لصالح الامبريالية العالمية ، وأيضا كانت هذه السلطنة العثمانية ، لأنها بتخلفها ورجعيتها وخنوعها للاستعمار أصبحت الغطاء الشرعى ، الذى تنفذ من تحته الاستعمارية الأوربية . وأصبحت العقبة التى تحول دون قيام حركة اصلاحية اسلامية او مقاومة وطنية ناجحة ، فى أجزاء الامبراطورية التى تتعرض للغزو . فالسلطان هو الذى اصدر منشور تجريم أو عصيان عرابى ، وهو يخوض الحرب دفاعا عن مصر الولاية العثمانية ضد الغزو البريطانى .. وباسم السلطان وقابضة الخديوى كان السودان يوزع بين غوردون ورودف صلاتين وجيس وبيكر وفرانك .. وباسم السلطان سيفتح البريطانيون السودان ويسحقون الثورة الوطنية .. ومن هنا فالثورة السودانية متلاحمة ومكاملة مع الثورة المصرية ( العربية ) تحركها نفس الاهداف وان فاتهما ، لسوء حظ الشعبين . التكامل التنظيمى . الا انها كانتا ضد نفس العدو ، الانجليز والخديوى توفيق والسلطة التركية المتمثلة فى الخديوى وكبار الضباط والمديرين . الثورة السودانية تعبر عن هذا الوعي المتكامل فيكتب « الحسن سعد محمد المبادئ » وهو من منظرى الثورة السودانية وزميل المهدي فى خلوة الشيخ محمد الخير - يقول محلا ظروف الثورة ومبرراتها : « وقد هجمت الكفرة فجأة ، على جل ممالك البلاد الاسلامية واستولوا عليها بالفعل ، وعكسوا الامر ، ووضعوا الجزية على المسلمين واذلواهم واتخذوهم رعية . وصارت افكارهم متوجهة للاستيلاء على بلادنا السودانية ، وقد فاجأوا واستولوا على مسجد وعش الاولياء مصر المحمية ، ومعلوم عند كل ذى بصيرة نيرة فقهية أن العدو اذا فاجأ محلة قوم تعين الجهاد على كافة افراد الأمة فرض عين . والآن وقد فاجأها وفاجأ جل ممالك البلاد الاسلامية ، ولذلك فقد فرت بعض العلماء الصالحين والاولياء بدينها من مصر الى جهات الغرب والشرق والشام ، وبعضهم سجن حتى مات كخاتمة المحققين الشيخ محمد عيسى » وهو شخب الأزهر الذى أفتى بخلع توفيق « أهذا كلام يصدر عن ثائر يخوض حربا ضد مصر كما يزعمون ؟ »

يكفينى هذا النص للرد على من فسق الاستعمار البريطانى فى عقولهم ، الذين يدعون أن الثورة المهدية كانت ضد مصر .. ولنتذكر ان المهدي حاول أن يأسر غوردون حيا لكي يقتدى به « احمد عرابى » .. وكان فى نيته مواصلة الزحف لتحرير مصر فقد كتب المهدي للخديوى توفيق ما كان عرابى سيكتبه لو أنه لجأ إلى السودان قال المهدي للخديوى:

« فسلمت أمر أمة محمد لأعداء الله الانجليز وأحلت لهم نساءهم وأموالهم .. وما كان يحسن بك أن تتخذوا الكافرين أولياء من دون الله وتستعينوا بهم على سفك نساء أمة محمد .. وما أنا قادم الى جهتك بجنود الله عن قريب ان شاء الله تعالى ، فان أمر السودان قد انتهى » ولا شك انه لولا أن الأجل وافى المهدي لنفق وعده وتوجه الى مصر التي وضع بنفسه خطة فتحها وأصدر أمره بالحملة في ٢٦ مايو ١٨٨٥ وهو ما فعله خليفته .. ولا اشرى ماذا يقول ايتام غوردون في عبارة أن أمر السودان قد انتهى ومن ثم يتوجه المهدي الى مصر .. ما دخل المهدي في مصر وما حقه في تحرير مصر ؟ ! الا انه كان يتخطى بمفهومه القومي رسالته التحريرية ، اقليمية وانفصالية ووطنية ادعياء المهدي بعد قرن من الزمان ! هذا زعيم ثائر حر نصف الوطن ويلتزم بتحرير النصف الآخر .. ويقول وينت أن نساء الثورة السودانية كن يعنين « الى القاهرة .. الى القاهرة .. » وياليتها قدمن .. لكانت دولة وادى النيل قد قامت وعلى رأسها حكومة سودانية ولكن شعبها في مصر والسودان أكثر حظا .. ولا يفوتني هنا أن اشير الى واحد من رجال الثورة العربية، هو شخصية مصرية عجيبة بمقاييسنا ، منسجمة تماما مع شموخ ونضج الثورة العربية التي يبدو اننا لا نعرف عنها الكثير ، واعني به أحمد العوام الذي ترك اخطر وثيقة عن تلك الفترة ، أيد فيها الثورة المهدية دينيا وثوريا ، وفعل ذلك وهو في قبضة غوردون حاكم السودان الانجليزي الذي أعده بسبب موقفه هذا وأتمنى لو أتيحت الفرصة لكشف تاريخ هذا المصري العظيم . وأخيرا الجيش «المصري» الذي أباده المهدي في موقعة شيكان ، ألم يكن بقيادة الكولونيل ميكس البريطاني .. هل كان دور الجنود المصريين المجبرين على القتال تحت أمرته يزيد عن دور الفرقة الهندية التي اشتركت في احتلال مصر عام ١٨٨٢ .. هل يجوز أن يعكف المؤرخون المصريون على كتابة تاريخ الحرب ضد الاستعمار الهندي استنادا الى حقيقة اشتراك الهنود في احتلال مصر أو ضرب ثورة ١٩١٩ ؟

وإذا مضينا مع التاريخ فسنجد أن أول وزارة مصرية أجبرت على الاستقالة ، كانت حكومة شريف باشا وكان السبب هو رفضها الاستجابة لأوامر سلطات الاحتلال بإخلاء السودان وقال شريف باشا بدوره كلمة هاتورة : « اذا تركنا السودان فالسودان لا يتركنا » وربما كان شريف هو أول رئيس حكومة مصرية جعل وحدة وادى النيل مقسمة حتى على استقلال مصر .. فقد قبل شريف باشا أن يشكل حكومة في ظل الاحتلال ولكنه لم يقبل التخلي عن التراب بالانسحاب من السودان . وسنجد أن أول صحيفة أجنبية أغلقت في مصر بعد الاحتلال

كانت صحيفة لايبورس اجيبسيان لأنها نشرت في أبريل ١٨٨٥ منشورا للمهدى يهاجم فيه الحكومة في القاهرة الخاضعة للاحتلال البريطاني وأول اعتيالى سياسى وضع في القاهرة كان ضد رئيس الوزراء الذى اعترف بالاحتلال الانجليزى للسودان في اتفاقية ١٨٩٩ ٠٠ ولما قامت ثورة ١٩١٩ وقام الحكم الوطنى والأحزاب ، أصبح السودان هو جوهر القضية الوطنية بعد ان اعلن الانجليز استقلال مصر واصبحت القضية المصرية نظريا هي قضية الوصول الى اتفاق مع بريطانيا حول تنظيم العلاقة بين دولتين مستقلتين ٠٠ وهنا شكل السودان العقدة التى استحال على المتفاوضين تخطيها ، لأنه ما من مصرى كان يقبل فصل السودان ، وما من حكومة مصرية كانت تقبل تسوية لوضع مصر على أساس قصص السودان ٠٠ وبالمقابل لم تكن بريطانيا بالتي تقبل وحدة وادى النيل ٠٠ وتحضرني هنا كلمة النحاس باشا : « تقطع يدى ولا يقطع السودان » وكان ذلك يعنى الغاء المفاوضات وطرد حكومة الوفد من الحكم ٠٠ بل حتى صدقى باشا ظل يماور الانجليز حتى انتزع منهم نصا بقبول وحدة وادى النيل تحت التاج المشترك لتتراجع حكومة بريطانيا تحت ضغط الجماعات الاستعمارية ، وتسحب التصريح وتسقط المعاهدة ويسقط معها صدقى باشا ٠٠ واليك كلمات شيخ المؤرخين المعاصرين عبد الرحمن الرافعى في عام ١٩٤٨ : « وقامت الأمة المصرية تستأنف جهادها لتحقيق أهدافها القومية ، وفي مقدمتها الجلاء ووحدة وادى النيل ٠٠ والأمة من ناهيتها متمسكة بالجلاء المطلق الشامل لأرجاء هذا الوادى ، وبالوحدة الفعلية بين مصر والسودان ، تلك الوحدة الطبيعية التى برهنت الحوادث قديمها وحديثها على انها ضرورة حربية لكليهما ، وفيها الضمان لحفظ كيانهما ، وهى السياج لأمنهما واستقلالهما ، والنصر فى هذا النضال مكفول بأذن الله للأمة بفضل ثباتها وإخلاصها فى أداء واجباتها نحو الوطن وبنيه ، شمالى والسودانى وجنوبه » ٠

ولا حاجة للاطالة للبرهنة على مدى عمق الارتباط مع السودان فى وجدان الحركة الوطنية المصرية ، ومدى ارتباط تاريخ « المواطنين » فى مصر والسودان أو حتى اذا سمحنا لأنفسنا بالحديث عن « الشعبين » فى مصر والسودان ، الأمر الذى أدبى الى فشل جميع المحاولات لتعديل المعاهدة المصرية - البريطانية - أو الوصول الى تسوية مع الانجليز رغم رغبة كل الأطراف تقريبا فى الوصول الى هذه التسوية ٠٠ والسبب الأساسى الواضح على الأقل هو رفض أو عجز أية حكومة مصرية عن قبول فكرة أو احتمال انفصال السودان ٠٠ ولإعطاء فكرة عن مدى عمق مطلب وحدة وادى النيل فى أعماق الجماهير المصرية نورد تلك القصة

عندما ادرك صلاح سالم أن الوحدة ضاعت فاقترح على عبد الناصر أن يجعل الأمر بيده لا بيد عمرو ففتطوع مصر بإعلان استقلال السودان حتى لا يبدو تاريخيا وكأنه انتزع من برائثها فاقترح على عبد الناصر أن يتوجه للخرطوم ويعلن هناك استقلال السودان بقرار منفرد من جانب مصر . فكان رد عبد الناصر : « إذا كنت مذهب للسودان وأعلن استقلاله . . فالأفضل أن أتوجه إلى الكنفو ولا أعود إلى مصر بعد أن أعلن هذا الاستقلال » .

كان الأمر يحتاج لمجهود كبير ينضى الشعب المصرى السودان ، وهو ما حققته سلسلة عمليات صفقة السلاح وباندونج وعدم الانحياز وحلف بغداد ومعركة السد وتأميم القناة ، ثم العدوان الثلاثى والخوف على مصر ذاتها والموقف المخزى لحكومة السودان وقتها ، ثم الانتصار على العدوان ، مع شيء من المسجون والاعتقالات والخوف والجوع والبطش ، والكثير من التعتيم على الحقائق والمعلومات ، والسخرية من وحدة وادى النيل كما فعل الأستاذ محمد حسين هيكل . ونسى السودان ، ولم يضطر عبد الناصر للذهاب إلى الكونجو ، فقد أرسل ذاكرة الشعب ووحدة وادى النيل بدلا منه إلى هناك . . وأن كان لم يفتح إرسال الجيش بعد ذلك للكونجو ! . .

حكومة الوفد الأخيرة تسفت كل الجسور ووضعت العقدة في المشاور كما يقولون عندما أصدرت مرسوم إعلان الملك ملكا لمصر والسودان . . فأصبح نصا ديموقراطيا ، بل ومقدسه وطنية لا سبيل إلى مسها . . كما الحق ذلك بالقانون رقم ١٧٧ لسنة ١٩٥١ بمنح الحكم الذاتي الكامل للسودان ، وقد ورد به : أن يكون للسودان دستور خاص ، يعده جمعية تأسيسية وأنشاء مجلس وزراء من أهل السودان ، ونولى الملك ساطعه بواسطة وزرائه ، وتقرير مسئولية الوزراء متضامنين لدى الهيئة النيابية ، أو لدى المجلس المنتخب على الأقل ، عن السياسة العامة للوزارة ، وكل منهم من أعمال وزارته .

وإذا كنت قد اسفست في كتاباتي حكموه سعد زغلول لأنها لم تعين ممثلين للسودان ولو في مجلس الشيوخ الأول ، إلا أن لى تعليقاً على نقد الدكتور رمضان للحكومة المصرية على : « عدم دعوة مصر أحداً من أبناء الجنوب للاشتراك في المحادثات التاريخية التي جرت في القاهرة بين الأحزاب السودانية والحكومة المصرية في أكتوبر ونوفمبر ١٩٥٢ . . وقد أرجع د/ رمضان السبب في ذلك إلى أن الجنوب لم يكن به حزب يستطيع أن يدعى أنه يتحدث باسم الجنوب كله في المطالبة بالحكم الذاتي وحق تقرير المصير . وأضيف وأيضاً لأن الانجليز لم يسمحوا ، وهذا أيضاً كانت مسئولية السودانيين أولاً . . وقد كانت هناك حساسية شديدة إزاء

محاولات الانجليز طرح الجنوب ككيان منفصل أو حتى متميز ، فكان الاتجاه العام هو اعتبار أحزاب السودان أحزابا قومية ٠٠ ولم يكن لا من السياسة ولا من اللياقة يخطئ أحزاب السودان كلها ودعوة الجنوبيين من قوف رؤوس هذه الأحزاب ٠٠ والفضية يبدو اليوم في صورة مخالفة بعد التطورات التي جعلت من الجنوب كيانا منفصلا ، أما ومنها فلا .

ويقال : ان حكومة الوفد كانت قد أعلنت مراسيم اقالة حاكم السودان لولا أن عاجلتها هي الافاله ٠٠ أريد من هذا القول أن أصور مدى المخاطرة ، ولا أدول النجاعة التي أفلمت عليها حكومة ٢٣ يوليو بقبول مبدأ الاستفتاء ، وأعترف أنه قد مرت على فترة كنت مقتنعا فيها بسلامة نية الضباط الحاكين ، وكان يفسرى لغلطهم هذه ، أنها صدرت تحت قناعه نبغ حد اليقين من أعالية أعضاء المجلس وتنظيم الضباط الأحرار بالآتي :

١ - أن السبب السوداني لن يختار الا الوحدة مع مصر اذا ما تحررت ارادته في الاختيار .

٢ - أن هذا الاجراء هو لعبة ذكية تسحب البسائط من تحت رجل الانجليز ، اذ يجردهم من كل حججهم في المماطلة في الجلاء عن مصر والسودان .

٣ - وجود ضغط أمريكي ووعده أمريكي ٠٠ بأنه من المستحيل قبول الانجائز ضم السودان لمصر دون اجراء يحفظ ماء وجههم ! ٠٠ والوعد بأنه لا خدعة في الامر ، وأن أمريكا تضمن خروج الانجليز من مصر والسودان .

يعزز ذلك أنه حتى ٢٥ مارس ١٩٥٤ كان صلاح سالم يتحدث مجلس الدورة : « المسائل المرفوعة في السودان بعد أن أصبح مضمونا قيام الاتحاد بين البلدين » وقد أطل في هذا الوصوع وأطل المجلس الاستماع له وحتى يوليو- و ( ١٩٥٤/٧/٢٩ ) كان « اتلي » رئيس الوزراء السابق والبعيد عن خفايا السياسة الامبراطورية يهيم حرب المحافظين بالماء السودان في البحر وانه يدفع أن « يسقط » السودانيون مرة أخرى في يد المصريين « وفي جلسة مجلس النورة ٢٥ مارس ١٩٥٤ حدد عبد الحكيم عامر أهداف النورة كالآتي :

« الهدف الأول : الاستعمار والنخلص منه » .

« الهدف الثاني : السودان وقيام الاتحاد معه » .

« الهدف الثالث : الاسلح الزراعي وثمان تهيئه » .

وصلاح سالم اعتبر : ( انفصال السودان خيانة وطنية لا يجرؤ على مواجهة الشعب بها ولا حمل مسئوليتها تاريخيا . وإن الذين اتهمهم بالمثل على تحقيق الانفصال « من المصريين » ارتكبوا جريمة الخيانة العظمى » وقد وافقه عبد الناصر على ذلك الوصف ) . صلاح سالم - على الأقل - لم يكن يختلف في تفكيره وتقديره للسودان عن الوزير الوفدى « طه حسين » الذى اتهم محمد صلاح الدين بالخيانة لأنه أدلى بتصريح دون الرجوع للحزب ! يوافق فيه على انفصال السودان اذا اختار السودانيون ذلك .

وفى الحقيقة لو أن هذا التصور كان النصور الوحيد لدى القيادة المصرية ، لما أمكن ابهامهم بآكر من « الغفلة » مع حسن النية ، فقد انطى الزور عليهم وصدقوا أن الانجليز يمكن أن يرحلوا من السودان وينركوا شعبه يختار الانحداد مع مصر ، كان الانجليز فعلا كانوا فى السودان سنيين سسة لنأهيله للاستقلال ، وكانوا فى صدام مع الحركة الوطنية المصرية طوال هذه الفترة ، دفاعا عن حق السودانيين فى تقرير المصير ، ومن ثم سيفبلون طائعين فرار الاتحاد شرط أن يصدر عن ارادة حرة للسودانيين !! هذا هنر لم يكن الانجليز أنفسهم يجرؤون على مرديده بشكل جاد . . . وبعيدا عن العناية الرخيصة . . .

ولكن فى إطار هذا الصور كان يمكن أن نلمس العذر للقيادة المصرية الحديثة عهد بالسياسة والأعبيها ، اذ انطلعت من قاعدة راسخة فى القناعة المصرية ، وهى استحالة اخيار السودانيين الانفصال اذا ما أتيحت لهم فرصة الاختيار الحر بعيدا عن ضغط الانجليز . . . وهذا ما حدث فعلا واختار السودانيون الاتحاد . . . كذلك يمكن القول أن القيادة ، الجديدة تفاهلت وعلى رأسها زعيم والدته سودانية وأبوه وخاله دفنا فى السودان ، وسأهم هو شخصيا فى الحركة الوطنية بالسودان قبل ثلاثين سنة . . .

اذن كان لهم عذرهم فى المخاطرة أو نحدى الانجليز بقبول فكرة « حق تقرير المصير » اذا ما قبلنا هذا التفسير . . . وكما قلت لكم كنت أنا شخصيا مقتنعا به مدة الى أن بدأ نشر الوثائق ، وبصفة خاصة مذكرات البغدادي ، الذى كان عضوا فى مجلس الثورة ، وظل به الى أن أعلن حل هذا المجلس . . . فقد ورد على لسان صلاح سالم بعدا آخر للقضية شديد الخطورة ، وهو ما يدور حوله حديثنا ، اذ اكتشف صلاح سالم وهو مكلف بتحقيق وحدة وادى النيل ، أن القيادة العليا لها مخطط آخر وأنها متفكة مقدما على الانفصال . . . وأستبق الأحداث فأقدم هنا وثيقة تعزز شكوك صلاح سالم وتنبئ أن قيادة مجلس المورة كانت تعرف وفى وقت مبكر جدا أنها تتخلى عن السودان ، فقد كتب السفير الأمريكى لحكومته

فى ١٢/١٠/١٩٥٢ : « نجيب وضباطه يدركون بوضوح أنهم يتخلون عن سياسة حكومات مصر الماضية التى كانت تطالب بوحدة وادى النيل » وقال نفس السفير : « ولو أن المصريين قبلوا المائدة على الانجليز بطرح مقترحات تؤيدها الأحزاب السودانية الرئيسية والتى تهدف الى انتهاء السيطرة البريطانية على السودان • الا أن الحقيقة هى أن بريطانيا كسبت معركة ابعاد المصريين من السودان والمصريون يعرفون ذلك » على أية حال هذا زعم أمريكى لا يصلح وحده لادانة المصريين بل لابد من شاهد آخر مصرى • وهو ما يقدم به صلاح سالم نجم انقلاب ٢٣ يوليو وصوته الداوى الى أن سقط مع وحدة وادى النيل •

ويعود للتاريخ المعروف فنقول انه عندما بدأ الأمريكيون الضغط على الانجليز لحل المشكل الرئيسى بين مصر والغرب •• أى الجلاء ووحدة وادى النيل •• كانت قضية الجلاء مرتبطة من وجهة نظر الانجليز بقبول استمرار التساعدة البريطانية فى منطقة قناة السويس ومبدأ الدفاع المشترك •• أما قضية السودان ، فكانت حكومة الوفد قد سدتها - كما قلنا - سدا محكما غير قابل للحل أو المساومة ، وذلك عندما استجابت للقناعة الجماهيرية وحولت وحدة وادى النيل من مطلب الى قانون •

يقول سلوين لويده : « فى ٨ أكتوبر ١٩٥٦ قدم النحاس باشا ثلاثة مسامير بقوانين الى البرلمان المصرى •• الأول يقضى بالفناء المصاعدة البريطانية - المصرية لعام ١٩٣٦ واعاقية ١٨٩٩ الخاصة بالسودان • من جانب الحكومة المصرية وحدها ، والثانى اعلان وحدة مصر والسودان • والثالث بسلطات ملك مصر والسودان » •

وقد أمكن التخلص من توتر الموقف ومنع الانفجار التامل بحرق القاهرة وإقالة حكومة الوفد ، ثم بالانقلاب العسكرى الذى وضع زعماء الوفد فى السجن • ولكن الوفد كان قد نسف الجسر الذى يمكن أن يعبر عليه أى « زيور » أو « زاهدى » حديد ، وذلك بمرسوم « وحدة مصر والسودان » و « تحت التاج المسرك » والمناداة بملك مصر « ملكا لمصر والسودان » وقد انتقل اللقب الى الطفل « أحمد فؤاد » بعد خلع فاروق ، ولكن ما من حكومة مصرية كان بإمكانها أن تصدر مرسوما يلغى لعب ملك مصر والسودان ، وقصره على ملك مصر أو اخراج السودان من التاج المشترك • وقد عبر ايدن بعد ذلك عن ارتياحه وهو يمدح رجال يوليو لانهم قضوا على عقبة السودان فقال : « الصخرة التى كانت تنحطم عليها المفاوضات هى مطالبة مصر الدائمة بوحدة مصر والسودان تحت التاج المصرى ، وانجلترا كان يهمها دائما ابعاد السودان عن مصر وتعمل على

أن ينال استقلاله الذاتي لأن ذلك يحقق مصالحها » ، نقلا عن إفندي  
الذى لم تواته الصراحة الكافية لى يقول وقد « حققنا لبريطانيا مصالحها  
كاملة » .

كان الأمريكان وبعض الانجليز يفكرون فى حل يقوم على التسليم  
باللقب فى اجتماع وزيرى الخارجية البريطانى والأمريكى سال الأخير :  
« ألم تحكم المحاكم البريطانية بأن ملك مصر له الحق فى لقب ملك مصر  
والسودان ؟ فاضطر الوزير البريطانى الى الوعد بالبحث عن لقب أقل  
من ملك » وفى مذكرة لسكرتير الخارجية الأمريكية لشتون الشرق  
الأوسط وأفريقيا قال : « ان الولايات المتحدة تعتقد ان القوى الأربع  
( أمريكا - بريطانيا - فرنسا - تركيا ) يجب أن تكون مستعدة لقبول  
اللقب الرمزي لفانوق كملك للسودان مع ضمانات لمنح حق تقرير  
مصير للسودانيين » وفى مذكرة لسكرتير الخارجية الأمريكية بتاريخ  
٢٧ فبراير : « ان الولايات المتحدة قلقة لعدم الاتفاق مع بريطانيا وهى  
تحت المملكة المتحدة للوصول الى صيغة على أساس قبول لقب ملك مصر  
والسودان فى إطار حق تقرير المصير للسودانيين » . بل حتى بريطانيا  
أباحت الولايات المتحدة فى ٢٨ يناير ١٩٥٢ انها : « وان كانت غير قادرة  
على الاعتراف بالملك فاروق ملكا لمصر والسودان الا أنها لن تعارض  
اعتراف الدول الأخرى » . ثم جاء الحل من أوسع الأبواب . . . باسقاط  
التاج وهو ما كان الموظفون الانجليز فى السودان قد روجوا له عندما  
شنوا حملتهم ضد عبارة : « تحت التاج المشترك » فسموه « تحت المهرج  
المشترك » لعبا على التشابه بين لفظي CROWN أى التاج و Clown  
أى المهرج . . . كان الحل هو « اسقاط التاج المشترك » . . . وقد حدث  
وأعلنت الجمهورية وأخفى ملك مصر والسودان ووصف بما هو أبشع  
« من المهرج » ولم يعد السودان تحت التاج المشترك ولا حتى مصر . .  
وبذلك أطلقت يد النورة فى المساومة مع الأمريكان والانجليز . وقد شهد  
سليمن لوند الوزير البريطانى : « أعلن حكام مصر الجدد تنازلا لم بقصة  
حكومة مصرية من قبل وهو حق السودانين فى تقرير المصير » .

وكتب فى الطبعة الأولى من كتابي : « كلمتى للمغفلين » قد وصلت  
بالتحليل وحله الى دور الأمريكان فى إلغاء الملكية ولكن صدر بعد ذلك  
كتاب الناصرى الكبير المرحوم فحى رضوان الذى تطوع بالشهادة بأن  
إلغاء الملكية كان قرارا أمريكيا . وكان الأمريكيون - كما تؤكد كل  
المصادر المنشورة عن تلك الفترة - يضبطون لإخراج الانجليز من مصر

والسودان ٠٠ ولم يكن لدى الأمريكان المستغلين بالمسألة المصرية البريطانية رغم تصائح الانجليز ومطالب جمعيات التبشير والمربطين بهم من المصريين ، لم يكن لديهم اى معانعة فى ارتباط السودان بمصر برابطة اتحادية ما ، فقد كانوا على نفة من مركزهم فى مصر ٠

ولكن الاسنراتيجية البريطانية منذ ما قبل الحرب العالمية الثانية ، كانت تستهدف فصل السودان نهائيا عن مصر ٠٠ وجعله مقرا للامبراطورية البريطانية الافريقية ، او الامبراطورية الثالثة كما كانوا يسمونها ويحلمون بها ، واستبعاد اى احتمال للاختفاء فى الحكم المباشر فى السودان قبل نهاية القرن ٠٠٠ وللمزيد من الاحتياط تم فصل الجنوب وترك الشمال المسلم العربى كآخر ورقة فى المساومة ، وفى نفس الوقت ، كانت بريطانيا تعتمد على « المشكل » السودانى ، والاصرار المصرى على وحدة وادى النيل ، مع العجز عن تحقيقها كمبرر لتأجيل الجلاء عن مصر ٠

فلما جاء انقلاب ٢٣ يوليو ، وقررت أمريكا انها الفرصة الاخيرة ٠٠ اذ وجد الحكم القوى الذى يستطيع قبول ما لا يرضى به الشعب ٠٠ بدأت كما قلنا الضغوط الحاسمة على الانجليز ، وهنا قائلت الامبراطورية العجوز معركتها الاخيرة ، وصممت انها لن تقبل باى حال اتحاد السودان مع مصر ٠٠ وكانت تأمل فى سقوط النظام اذا ما قبل ولو مبداء الانفصال ، او تدبير انقلاب بريطانى ضده ، يجسد الموقف مرة اخرى ، كما كان يحدث فى سوريا من تبادل الأمريكان والانجليز للانقلابات ٠٠ او على الأقل يصجز النظام الجديد عن فرض فصل السودان على الشوارع المصرى ، او فى النهاية يتم الجلاء وتتنازل مصر لبريطانيا عن السودان ٠

وأيقنت الولايات المتحدة أن رفض بريطانيا لاتحاد مصر والسودان هو رفض نهائى لا سبيل لتذليله ٠٠ لا بالمساومة ولا بالضغط فى الحدود المسووحة بها بين الدولتين لأنه يمثل استراتيجية بريطانية أساسية وسياسة تاريخية فى اضعاف مصر ومنع امتدادها ، وقضية حيوية لحماية المصالح البريطانية الاستعمارية والصليبية فى افريقيا السوداء ، ولو كانت وحدة وادى النيل قائمة ، لتذكر الأوغنديون أنهم كانوا جزءا من السودان ومن مصر وكان حاكمهم يعين من القاهرة ، ولتجنهوا وهو الأهم أنهم فى « وادى النيل » يسحبون أكثر أمنا على دينهم وحريتهم ٠٠

وصادف هذا الموقف البريطانى هوى لدى المبشرين الأمريكان ، والاستعماريين التقليديين - فى الادارة الأمريكية - من أعداء الامتداد العربى الاسلامى فى افريقيا ، والمدرسة الصهيونية التى ترفض اية تقوية

لمصر ، والتي تعتقد أن الضغط على الشعب المصري أو خنقه داخل حدود مصر هي أفضل وسيلة لانتهيار مقاومته وقبوله السيادة الاسرائيلية على المنطقة ٠٠ أو على الأقل تقليل فعاليتها .

ومن ثم كانت الصفقة هي اقناع الانجليز بقبول الجلاء عن السودان مقابل عدم اتحاده مع مصر ، واقناع المصريين بالتركيز على تحصين الجلاء وبناء قوة مصر بدلا من « الجري وراء سراب وحدة وادي النيل » التي لن يسمح بها الانجليز ابدا ٠٠ أو « اوهام وضفوف وحدة وادي النيل » كما سماها مؤرخ الناصرية !!

وهذا - كما تبين أخيرا - هو ما اقتنع به وقبله « الجهات العليا » في مصر والتي كما سنرى كانت أكبر وأعلى من مجلس الثورة ، وما ضم من وطنيين بسطاء ٠٠ ولكن عملية الاخراج اقتضت الانصراف على قبول مبدأ حق تقرير المصير مع الرويج والايماز ، بأنهم انما حروا رجل الانجليز وان السودان لن يقبل الا الاتحاد مع مصر . وكل الدلائل كانت تبرز هذا الظن ٠٠ وكلنا كما نغنى مع عبد الوهاب : « السودان لمصر ومصر لاسودان » وعلى ثقة من تأكيد شادية أنه : « ولا السوداني يسبب مصره » وحتى اذا ما حاول الانجليز السيلص فان ذلك سيخلق وضعاً جديداً يمكن لمصر استعمارها ٠ بينما كان الآخرون قد بدأوا العمل سرا في تنفيذ الاتفاق الانجلو - امريكي بفصل السودان وجلاء الانجليز على كره منهم .

وقبل ان ننتقل الى التنفيذ نقول كلمة عن المبدأ ٠٠ فقد كان المسلم بحق تقرير المصير هو الاعتراف بانفصال السودانيين عن المصريين ، والتخلي عن مبدأ « من غير المقول ان نسمقنى أسبوط صلا » ولبس في التاريخ الا حالات نادرة جدا طرح فيها حق تقرير المصير وانتهى بالوحدة ، خاصة وأن رجال ٢٣ يوليو سقطوا في الفتح النفوى وجعواوا الاستفتاء ليس بين الوحدة والانفصال بل بين الوحدة والاستقلال كان الوحدة هي القبيض للاستقلال أو اذا قبل أن « حل عقدة السودان » كان شرطا لتحقيق الجلاء وما جره من خسر ، فالرد على ذلك أولا من ادعاءهم هم ، اذ يؤكدون أن بريطانيا أجبرت على الجلاء بعدما استحال عليها الوجود في القناة بفضل حركة المقاومة المنظمة التي قادها عبد الناصر والمخبرات المصرية ضدهم ، لا المناومة الفوضوية الانرجالية الوفدية ٠٠ الخ ان كان ذلك صحيحا ٠٠ فالجلاء اذن كان مضمونا فلماذا تطلعت حكومة النورة بدفع بقشيش بمثل هذا الحجم وهو النزازل عن نصف الوطن الذي تسلموه ؟ لماذا ٠٠ ؟

ثانيا : لو كانت ٢٣ يوليو تتمتع بالورثة المفروضة لأمكن تنظيم مقاومة فعلية ضد الاحتلال لا في مصر وحدها ، بل في مصر والسودان ،

ولتحقق الجلاء وتمت الوحدة بالاسلوب القبتنامي ٠٠ لا البورقيبي ٠٠  
وان كان حتى بورقيبي نال « تونس » كاملة ٠ كان الوضع في السودان  
أكثر من ناضح للنورة ، لو قام وضع ثوري حقيقي في مصر رفض المساومة  
وصمم على المجابهة الثورية مع الانجليز ٠ وها هو السفير الأمريكي يشهد  
بذلك : « اذا تشدد الانجليز وانهارت المفاوضات حول السودان ، فان  
مركزهم في السودان سيتدهور وباستمرار وستكون هناك متاعب تنتهي  
باجبارهم على الانسحاب » ولكن المفاوضات استمرت وتجنبت  
الانهيار لأن الجانب المصري فرط فيما لم يصدق حتى الأعداء أنه قابل  
للفريط ٠

ويثير الشبوعيون حتى اليوم بعض الشبار حول حكاية تقرير  
المصبر ٠٠ ففي وصية هنري كوربيل قائد وممول التنظيم الشبوعي  
المعروف باسم الحركة الديمقراطية للتحرر الوطني نجده يفخر بأنه هو  
ومنظمته أول من رفع شعار انفصال السودان وحق اليهود في وطن قومي  
في فلسطين ٠٠ واذا رحنا للتاريخ الشبوعي نجد أن حق تقرير المصير  
في الفكر الشبوعي كان يستند لنظرية ستالين في القوميات ٠٠ ولكن  
للمصادفة العجيبة فان الشبوعيين المصريين والسودانيين قد أخذوا نصف  
نظرية ستالين وتنكروا للنصف الآخر بما يحقق الهدف البريطاني تماما ٠  
فقد قال ستالين : « ان حق تقرير المصير «النوري» يقوم على اقرار الشبوعيين  
في العمومية الكبرى بحق الانفصال للقومية الصغرى ، بينما يقا تل  
الشبوعيين في القومية الصغرى من أجل الاتحاد مع القومية الكبرى » ،  
وقد كانت تلك النظرية حلا عيفيا لاستبقاء وحدة الامبراطورية الروسية  
وطبقه ستالين بالحديد والنار اذا اعتبر أي دعوة للانفصال من جانب  
القوميات الصغرى دعوة رجعية تتنكر للفهم النوري لحق تقرير المصبر ٠٠  
أما في قضية وادي النمل فقد أيد الشبوعيون في مصر والسودان  
الانفصال ١ وكان الحزب الشبوعي السوداني على صلة طيبة جدا بالمهدين  
والانجليز ، وصوت بحماسة مع فصل السودان تحت ستار مكافحة الحكم  
العسكري الفاسي في مصر ٠٠ نفس الحكم الذي تحول الحزب الشبوعي  
السوداني بعد ذلك الى أكبر مؤيد له ولكن بعد تمزيق الوطن ٠ ان الثوار  
الوطنيين يقدمون الوطن على النظام ، ولكن الشبوعيين السودانيين رفضوا  
الوطن واختاروا النظام !!

بدأت النورة تعالج قضية السودان أو تحل « العقدة » أو تدفع  
بعض ثمن الجلاء ٠٠ فاختارت « صلاح سالم » الذي وصف نفسه بأنه  
يجعل كل شيء عن السودان وقال : « لم أقرأ في حياتي قبل ٢٣ يوليو  
عن السودان سوى كتابين أحدهما لمعاث النحاسيوس عن الصيد في جنوب

السودان • والثاني لنشرشل بعنوان « حرب النهر » ولم يكن لي صديق سوداني واحد يحدثني وأتحدث معه في شؤون بلاده وأهله • ولم أسمع شيئاً عن السودان الا من والدى الذي أمضى زهرة شبابه وحياته في ربوع القطر » •

وكانت مصر تضم المئات ان لم نقل الآلاف ممن عاشوا في السودان ولقضية السودان ولهم صداقات بل ومكانة قيادية لدى السودانيين ، ولكن الثورة لم تختار أحدا منهم ولا استمعت بأحد منهم •• ولئن نشير الى الزعامات المصرية التي كانت لها قوى سياسية وجماهيرية في السودان مثل الوفد والاخوان والمسيوعيين فهؤلاء كانوا في السجن أو العزل • كان لديهم ميلا « فتحي رضوان » وهو صاحب تاريخ عريض في الدعوة لثرات الحزب الوطني ، والتمسك بوحدة وادي النيل ••• ولكنهم أعطوها للصاغ صلاح سالم •• ولكن حتى « صلاح سالم » لم يكن المسؤول الحقيقي عن السودان لدى « الجهاب العليا » في مصر !!

وفد ميل مصر في اللجنة الخماسية التي تولت حق تقرير المصير حسين ذو الفقار صبري ، وهو شقيق علي صبري • مدير مكتب جمال عبد الناصر للشئون السياسية ، وهو الذي اتهمه صلاح سالم بأنه ينفذ مؤامرة فصل السودان ••

وقد نجح صلاح سالم نجاحا كبيرا في البداية وخاصة في جنوب السودان ، والجنوب كان الجانب الشائك الذي زعم الانجليز أنه لا يمكن أن يفيل الاتحاد •• فاذا بصلاح سالم يكسبه برعصاته ، أو هكذا حرصت الصحافة البريطانية على تصوير الموقف ، بينما الحقيقة أن الجنوبيين الذين عاملهم الانجليز معاملة الحيوانات وحرصوا على إبقائهم عراة ومنعوا عنهم الثقافة والحضارة ، وحولوا جنوب السودان الى « سفاري » آدمي •• راوا زعسا أسمر اللون شديد السمار يتحدى الانجليز ويأتي اليهم ويأكل معهم ويرقص معهم ، ويسب الانجليز في قلب جنوب السودان ويعدهم باخراج السيد الأبيض •• فمشقوه ••

ولأن وحدة وادي النيل كانت متجذرة في الضمير الوطني المصري والسوداني ، فلم يكن من السهل القضاء عليها من أول جولة ولذا عندما أجريت الانتخابات في ٢٥ نوفمبر ١٩٥٣ تحقق ما كان يأمله الوطنيون في مصر والسودان ، فقد سقط حزب الأمة حزب العمالة لبريطانيا والعداوة لمصر سقوطا فاحسا •• ولم يجد المجوز سلوين لويدي ما يفسر به ذلك الا الزعم بأنه نتيجة أفعال التعايشي « اذ عرفت أن حزب الأمة لم يفز في أي دائرة من التي حكمها الخليفة التعايشي » ! والتعايشي حكم

السودان كله ! والأنصار ليس لهم أى علاقة فى ذاكرة السودانيين  
بالتعايش من أيام حكم التعايشى نفسه الذى اعتقلهم !

المهم فاز الحزب الوطنى الاتحادى الذى خاض الانتخابات حول مبدأ  
« الاتحاد مع مصر » فاز بـ ٥٤ مقعدا وحزب الأمة ٢٠ مقعدا والجمهورية  
٤ والمستقلون ١٢ ثم انضم الجمهورى للاتحاد فأصبح له ٥٨ مقعدا وللأمة  
والمستقلين ٣٢ .

ويقول بحدادى :

« وهذا النجاح جعل أملنا فى الاتحاد مع السودان كبيرا ولكن هذا  
الأمل خاب وسيباني ذكر أسباب هذا الفشل » .

المهم أن هذه النتيجة لأول انتخابات أو استفتاء فى تاريخ السودان  
هى كلمة الفصل فى بطلان أى زعم بأن الوحدة كانت وحما أو مطلبا  
مصريا من جانب واحد يستند الى حق الفتح ! .. فالاتحاد كان ارادة  
مصرية - سودانية ، ولم يكن سرايا .. وان كان تحقيقه صعبا .. بل  
شديد الصعوبة ... ولكنها امكانية تشبث بها الشعب المصرى أكثر من  
نصف قرن ولو على حساب الجلاء عن مصر .. وقاتل الشعب السودانى  
من أجلها فى ١٩٢٤ ووفى لها فى ١٩٥٣ فى ظل الاحتلال البريطانى ..  
ثم ضاعت !

هذه قضية لا يجوز أن نهيل عليها التراب أبدا ..

لم تنهزم القوى الامبريالية والعميلة ولم نياس بل بدأت تعمل ،  
راهنمت على أخطاء مجلس الثورة فى مصر ، وعلى أطماع وطموحات  
السياسيين فى السودان .. والحركة السياسية فى السودان ، كانت  
صورة من الحياة السياسية فى مصر مع فارق عشرين سنة ، ومن ثم  
كانت طموحات السياسيين السودانيين أكثر شيقا وشبابا كما كانوا  
مرتبطين مع السياسيين المصريين بعلاقات التلمذ وخاصة مع الوفد  
والشيوعيين والاخوان . ولا شك ان احدى الأوراق المهمة فى يد مصر  
وقتها كانت « محمد نجيب » الزعيم المحبوب فى كل أنحاء العالم العربى ،  
والذى يشكل الحل الممتاز لقضية الرئاسة ، فالقيادات هناك ككل قيادات  
العالم الثالث ليس فيها عمر يقول لأبى بكر أمعد ينك أبايك .. لم يكن  
فيهم من يرضى بأن يرى منافسه أو نظيره ملكا أو رئيسا للسودان ،  
وربما كان قطاعا من الاتحاديين يطلب الاتحاد كراهية فى حكم عبد الرحمن

المهدى أقبح صور النخلف والعمالة وقتها ٠٠ ولذلك كان الحل هو ملك مصر والسودان ، والملوك لا ينتمون الى اقليم ولا الى طائفة ٠٠ والعرش هو رمز الوحدة الوطنية غالبا ٠٠ فلما سقط العرش ، كان المفروض أن يكون رئيس مصر الذى أسقط العرش هو رئيس السودان ٠٠ وتقناه الظروف الحسنة أن يكون هذا الرئيس نصف مصرى ونصف سودانى ٠ فلا شين ولا سيطرة ، ولا نزعة شوفينية يمكن أن تنار ٠٠ بل هو بملامحه أكثر سودانية ٠٠ ولكن الصراع فى مجلس النورة ، أدى الى سقوط « محمد نجيب » وسقطت بذلك ورقة قوية كانت فى يد مصر على الصعيد الجماهيرى ٠ ولم يكن أحد - وقتها - فى مصر أو السودان يقبل - راضيا - حكم عبد الناصر ٠٠ والناس نرى كل ما تمنوه يضرب وينهار ، والديكتاتورية العسكرية البشعة تنسب مخالبتها فى أمانها وأحلامنا ٠٠ دون أن تسجل - حتى ذلك الوقت - أى انصار ولو اعلامى ٠٠ ولا نذهب الى القول بأن الإطاحة بمحمد نجيب كانت ضمن مخطط دفع السودانين لرفض الاتحاد ، على الأقل من الجانب المصرى ، الا أن الأطراف الأخرى ، الانجليزية والأمريكية قد سعت ، واستفادت من تصفية نجيب والكشف عن الوجه الديكتاتورى فى نظام ٢٣ يوليو ، فى سحب البساط من تحت الاتحاديين الحقيقيين ، وشل تردد المذبذبين ، وتشجيع المتأمرين على الكشف عن وجوههم !

ولم يكن أعضاء مجلس النورة بغالطين عن هذه النتيجة المحتومة ٠٠ ووقائع مناقشتهم فى أزمة محمد نجيب حافلة بالأدلة على قناعتهم بتأثير إبعاد نجيب على الاتجاه الوحى فى السودان ٠٠ ومع ذلك رأوا أن استقرار السلطة فى يدهم أهم من المخاطرة بوحدة وادى النيل !!

خلق محمد نجيب فى المرة الأولى مع افتتاح أول برلمان للسودان وبدا الوضع غير طبيعى ، ان يستقبل السودانيون أول عهدهم بالبرلمان فى نفس الوقت الذى يلغى فيه البرلمان والدستور والعهد فى مصر وتلقى الحجة السياسية ثلاث سنوات فترة الانتقال ٠٠ ! ٠٠

كانت الأحزاب والقوى السياسية فى السودان فرحة بالاستقلال منطلقة الى ممارسة حقوقها التى حرمت منها والى قائلت وسجنت فى سبيلها ولكن النظام الناصرى يصادر هذه الامانى جملة وتفصيلا ، فهو لا يؤمن بالحزبية ، ويلغى حربه الصحافة ، ولا يؤمن بالفصل بين السلطات ويضرب رئيس أعلى محكمة فى مصر والذى كان يعتبر شيخ القانونيين فى العالم العربى كله ، ومعظم زعماء السودان تماموا الحقوق على يديه ٠ ويقدم مصطفى النحاس للحاكمية ٠ والنحاس يأنس بالنسبة لزعماء السودان ، وخاصة الاتحاديين منهم ، فى مكانة عبد الناصر بالنسبة لزعماء انقلابات الخمسينات ، وتخيل تأثير محاكمة عبد الناصر بنهضة الفساد

والافساد أمام محكمة النورة على السراج وعارف ١٩٠٠ ؟ وتخيّل أن محكمة النورة هذه تطالبهما بالوحدة معها ؟ كذلك علقوا الإخوان على المشائخ وزجوا بالنسويين في السجون ، وفي نفس الوقت طالبنا أو توقعنا أن يهرع الإخوان والنسويون في السودان للوحدة لينالوا من الكأس التي تجرعها أساتذتهم !

ثم ما جرى على « محمد نجيب » من اذلال وامهان ، حتى العجل الذي خصصه للبيع يوم افتتاح برلمان السودان كان يتضور جوعا ! فضلا عن الحملة الرخيصة عليه في الصحف ، والسودان ما زال يكرأ فيه تقاليد الرجولة والقبيلة والطهارة ويرفض هذا البدني في الخصومة ! .. ولذلك عندما يصرخ الأزهرى : « هل تريدون أن يحكمنا العسكر » تصرخ الجماهير : « لا .. لا .. لا » والضباط في مصر اشتكوا أن الناس تبصق عليهم لخيانتهم لنجيب وتصارعهم على السلطة .. فما بالك في السودان ؟

فالحقيقة هي أن منفى وقبادات السودان انفصلوا عن النظام الناصري ، ولم ينفصاوا عن مصر ، وما كان يمكن أن يخاروا الديكتاتورية ويتخلوا عن الديوقراطية صباح الاستقلال لينفوا مع نجاة : « بكتني في ليلة عدى » .. وهل للاستقلال من ثمرة تتمطس بها الجماهير ونستشهد في سبيلها ونكافأ بها أهل وأجل من الحرية والديموقراطية ؟ وهل يمكن أن يختار السياسيون في بلد بارادتهم الحرة الخضوع لحكم ديكتاتوري يقوم على إلغاء الحريات ، وإقامة المحاكم الخاصة والمعتقلات لليسار وينصب المشائخ للعمال وزعماء الإخوان .. ؟ مقابل ماذا ؟ لا شيء .. فلم يكن النظام الناصري قد أتحت له فرصة بعد لتحقيق أى انتصار خارجي أو داخلي براق .. وعندما قبل السوريون أن يدفعوا الحرية السياسية ثمنا لوحدة مع عبد الناصر كان الوضع مختلفا فلم يكن عبد الناصر وقتها بطل الأمة العربية وأمل تحريرها فحسب ، بل كان النظام السياسي السوري ذاته قد تهرأ واحترق ، وسقط أكثر من مرة ، بل كان الضمب السوري يريد أن يتخلص من ديكتاتورية قبلية يمارسها السراج ولو إلى ديكتاتورية متحضرة يمثلها عبد الناصر .. ومع ذلك لم تطلق سوريا صرا على ديكتاتورية ناصر فضيحت بالوحدة على أمل استرداد الحرية وخسرت الاثنين .

ورغم كارثة الانفصال السوداني ، فإن الزعامة الناصرية لم تتعلم .  
أو لم تقبل أبدا أن تضحي بالديكتاتورية ولا أن تقيم نظاما ديموقراطيا

جدايا لتحقيق الوحدة .٠٠ بعدما ثبت أنه يستحيل أن يقبل شعب أو بمعنى أصح القوى السياسية في أي بلد عربي التضحية بوجودها في سبيل الوحدة . وهكذا بعد خمس وخمسين سنة من الحكم الانجليزي للسودان والحكم الرجعي في مصر ، صوت الشعب السوداني بالأغلبية الساحقة للحزب الذي تقدم بشعار وحدة مصر والسودان .٠٠ وبعد أقل من عامين من حكم البور في مصر وتوليها « قضية السودان » صدر قرار الانفصال ! وقاد زعيم حزب الاتحاد حملة « المصدى » لمصر ورفض هدايا مصر ورفض ارسال السودانيين للتدريب في مصر بل وانتقل الحكم للحزب الذي أنشاه الانجليز والذي قام على عداوة مصر ، والذي كان متبوعا من المثقفين وكن الوطنيين السودانيون ينحاشونه كما ينحاشي الاشراف السبهات . فاذا به بفضل الأجهزة المصرية يصبح المسطر على السياسة السودانية منذ الاستقلال حتى سقوط نظام الاحزاب !

على أية حال لم يكن اصدار قرار بذبح الوطن ونمزيقه بالأمر السهل الذي يمكن دعوة الشعب اليه أو تنفيذه علنا وبالتص عليه في المعاهدة كما حدث في الدفاع المسرك الذي قبله رجال ٢٣ يوليو . وانما كان لابد من حصر المؤامرة داخل مجموعة محدودة تعاونها الحكومتان المصرية والبريطانية على اصدار مرامها بذبح وادى النيل . واليك ما كتبه الدكتور رمضان : « فوفقا لهذه الاتفاقية ، كان على البرلمان ، فور التحقق من تمام عملية السودنة ، وتهنئ السودانيي لممارسة حق تقرير مصيرهم - ان يعان رغبته في اتخاذ التدابير للتبروع في تقرير المصير . وعندئذ كان على كل من مصر وبريطانيا أن تسحب قواهما من السودان في مدى لا يتجاوز ثلاثة أشهر من تاريخ الاخطار - وفي الوقت نفسه تضع الحكومة السودانية مشروعا بقانون انتخاب لجمعية تأسيسية يقره البرلمان ، وتجري الانتخابات تحت اشراف لجنة الانتخابات الدولية للجمعية التأسيسية التي تتولى مهمتين أساسيتين .٠٠٠ أولا : تقرير مصير السودان كوحدة لا تتجزأ سواء بالارتباط بمصر على أية صورة من الصور أو الاستقلال التام ، ثانيا : اعداد دستور دائم للسودان يتفق مع القرار الذي يتخذ لتقرير المصير .٠٠ ولكن بعد ثلاثة عشر يوما فقط ، أي في يوم ٢٩ أغسطس ( ١٩٥٥ ) ، وقرر البرلمان السوداني العلول عن الوسيلة التي رسمها الاتفاقية لتقرير المصير ، وهي الجمعية التأسيسية ، واشار بدلا منها برسيلة الاستفتاء المسمى المياثر . وطلب الى الحكومة السودانية اخطار دولتي الحكم الثنائي بهذا القرار لطلب موافقتها ، فوافقا عليه ، وعدلت المواد ١٠ ، ١٢ ، ١٣ من اتفاقية السودان لتحقيق هذا الطلب . على أن

المجلس عااد مرة أخرى ، ولما مضى على قراره الأخير بشأن الاسفناء الشعبي المباشر ثلاثة أشهر ونصف ، فعدل عن هذا القرار ، وقرر أن يتولى بنفسه مهمة تقرير مصير السودان ! ٠ وفى يوم ١٢ ديسمبر ١٩٥٥ أصدر قرارا يعلن فيه باسم شعب السودان ، « أن السودان قد أصبح دولة مستقلة كاملة السيادة » ٠ وفى يوم ٢٦ ديسمبر ١٩٥٥ ، انتخب خمسة من رجال السودان البارزين ليكونوا أول مجلس سيادة سوداني يحل محل الحاكم العام وتؤول إليه رئاسة الدولة ٠ وقد استجابت مصر لهذا القرار ، كما استجابت بريطانيا ، واعترفت الدولتان باستقلال السودان فى أول يناير ١٩٥٦ ٠ ! ومن حق أن أفق هنا وأضيف تعليقا ، حول موقف الحكومة المصرية ٠ فتواطؤ الحكومة الانجليزية وقبولها عين ما كانت تسمى له ، أمر مفهوم ٠ ولكن لماذا قبلت حكومة ٢٣ يوليو وباركت تنفيذ هذه المؤامرة ٠ أى الصويت بفصل السودان من قبل هذا المجلس ودون الرجوع للشعب كما تعضى الانعابية وبمخالفة صريحة لنصوصها ٠ ؟ وكان يوسع الحكومة المصرية أن تعترض فتوقف الاجراءات ويجردها عن السرعة ، بل لم يكن هناك أى مبرر لقبولها ، وبالذات لأن اتفاقية الجلاء عن مصر كانت قد وقعت ، ولم يكن لبريطانيا أية حجة فى الغائها ، وخاصة أن مصر ليست هى التى راجعت بل هى التى تلمسك بالاتفاقية الى سبق وأقرنها جميع الأطراف ٠٠ ان موافقه السرعة من جانب سلطات ٢٣ يوليو على هذا النفض للاتفاقية رقبولها أن يقرر هؤلاء فصل السودان بالمخالفة للاجراءات المنصوص عليها ، هو موقف لا يمكن فهمه الا فى ضوء اتهامات صلاح سالم لرفاقه بأنهم كانوا يعملون على فصل السودان عن وعى وتصميم وسبق اختيار واقرار ٠

وهكذا أصبحنا أمام مفهوم جديد لموقف ٢٣ يوليو من السودان ٠٠ فهى لم تفقه عن جهل أو سذاجة ، بل عن وعى وبموجب اتفاق تم مع قيادات ضباط ٢٣ يوليو أو بالذات عبد الناصر وحفنة الموالين له الأمناء على أسراره ٠ وليس هذا قولنا بل قول صلاح سالم فى شهادة عبد اللطيف البغدادي ٠٠ تلك الشهادة التى طرحت اتهامات بأن التكنسة السودانية ، أو ففدان نصف الوطن فى مفهوم الوطنيين القدامى ، وضياغ فرصة وحدة وادى النيل عند الوطنيين الجدد ٠٠ لم يكن مجرد هزيمة فى مسلسل الهزائم التى حققتها الناصرية فى قضاياها الوطنية والقومية المصرية ٠٠ بل تمت عن عمد ، وصفها بما شئت ، ولكن نسمع أولا ماذا قال صلاح سالم ، الذى كان شخصية دستوقسكية ، حاد الذكاء ، وقد يصفه البعض بالجنون ، متحدث ساخر لاذع مع كثير من البداة والقسوة فى النقد ، وطنى متطرف ، مع ضحالة سياسية أدت الى سعيه للمقاومة فسقط فى مستنقع الشيوعية ، وتولت السفارة السوفيتية « نجبيه » وبتقيقه ٠٠

وصلاح سالم كان شديد الطموح ، رأى نفسه محبوب الأميرات ، ومرشح لرئاسة الجمهورية الاتحادية لمصر والسودان ، واعتبر كما يقول حمروش ان « محمد نجيب » نصف السوداني هو منافسة على هذا المنصب ! أو هكذا أوحى إليه جمال عبد الناصر ، ومن ثم استنخمه في تصفية « محمد نجيب » فأفحش في ذلك .

صالح سالم عهدوا اليه « بقضية » السودان ، وأصبحت هذه قضية عمره يقترن مستعبله كله بنجاحه في تحقيق وحدة وادي النيل . . . جاء في يوميات وكيل الخارجية البريطانية : « لابد من مواجهة مع صلاح سالم أجلا أو عاجلا ، لأن صلاح سالم مصمم على تحقيق وحدة السودان مع مصر بطريقة أو بأخرى » .

وقد نرغ « صلاح سالم » لمحاربة الانجليز في السودان ، ومحاربة « محمد نجيب » في القاهرة ، وفي منتصف عام ١٩٥٤ بدأ وكأنه قد نجح أكثر مما يجب في الاثنين ، فقد سقط « محمد نجيب » وأصبح الاتحاد مضمونا كما قال هو . . . وبدأ الانحدار .

لعبة السلطة كانت تستهدف ضرب نجيب بصلاح سالم والتخلص من صلاح باستنزافه في هذه المعركة ، ولكن ذلك لم يكن الجانب المبدئ ، فقد اكتشف صلاح سالم لعبة أخرى أخطر ، وهي وجود قوى مصرية تعمل ضده في السودان وتنفذ مخطط الانفصال !

يقول البغدادي : « وقام صلاح واتصل بجمال عبد الناصر نليفونيا وكان في حالة عصبية شديدة وقال له : « ان البغدادي وحسن موجودان عندي الآن ولكن لابد أن تعلم أن هناك مؤامرة كبرى تدبر لعدم اتمام اتحاد مصر مع السودان » ويشترك في هذه المؤامرة بعض المسئولين من داخل مجلس الثورة نفسه ومن خارجه . وأن الذي سيؤدي بالبلاد الى التهلكة هو زكريا محيي الدين وعلى صبرى ( مدير مكتب جمال عبد الناصر للشئون السياسية ) ويكره تعرف اننى قلت لك هذا » . ان على صبرى ينفذ سياسة الأمريكان والانجليز بعدها طلبت اشتراك روسيا في لجنة تقرير الحسير وراوا ان يخلصوا من صلاح سالم » .

وقد اتهم أنور السادات أيضا في الاشتراك في هذه المؤامرة المزعومة - والكلام لايزال للبغدادي - وذلك لارساله قاسم جودة الى السودان . وذكر أن قاسم جودة قد أدلى بصريح هناك على أنه موفد من قبل أنور السادات لمعرفة حقيقة الوضع بالسودان لإبلاغه الى الرئيس جمال عبد الناصر .

وبعد فترة قصيرة انصرفنا من عنده ، وأخذنا طريقنا الى مبنى مجلس  
منا أن نذهب اليه . وفي صمت كان قد خيم علينا بعد حديث صلاح عن  
نلك المؤامرة المزعومة ، والتي تحاك ضد اتحاد مصر مع السودان .

وبعد فترة قصيرة انصرفنا من عنده ، وأخذنا طريقنا الى مبنى مجلس  
الثورة ، ووجدنا هناك جمال عبد الناصر وكمال الدين حسين الذي دعاه  
جمال للحضور ، ثم حضر عبد الحكيم ، وطلب منا أن نقص عليهم  
ما حدث . فذكرت لهم حديث صلاح معى فى التليفون فى الصباح ؟ ثم  
حديثنا معه بعد أن التقينا به ، وقرار المجلس الذى اتخذه ، وتعليق صلاح  
عليه بأن الاجازة معناها الاستقالة ، ورفضه تنفيذ هذا القرار ، وأن  
استقالته - كما حكى - مرتبطة باعلان استقلال السودان فوراً . ثم تكلم  
جمال عبد الناصر كذلك عن حديث صلاح اليه وتلك المؤامرة  
المزعومة . وفى أثناء اجتماعنا هذا حضر صلاح فجأة ودون سابق  
علم من حضوره . وبدأ يتحدث عن وجود تلك المؤامرة الكبرى - على حد  
قوله . ومن أن لديه المسندات التى نثبت ذلك . وأطلعنا على برقية من  
الصحفي اللبناني جبران حايك والذى كان بالسودان بدعوة من الحكومة  
السودانية . وقد تواجد هناك أثناء وجود قاسم جوده بها . وهذه  
البرقية التى أطلعنا عليها كانت مرسله من جبران حايك الى أحد وزراء  
اسماعيل الأزهرى واسمها « يحيى الفضل » ويبلغه فيها أنه - أى جبران -  
قد أطلع جمال عبد الناصر على وجهه نظرهم . كما ذكر أيضاً أنه قد  
أطلعهم على حقيقة الموقف بالسودان . وأن مجلس الثورة قد اجتمع على  
أثر هذه المقابلة لمدة عشر ساعات . وطمانهم فى النهاية خيراً . وأنه  
سيرسل اليهم التفاصيل فيما بعد . كما قرأ صلاح علينا أيضاً ما جاء  
بنشرة المخابرات المصرية والمرسلة من السودان . وقد جاء بها أنه قد  
سرت اشاعة فى السودان عن أن صلاح سبالم سيتنحى عن مسالة  
السودان وسيتولاها بدلا منه أنور السادات . وكانت هذه المعلومات  
مؤرخة بتاريخ ٢٤ أغسطس ١٩٥٥ . وقد ربط صلاح بين هذه المعلومات  
وبين ارسال أنور لقاسم جوده الى السودان . وحاول أن يبرز أن هذه  
المؤامرة المزعومة تهدف الى ابعاده عن قضية السودان ليتولاها  
أنور بدلا منه .

وبعد أن انتهى صلاح من حديثه سأله جمال عبد الناصر عن أسماء  
الذين يتهمهم من أعضاء مجلس الثورة فى هذه المؤامرة . فاجاب بأنه  
يتهم أنور السادات وكذا على صبرى بحجة أنه يقوم بتنفيذ سياسة  
الأمريكيين والانجليز فى هدم صلاح وإبعاده عن مسالة السودان ،  
أثر هذه المقابلة لمدة عشر ساعات . وطمانهم فى النهاية خيراً . وأنه

بعد أن اقترح اشتراك روسيا في لجنة تقرير المصير ، وبعد أن هدأت ثورة بعض الاخوان على - صلاح - تكلم جمال عبد الناصر قائلا : « مسألة السودان قد انتهت لأن مجلس النواب السوداني سيجتمع باكر في الساعة العاشرة صباحا ليقرر عمل استفتاء على تقرير المصير ومعنى هذا استقلال السودان » . وقد طلب السفير البريطاني مقابلة صلاح ليتكلم معه في هذا الشأن لأن هذا يعتبر بغيراً في الإنفاقية ولايد من أخذ موافقة كل من مصر وبريطانيا . وقد ادعت لندن ان مصدرا مسئولاً في الحكومة البريطانية قد صرح أن إنجلترا ليس لديها مانع من الموافقة على مبدأ الاستفتاء ، « ومستطردا » وإذا كان هذا هو موقف إنجلترا فلن يمكننا المعارضة . والمسكلة الآن أصبحت مشكلة صلاح وهي نحتاج إلى حل » .

انهم صلاح سالم ، عززته شهادة « أحمد قاسم جودة » ، رجل « أنور السادات » الذي جاء يشهد ضد « صلاح سالم » وهذا وحده يعطي نقلا لما جاء في شهادته ، معززا لاتهام صلاح سالم بأن جمال كان يصل ضده في السودان فقد شهد أحمد قاسم جودة « أنه شعر أن الناس هناك تعتقد أن هناك جبهتين فيما يتعلق بمسألة الانحداد مع السودان .. جبهة جمال عبد الناصر وجبهة صلاح سالم » .

وهذا دليل على أن الناس قد است :

- وجود نشاط مصري رسمي مضاد لنشاط وأهداف صلاح سالم فيما يتعلق بمسألة الانحداد .

- أن هذا النشاط كان تفوذه أقوى و « مالىنه » أقوى ، وفعاليته أقوى وصونه أرجح .. ولذلك فقد نسبوه لقوة أكبر من صلاح سالم .. إلى جمال عبد الناصر هذا إذا لم نقل ان « هذه الجبهة » كانت تعلن ذلك صراحة .

- ان هذه الجبهة كانت تعتمد على عناصر غير مصرية ، وأعمال شبه جاسوسية ، مثل البرقية الخطيرة التي كانت تستلزم تحقيق المجلس ، أو حتى سؤال : « ايه حكاية البرقية دي يا جمال ؟ » . ولكنها كلفتنا مع أن صلاح سالم تمكن من الحصول عليها ، وهي دليل مادي يثبت اجراء اتصالات بين جمال عبد الناصر وأحد وزراء حكومة الأزهرى - يحيى الفضل - بواسطة شخص لبناني .. معروف جدا .. ومن وراء ظهر صلاح سالم المسئول رسميا عن السودان .

ولا كلمة ولا تعليق ولا رد من جمال عبد الناصر فلم يعلق عليها ، بل ببراعة عرفت عنه ، غير مجرى الحديث بقوله : « من هم من أعضاء

مجلس النورة الذين تتهمهم بهذه المؤامرة ؟ ٠٠ وهكذا نسبت البرقية ولم يفتح فيها حديث آخر ٠٠ كما انسح الخرى على صلاح سالم اذ اندفع يتهم آخرين ولو كان مسيطرا على أعصابه لأصر على أن يسمح أولا بفسيرا لموضوع البرقية .

لا يمكن للمؤرخ « المحقق » أن ينسك بعد ذلك بوجود نساط لجمال عبد الناصر أو باسم جمال عبد الناصر ٠٠ مضاد لنقشاط صلاح سالم الذى ثبت أنه كان مؤمنا بالوحدة ايمان جيلنا كله بها الى حد الطموح فى أن يكون رئيس الجمهورية الاتحادية ٠٠ وأنه أثبت فصلا جديته وإخلاصه واحترامه لنفسه بأن ربط مستقبله بنتاجه فى تحقيق الاتحاد ، فلما فشل استقال ٠٠ ومن ثم فلا يمكن أن تكون الجبهة الثانية ، الا عاملة ضد الاتحاد ٠٠ وهذا يعزز بل يؤكد اتهام صلاح سالم ، الذى يرفض بغدادى أن يحقق فيه حتى اليوم ! بل وثبت أن عبد الناصر كان يعلم بقرار المجلس بالانفصال قبل وقوعه ٠٠ وكان يستطيع أن يثير الشوارع السودانى والمصرى ضده ، وكان يستطيع أن يوقف هذا القرار ، أو يمنع من الموافقة عليه فتسقط شرعيته حتى ولو لم يتمكن من منعه . ولكنه قال ببساطة شديدة ودون أن يرتفع حاجب من الدهشة فى وجوه أعضاء مجلس النورة ٠٠ قال : « انه ما دامت بريطانيا ستوافق فلا يمكننا المعارضة » ٠٠ لماذا يا زعيم ؟ لقد كنا نرفض موافقات بريطانيا فى بورما وكينيا وليس عدن وحدها فلماذا نقبلها فى سوداننا ٠٠ ؟ لقد قاتلنا خمس سنوات لفرض تحرير اليمن فلماذا نتخلى بسهولة ودون طلبة واحدة عن السودان ؟

ويفهم من الحوار ومن الصيغة التى أوردها بها بغدادى أن الشهود كانوا مطلوبين لاقتناع بقية أعضاء مجلس الثورة المصريين الذين لا يعملون شيئا عن اقناعهم بتأييد قرار عبد الناصر بالتخلي عن السودان ، فالشاهد الذى يمنوه ينهى شهادته مطالبا المجلس باتخاذ خطوة جريئة فيسأله زكريا محيى الدين : « ماذا تقصد بخطوة جريئة ؟ » ويعلق بغدادى فى خبث « وكان قصده بسؤاله أن يفصح قاسم جودة عن فكرته ويوضحها » ولم يتردد الشاهد فطالب بإعلان الاستقلال .

وواضح أن « صلاح سالم » شعر بأن اللعبة التى تجرى ليست مجرد مناورة داخلية فى لعبة الصراع على السلطة ، بل جزء من لعبة أطرافها : أمريكا وبريطانيا ٠٠ وأقرب المقرين لعبد الناصر ٠٠ زكريا وعلى صبرى والسادات . وبهذه الاتهامات أصبح صلاح سالم فى عداد مباشرة مع زكريا وأنور فضلا عن عبد الناصر الذى أدار الجلسة ببراعته الفائقة فى التاكيد ٠٠ فقد ألمى بموضوع السودان فى صلة المهمات

ودعا المجلس لبحث ما هو أهم وهو « صلاح سالم » قال عبد الناصر :  
« مسألة السودان الآن أصبحت فرعية بعد فقدان كل أمل في الاتحاد ،  
المسألة الآن أصبحت أجسم ما نتصور ، وهي اتهام لبعض من أعضاء  
المجلس بالخيانة ، وكذلك مدير مكتبي ، ومعبسوف أنه مدير المكتب  
للشئون السياسية ، ومعنى هذا أنني أيضا أنفذ سياسة الأمريكان  
والانجليز ، والمسألة أصبحت اليسوم مسألة صلاح والمجلس وليست  
مسألة السودان ، لأن مسألة السودان أصبحت فرعية الآن بعد فقدان كل  
أمل في الاتحاد ، ... وهكذا سقط السودان من جدول أعمال ثورة  
يوليو .. أصبح السودان ووحدة وادى النيل مسألة فرعية ، ومسألة  
صلاح سالم هي المسألة الرئيسية !

هذا ما فعله ثورة يوليو بالسودان ! فادبه الى الانفصال وقبل  
الانفصال بل ساعدت عليه - فاذا كان ذلك هو الوضع الطبيعي والثوري  
والثوري .. فقد غرروا بنا وبالشعوب العربية بما بددوه من كلام وحبر  
وبيانات وشعارات عن الوحدة العربية والأمة الواحدة ، ورسالتها التي  
تتحقق بالوحدة الشاملة والفورية . اذا كانت مصر والسودان لانجذان  
ما يبرر الوحدة بينهما ، حتى يصبح انفصالهما هو الوضع الطبيعي  
فكل حديث عن وحدة مصر مع أى بلد آخر هو حديث خرافة .



## المنافسة والتعقيبات :

- استفسار من الأستاذ الباكلي وهو أساذ مسوداني وصاحب جريدة الأشقاء السودانية : حقيقة أنها مسألة عطية جدا أن تسمح لنا نحن أبناء جنوب الوادي لنحس بهذا الأمان وهذه الطمأنينة ونناقش قضية وحدة وادي النيل ، وآتفق مع الأستاذ جلال كسك أنها قضية حيوية وقضية أساسية ، والأستاذ أحمد عبد الله صاحب جريدة الرسول السودانية وهي كجريدة الأشقاء الأسبوعية كان من حزب الاتحاد وهو الآن يحضر رسالة دكتوراه في الجامعات البريطانية عن السودان والعلاقات المصرية « كان أحمد عبد الله هذا من حزب الاتحاد قبل ٣٠ يونية » ومن هنا جاء حديثي من منطلق أكاديمي أولا وبالقناعة الكاملة بقضية هذه الوحدة قضية وحدة وادي النيل .

وأنا أشكر مركز وثائق وتاريخ مصر المعاصر فلا بد أيضا أن أسجل شكري الحقيقي للأستاذ محمد جلال كسك رغم تحدته عن هذه القضية الحيوية الهامة ولا أستطيع أن أتحدث عن ثورة ٢٣ يوليو وهل هي ثورة أم انقلاب !

أنا شخصيا لا تمنيني المسألة - أنا لست ناصريا - ولكن عبد الناصر قال في حياة كل شعب ثورتان ثورة سياسية وثورة اجتماعية ، إذا كانت الثورة السياسية أحدثت تحول اجتماعي فهي ثورة وإذا لم تحدث تحول اجتماعي فهي انقلاب وليس واضح هنا أن نتحدث عن هل هي ثورة أم هي انقلاب .

أنا سأختلف مع الأستاذ جلال كسك حيث أنني أعتقد أن النظام الحالي هو امتداد طبيعي لثورة ٢٣ يوليو ولم يأت هذا الكلام من فراغ وليس عبد الناصر واضعه ولا السادات واضعه هذا النظام الديمقراطي القائم على المؤسسة الذي نحن نعده ديمقراطي الآن من خلال هذا الحديث إنما يرجع الفضل فيه للرئيس حسني مبارك وإنما لم يأت من فراغ وهو امتداد طبيعي لثورة ٢٣ يوليو ولو كان عبد الناصر نفسه حيا كان لازم أن يفعل ذلك لأن هذا التحول الكبير في قضية الحريات لأنه هنا تكمن عظمة الشعب المصري مسووا عبد الناصر أتى به أم حسني مبارك أو أي رئيس آخر هو رئيس على الشعب الأصيل وشعب له الحضارة العريقة ضاربة الجذور في التاريخ ٥٠ الخ .

ورغم شكرى للأستاذ جلال كشك الا أن لي بعض الملاحظات فيما جاء عن قضية وحدة وادى النيل •

أنا أرجع للأستاذ فؤاد سراج الدين فى حديث معه ونحن نتباحث وقال قضية الوحدة مع السودان - المشكلة والتاريخ دائما يقول الطاغية اسماعيل صدقى - ولكن فؤاد سراج الدين فى حديث أكاديمى منذ أسبوعين قال ان اسماعيل صدقى وكل الذين بقوا على مصر ما كان هناك واحد منهم ما يرغب فى الوحدة مع مصر ولذلك أنا لن أتكلم عن تقرير ثورة ٢٣ يوليو عن السودان انطلاقا من حكم النورة الأول ، ففؤاد سراج الدين وهو رجل صمد وكان واقفا وكان له موقف يقول أنه ليس هناك انسان أو مصرى واحد فرط فى الوحدة مع السودان ولو حدث هذا فان هناك خلل أو يشمر بأن خلل قد حدث ووحدة وادى النيل هى حقيقة ووحدة التاريخ المشترك ووحدة الجغرافيا • وحدة الوجدان الواحد فى شقى الوادى هذه حقيقة مسلم بها •

وأنا مع الأستاذ جلال كشك فى أنه لابد من أن تبدأ الوحدة من مصر والسودان أولا أى وحدة لابد أن تنطلق فى مصر والسودان لأنه يربط مصر والسودان أكثر من رباط ليس تاريخ فقط وليس جغرافيا فقط بل هو نظام مشترك حيث أنه عندما قامت ثورة عراقى فى مصر كانت ثورة الامام المهدي فى السودان واعتقد أن الأستاذ قد وضع أن الثورة المهدية كانت ترغب فى أن يستبدل حورددن بعراقى ، وعندما قامت ملحمة دنشواى قامت ثورة الحبوبة سنة ١٩٠٨ فى أواسط السودان • وعندما قامت ثورة ١٩١٩ كانت ثورة ٢٤ يوليو ثورة الضباط السودانين أتو على أساس أن يقاوموا الانجليز لما فعلوه ضد اخواتنا وأشقاؤنا المصريين الموجودين فى السودان ، وما مقتل السيرلستاك حاكم عام السودان فى مصر على أيد مصريين وبأيدى شباب مصرى ، لتأكيد لهذه المشاعر الواحدة المتحدة ، الحركة اليسارية ، الحركة الاتحادية ، الحركة الشيوعية تاريخ واحد ، شعب واحد ، حتى الاعلام المصرى فى كل مراحل منذ ثورة ١٩١٩ الى هذه الليلة فشل فى أن يعطى صورة ذهنية حقيقية عن من هو السودان •

الاعلام المصرى خلق صورة سلبية أو الصورة الذهنية عن الشارع السودانى فى السينما المصرية حيث أنها صورت أن السودانى هو ذلك النوبى الذى يقدم خدمات معينة فى صورة حقيقية عن السودانى •

كنت سعيدا وأنا استمع للكلام الأستاذ جلال كسك .لأنه يتحدث  
حديث العارف بالسودان وحديث انسان عارف بالشوارع المصرى \*

نحن نؤمن بمصر تماما وبهذا الشعب تماما الا أن مشكلتنا الاساسية  
هو الجهل الكامل ، وأيضا هنا توجد عادة سيئة جدا وهى أن الاعلام  
المصرى كان يتجه اتجاه معين ومن هنا الشوارع يتجه اتجاه معين يقلب  
الشوارع كله ١٨٠ درجة حتى لو لم يكن عندهم خلفية عن هذا الشيء .  
فرسالة محمد نجيب ما فى شك كان لها تأثير حقيقى فى الشارع  
السودانى وصالح سالم لأنه لصالح سالم ممارسات سلبية قاسية فى  
السودان ممارسات سلبية غير طبيعية \*

السودان على علاقات محمد نجيب وكان وجود وزير الرى السودانى  
سكرتير عام الحزب الوطنى الاتحادى آنذاك ودلل على ذلك بأن يوجد  
شاعر اسمه محمد أحمد صالح عمل قصيدة لمحمد نجيب ذكر فيها أوصاف  
محمد نجيب ودلل فيها على حبه لمصر وذكر فى أحد الجرائد الرسمية  
فى مصر أن وزير الرى السودانى يقوم بتوزيع منشورات فى جمهورية  
مصر العربية \*

— رد الأستاذ جلال كسك :

أن ما جاء فى كلمة الأستاذ الباقر عن الانهيار الدستورى لم يكن  
صحيح اذ أن الانجليز خوفوكم ولم يكن يجب أن يضع الاتحاديون فى  
اعتبارهم معنى سيحدث انهيار دستورى هو الأمم المتحدة يتحرك بسهولة  
ما يحدث انهيار دستورى خمسة عشرة سنة وطبعاً أنا تحدثت عن الخلافات  
بين السكان والفرد انما سيناء أضرب بها المل اذا قامت فيها حركة  
انفصالية مثل البلاذريو فى المغرب والجزائر ، نحن لا يجب أن نقف مع  
كل حركة انفصالية \*

انما يوجد طبعاً خلافات ضخمة وهذا يجزئنى الى سؤال قد أتى الى ،  
السؤال يقول : رغم النور المخزى عندما حرب المالك الى السودان  
فما مدى أهمية مناقشة أمر السودان الآن ؟ \*

فرد الأستاذ جلال كسك بقوله لا • ان أمر السودان مهم جدا  
وحىو جدا مصر من غير السودان والسودان من غير مصر مستقبلهم  
مظلم للغاية ثم ان المسألة الآن عندما أصبحت مصالح ، يعنى طبعاً فكرة  
الوحدة بالشكل الذى كنا نقول به الآن غير واردة لأن وضع السودان  
الآن مهدد بالتفكك ولكن لما مصالح ولما ارتباطات ولنا حقوق ولنا

واجبات نحو أننا نحى الوضع فى وادى النيل ونحاول خلق وضغ جديد .

ولا بد من أننا ندرس التجربة لماذا فشلت لكى نعرف ماذا تفعل فيما يأتى .

استفسار آخر عن : من هى الدولة رقم واحد والدولة رقم ٢ فى الشرق الأوسط ؟

يرد الأستاذ جلال كشك : الدولة رقم واحد اسرائيل ورقم ٢ ايران ، ونحن الآن نزاحم على المركز الثالث مع الحبشة .

- استفسار آخر يقول اذا كانت ثورة يوليو هى سبب انفصال السودان عن مصر واذا كانت هذه الوحدة طبيعية فاعتقد أن النظام الحالى يرحب بهذه الوحدة فلماذا لا تتم ؟

فرد الأستاذ جلال كشك على ذلك بقوله أن الوضع معقد جدا لأن السودان نفسه وحدته موضع شك وموضع خطر ، الوضع معقد وطالما نحن نخشى أو ندادى على ما حدث ونسجن فى الاعلام عن ثورة يوليو لانستطيع أن نصل الى شيء ، لا بد أن نحلل الأسباب ونعترف ما هى ونعتمد على الوثائق وليست وثائق المخابرات الحربية ونرى ما هى الأسباب السياسية . ليس هناك أمم ندادى سياستها بالمخابرات ، هذه المخابرات تعد لعمل عمليات ، وكما ذكر الدكتور عبد العظيم رمضان أن التوجه العربى فى مصر لا بد أن نكون صرحاء لأنهم من أنشأ الجامعة العربية ، بالعكس عندنا مؤرخ الناصرية محمد حسين هيكل يذكر أن مصر قررت مساعدة الجزائر لتتغلب فرنسا عن تسليح اسرائيل ، أنا الذى تصديت له وقلت ان هذا تشويه لموقف مصر ، مصر أبدت الحزائر أولا من تضامنها العربى ومن مصالحها ومن تاريخها ، ولذلك دخلت فرنسا مع اسرائيل وليس نحن الذين فعلنا ذلك . اننى لم أشك فى حمايتى فى وطنى حركة الضباط الأحرار .

- سؤال آخر يقول ؟ هل لك أن تتهم عبد الناصر بأنه دكتاتورى ولكن الا ترى أنه من الاسفاف والمبالغة أن تتهم عبد الناصر بالعمالة للانجليز أو الأمريكان ؟

- رد الأستاذ جلال كشك : طبعا أنا لم أقل انه عميل أنا أقول بالحرف الواحد ( ولكن عندما تعمقت فى الدراسة تأكد لى صدق وطنية عبد الناصر ومصريتها وانه فعلا أحس بخطر اسرائيل منذ سنة ١٩٥٤ ولكن علاقته بالمخابرات الأمريكية وما أسره فى نفسه من خوف وما ربطه

من تمهيدات وما أوهمه من وعود بنسويات كل هذا أقسد فكره وشغل يده وأجبره على شن معارك واتخاذ قرارات كانت كلها للأسف خطأ .

أنا فعلا الذى كُتبت كل هذا وأنا لم أقل أن عبد الناصر عميل رتبه جاء بالسياسة . لأن الثورة ليست عميلة وإذا كانت عميلة ليست ثورة والحكاية أن الأمريكان صنعوا ثوارك فى مصر لتنفيذ مصالحهم والتفت هذه المصالح مع مصالح تنظيم الضباط الأحرار ، وكان يمكن أن يتخذ شكل علاقة سياسية علانية ولكن لأنه اتخذ شكل علاقة مع المخابرات عمل انعكاسات وتطبعات ، فهم مثلا استأجروا واحدا وأعطوا له كارنيه هذا النوع من الإعلام أنا هاجمته وانتقدته .

— تعليق آخر عن أهمية سوريا والسودان بالنسبة لمصر وهذا التعليق الآتى اعتقد أن سوريا أهم لمصر من السودان ، وهذا ثابت تاريخيا منذ أيام صلاح الدين وحتى فى عهد محمد على حين اهتزت الدول الكبرى وكانت قبلها بسنوات تشكل مشكلة .

— رد الأستاذ جلال كشك : الحقيقة أنه توجد عدم دقة فى هذا ، هو طبعاً سوريا مهمة جداً فى الشمال أول ما مصر تكون قوية يتجه على طول على فوق ولكن مصر لن تكون مصر من غير السودان فمثلاً يعنى أننا إذا قلنا أنه يمكن أن تكون مصر من غير سيناء لن نكون هناك دولة عربية فى المشرق ، لكن فى الأول القاهرة لمصر والسودان أولاً دائماً .

استفسار للأخ الباقر من السودان من شخص يسمى صفوت عبد المجيد وهذا السؤال يوجه للأستاذ الباقر صاحب جريدة الأشقاء السودانية وهو رغم عدم وجوده على المنصة والسؤال هو هل هو أو أى سودانى يفضل أن يكون داخل الوحدة أم أن يكون السودان مستقل .

يرد الأستاذ الباقر كالآتى : أولاً الأخ المصرى ما قال أى وحدة يتحدث عنها وحدة فيدرالية ، وحدة كونفدرالية ، يعنى ليس أن تكون السودان محافظة من محافظات مصر ولكن من المؤكد أنى كرجل اتحادى أو وحدوى أعتمد أن الصراع الموجود فى السودان الآن صراع قوى صراع ثقافى حضارى الزنجى العربى ما كان يمكن أن يسيّر بنفس السيرة القائمة الآن لو كانت هناك وحدة وادى النيل .

حقيقة الصراع ليس فى السودان فى حزام أسود يحيط بالسودان السنغال وموريتانيا الصومال الغربى إريتريا ، هذه جذور الصراع العامى وغيرها .

أنا شخصيا أتمنى حقيقة أن نكون هناك وحدة وأحس بأمان وبأن قضيتي محفوظة من خلال الوحدة ، وحدة وادي النيل ولكن كما سبق وذكرت هناك عدة أسكال للوحدة وحدة تعمل جيش واحد ولكن تعطي لكل واحد ذاته هذه وسياسته هذه هي الوحدة المطلوبة أم أن يكون استقلالا هو أساسا لا السودان ولا غير السودان يستطيع أن يعيش ، ولا مصر بالذات تستطيع أن تعيش معنى لا يمكن أن نعش وتعالوا لنبحث هناك مجلس التعاون العربي وهذه الأسماء والأشكال من ضروب البوست ونحو التوجه العميق نحو الشطر الأعظم للوداي ويلاحظ أن الحماية الحقيقية للصراع الثقافي الموجود في السودان ، وأنا لا أعتقد أن الشعارات القائلة أننا انفصلنا وأنا فرطنا ولكن يعتقد أنه لابد من أن نقوم شكل من أشكال الوحدة تربط هذا الشعب الواحد في شمال الوداي وجنوب الوداي •

— سؤال وجه للدكتور عبد العظيم رمضان وهو عن التوجه المصري العربي وكان كالتالي : هل محمد علي كان يفكر في قومية عربية ؟ وهل الذين أنشأوا الجامعة العربية فكروا فعلا في قومية عربية أو تنظيم شكل لجمع العرب •

— رد الدكتور عبد العظيم رمضان : أنه بالنسبة لمحمد علي ، محمد علي أولا فكرة العروبة في ذلك الوقت كانت فكرة غير موجودة إطلاقا والعرب أنفسهم لم يكونوا يعرفون أنهم عرب والذي كان موجود آنذاك فكرة الجامعة الإسلامية على اعتبار أن هذا كله مجتمع إسلامي إنما محمد علي كان يمجّه لتوحيد البلاد الناطقة باللغة العربية فهذا الاتجاه هو الذي نسيبها الاتجاه العربي وهو وحدة اللسان العربي •

أما بالنسبة لجامعة الدول العربية فيبكل تأكيد أنها كانت توجد فكرة القومية العربية لأن فكرة القومية العربية كفكرة كانت موجودة قبل قيام الجامعة العربية وهم عندما انطلقوا لتأكيد أيديولوجية ولتنفيذ فكره ، قبل ١٩٣٦ كانت القومية المصرية فقط هي الشعار السائد والدائم إنما بعد معاهدة ١٩٣٦ وخروج قضية فلسطين للساحة هذا كله أوجد الاتجاه العربي ، إنما الاتجاه العربي منطلق من القومية العربية وهذا ما جعلهم ينشئون جامعة الدول العربية •

— تعقيب من الأستاذ الدكتور محمد إبراهيم نصر ( أستاذ جامعي غير متفرغ ) في الحقيقة أن هذه الندوة جديرة بالاحترام والتقدير لأنها أتاحت الفرصة للإستماع للرأي والرأي الآخر في حرية نامة ونزاهة

كاملة ، ولذلك استكمالا لدورها العلمي الرائد كان ينبغي أن تحدد -  
المصطلحات - مصطلح ثورة ومصطلح انقلاب .

وبالإشارة الى هل هي ثورة أو هي انقلاب أستشهد بما يردده دائما  
الرئيس حسنى مبارك فى كثير من خطبه واتجاهاته نحو الشعب وقوله  
ان ما نحن فيه الآن من مشكلات اقتصادية ومشكلات اجتماعية ومشكلات  
سياسية ومشكلات ثقافية ليست من صنعى وانما هي تراكمات وصلت  
اليها فمن أين وصلت اليه ! اذا كانت ثورة حقيقية التى قام بها  
جمال عبد الناصر سنة ١٩٥٢ فهذه الثورة تعمل لمصلحة الشعب وتستمع  
لرأى الشعب ولا تزج بالشعب فى السجون ولا تقيم المجتمعات بعضها  
على بعض ولا تقلب أوضاع الناس الفلاحين على الملاك ولا تقلب أيضا  
المستأجرين على أصحاب العمارات ولا تقلب العامل على صاحب العمل  
وانما تدفع الى الانتاج وجودة الانتاج والتقدم الحقيقى للمثلد . هذا  
هو المقياس الحقيقى لكلمة ثورة لانها تعمل فعلا لمصلحة شعبها اما ما تقوله  
الآن من مشكلات فهو الذى وصل اليها من هذه الثورة التى يطلق عليها  
مجازا ثورة ، وانا أؤيد الأستاذ / جلال كشمك فى أنها فعلا انقلاب وان  
هؤلاء وان كانوا وطنيين مخلصين الا أنهم لم يكونوا على مستوى الفهم  
والوعى السياسى أو الاجتماعى الذى تتطلبه الأوضاع .

الأمر الثانى وهو الذى أشار اليه الأستاذ د / عبد العظيم رمضان  
وهي كلمة « وثيقة » ، لابد أن نضع حدودا لمعنى وثيقة متى تكون الوثيقة  
وثيقة حقيقية يلتفت اليها ويعمل بها كوثيقة تاريخية ، هل المناشطات  
الصغيرة التى تصدر فى الصحف تحت سيطرة الحكم الموجود مثلا أو تحت  
سيطرة دولة ما أو ما الى ذلك يصح أن نعتبرها وثيقة ؟

هل ما يقوله زعيم من الزعماء فى جمع من الناس أو فى خطبة  
سياسية يحاول أن يجتذب بها الجماهير اليه يصح أن يعتمد عليها وتقول  
أنها وثيقة ! الوثيقة - وثيقة تاريخية أو وثيقة أدبية أو وثيقة لابد أن  
تكون مكتوبة فى حرية تامة وأن يكون لصاحبها رأى مستقل وأن يكون  
قد عرف عنه فيما مضى أنه صاحب رأى وأن تكون مؤيدة من أوضاع  
مختلفة وما الى ذلك حتى تسمى وثيقة .

يجب أن ندقق كثيرا عند تحديد مفهوم كلمة وثيقة وألا يزج بكلمة  
وثيقة اطلاقا الا فى المكان المناسب لها حقيقة وقد رد الدكتور عبد العظيم  
رمضان على هذا الأمر الخاص بالوثيقة فقال : ان الوثيقة أساسا كل  
أصل ، بمعنى أن كلمة مبادتك التى ذكرتها فى هذا اليوم فان سجلت  
بكل ما جاء بها دون حذف أو اضافة دون أى تحريف فهى وثيقة .

الوثيقة هي كل أصل الخطب ، التصريحات ، المحاكمات • كل هذا وثيقة ولكن ليس كل وثيقة آخذ منها عباء فكل وثيقة آخذها وأبدأ في عمالية تحقيقها وتصديقها كل هذا عمل شاق يدخل في الصديق أو الجديفة التاريخية •

ان الوثيقة هي عبارة عن حفنة قد تكون كلها تراب والبعض تبر أو الغالبية منها تبر والباقى تراب • مهمة المؤرخ التحقيق فى مدى مصداقية هذه الوثيقة •

أنا أعنى بكلمة وثيقة كل وثيقة معتد بها يعنى دراست ومحصنت ويبحث وكشف عنها ، انها أصبحت تعد من الوثائق المعتمد بها ، هذا ما أعنيه وطبعاً ليس هناك خلاف بين ما ذكرته وما ذكرنوه ولكن أربب فى توضيح ذلك طالما أنها تدوة علمية على هذا المستوى العلمى الجيد ، فلابد أن تحدد المصطلحات حتى لا تنوه فى مباحة •

#### تعليق آخر من أحد الحضور ؟ :

استهل هذا التعليق بشكره للقائمين على أمر هذه الندوة كان لابد من الضرورى أن نستمع الى الأستاذ / جلال كمشك وغيره من المخالفين للنورة وأنا أشكر الأستاذ جلال لأنه طرح نقط كثيرة وان كنت أختلف معه فى أشياء كثيرة وأرجو أن يتسع صدره وهو يستمع الى وخصوصاً أنه كان موضوعياً على تعليقه على بعض أصدقائه عندما نفى اتهامه لأى أحد من الوطنيين المصريين أو المسئولين المصريين بالعمالة فهذه نقطة ايجابية أسجلها له •

ثم تحدث عن أشياء كثيرة جداً فمثلاً ذكر أنه ليس هناك ثورة مع انقلاب ، وأنا فى الحقيقة أقول له أنا من خلال خبرة فى الخارج لأكثر من ثلاثين عاماً فأنا كنت أقابل فى كل الدول التى خدمت بها أو زرتها مثل ليبيا والكاميرون والجزائر وتركيا وغيرها من الدول الكثيرة التى تحدث عنها الدكتور عبد الرحمن برج وكان لى أن أزور الجزائر وتونس ومكنت فيها عدة أسابيع فى كل منها وأن أعمل فى ليبيا لعدة سنوات وأن أتردد على ليبيا بعد ذلك فبدون شك أن هذه البلاد أو الدول لاتقدر حركة يولية هذه الا كثورة ليست كثورة بالنسبة لصر فقط بل ثورة بالنسبة لافريقيا والعالم العربى والعالم الثالث بآثره •

فأنا متذكر أننى فى سنة ١٩٦١ ، ١٩٦٢ ، ١٩٦٣ • كنت أقابل مندوب كوبا وكان يعتبر أن عبد الناصر هذا له تأثير على ثورة كوبا التى

ما زالت موجودة الى اليوم والمسلّة في كاسترو أخسر معقل للاشتراكية في أمريكا اللاتينية اذا عندما نذكر أن ثورة يوليو لها تأثيرها كما تفضل كل من تفضلوا ويجوز أنها كانت انقلاب كما ذكر دكتور / عبد العظيم نفسه وأيضاً كانوا يسمونها ( تيبسكا ) وهي نعتي انقلاب ويمكن أن يقوم به أى جنرال سواء في العالم العربي أو في أمريكا اللاتينية وأيضاً مثل ما حدث في باكستان من ضياء الحق ، يجوز لها أن تسمى انقلاباً ولكن التطورات التي حدثت بعد ذلك على مدى السنين الطويلة والتغيرات الاجتماعية توضح أنها ثورة •

والنقطة التي يجوز أنها كانت في صالح الأستاذ جلال كشك هي أنه بعد هذه الثورة حدث تراجع أو حدث الثورة المضادة التي أشعار إليها الدكتور ابراهيم نصر الذي تحدث قبل وهي أنه فعلاً يوجد كبير من التراكمات وكثير من المخالفات التي تنسب الى ثورة يوليو ، وفي الحقيقة أنها لا تنسب الى ثورة يوليو ولكن تنسب الى ما حدث بعد ذلك من ثورة مضادة أو من تراجع ممثلة في الانفتاح بالذات ، فلابد أن اختلف مع الأستاذ جلال في ذلك وأسجل رأيي وأحرم رأيي في نفس الوقت •

أما بالنسبة لما قاله الأستاذ / جلال كشك فيما يختص بالسودان فعلاقاتنا بالسودان علاقة حيوية وعلاقة أدبية ولكن أود أن أقول أنه كان لي الشرف في الأربعينات أن أتعايل مع السيد / اسماعيل الأزهرى وطبعاً كنت طالباً في تلك الأيام وكان اسماعيل الأزهرى يمثل شيء كبير في السودان في ذلك الوقت فقد قدم الى مصر وكان يمثل تيار الوحدة فانا طبعاً لا يمكن أن أتعدى وأتحدث على أمور في السودان والأستاذ الباقر موجود ولكن أنا أود أن أقول أن الانطباع الذي أخذناه وقتها من اسماعيل الأزهرى وغيره قبل الانفصال أنهم كانوا يريدون تعديل أو كانوا يوافقون على تعديل شعار وحدة وادى النيل الى الجلاء عن وادى النيل نمشياً أو تجنباً للمشاكل التي أشار إليها الأستاذ الباقر كالمشاكل مع السيطرة البريطانية أو مع المحتل البريطانى ، وأنا أؤيد أن يكون لما هذه العلاقة العوية مع السودان ولكن مع السودان القوى ، السودان الجار على قدم المساواة على قدم المصالح المتبادلة على قدم التكافؤ •

نحن نريد هذه النقطة لكن بشكل موضوعي • نحن نريد الوحدة الحقيقية وليست مجرد وليست سياسية شكلية على طريقة ملك مصر والسودان وصاحب دارفور وكردفان هذا كلام قد انتهى أمره •

أما النقطة الأخيرة التي سأحدث فيها مع الأستاذ جلال كشك وأرجو أن يقبلها وهي أنه يقول أن الثورة نتيجة لمشاورتنا تجسّاه

السودان بدأت تحول المسيرة أو بمعنى أصح تحويل الانظار أو تحويل النيار أو الاتجاه الى المنطقة العربية والى الوحدة العربية مثل التعاون مع اليمن ومع سوريا ، وأنا أحترم رأى الأستاذ جلال كشمك ويعطى لى أن أعلق عليه .

أنا أعتقد أن فكرة القومية العربية فكرة لامساس بها لا وجود ولا يجوز أن نتردد أمامها وأن إحساسنا مع السودان أو إحساسنا مع ليبيا فضلا دولة مثل ليبيا ودولة مثل السودان واليمن مثل هذه الدول قريبة الى مصر أكثر من غيرها ، هذا لا يمنع أن تكون هذه الدولة قاسية لأن الوحدة العربية والقومية العربية لا تتحقق بين ليلة وأخرى ، فانا فقط أضرب مثلا بالوحدة الأوروبية كيف أن المرحلة التى أخذتها الوحدة الأوروبية كيف تتحق وهذه الوحدة الأوروبية لم ننحط على الفاء العميمات الأوروبية مثل الألمانية والفرنسية .. الخ . لا تتحقق على أساس أن هذه القوميات قوية ومتطورة وعلى قدم المساواة ، فنحن نطالب بمثل هذه أى أن تكون الدول العربية قوية ومتحدة ومتكافئة ومتبادلة المصالح .

النقطة الأخيرة أننى أحسب الدكتور برج على الرغم من أنه ليس موجودا على المنصة الآن عن ما ذكره عن دور مصر تجاه الجزائر ونونس وليبيا وقد لمست ذلك أنا شخصيا لأننى منذ الستينيات كنت فى الخارجية وكنت رئيسا لقسم الدول العربية المغربية أو الدول العربية الأفريقية بوزارة الخارجية فانا أؤيد الدور الهام الذى قامت به مصر تجاه استقلال الجزائر وكيف أن وزارة الخارجية الادارة الرئيسية قامت بهذا الجهد الكبير .

ولم يرد أحد على ذلك التعقيب .

— استفسار من السيد محمود عبد الفنى محمود :

كنت سأحدث عن الوثائق ولكن استوفته المناقشة ولكن الجزء الآخر الخاص بالوثائق هو المؤرخ أى يعنى من يؤرخ لنورة مصر أو ما قبل الثورة والمرحلة ما بعد عبد الناصر والمرحلة الحالية .

فى رأى أن هذا مهم جدا لأنه خضوع أى تاريخ لماطفة معينة أو لانجاء معين يقلب كيان الشعب كله ، وهذه فرصة طيبة أن أجد حضراتكم على اعتبار أننى عندما أقرأ جريدة أحترمها لأن بها أساتذة مثل الدكتور عبد العظيم رمضان والأستاذ جلال كشمك ولكن بعد نصف المقالة لازم أتركها أو لا أستطيع أن أستمع للنهاية لماذا لأننى أشعر بأن العملية لم تعد أو لم تصبح بموضوعية نامة يعنى يوجد بها الاتجاه الحزبى .

أنا لا يسعدني أن واحدا يجسد في عبد الناصر ، هذا لا يسعد وجل يرغب في أن يعرف أخطاء المرحلة ما هي أخطاء هذه المرحلة وأيضا لايسعده الهجوم أو التطاول على قيادات معروف أنه كان لها تاريخ في الوفد أنني لم أعش هذه الفترة لكن عشت فترة عبد الناصر وفيها أشياء أؤيده فيها تماما وليس فقط أؤيده وإنما واضح أنها حقيقة .

ويأتى طرف لياخذ شيء أو جزء من هذه الحقيقة ويسلط الأضواء على العيوب فقط هذه تؤدي في النهاية الى تحطيم الشعب نفسه ، يعنى عندما أختار حادثة معينة أو نحن نستمد لمرحلة انتقالية أتمنى أن يكون هناك ناس بشعر فعلا بحرية الصراخ مثل ما نحن نماني منها والديمقراطية وأعطي مثلا على ذلك فقال أنه مثلا شخص يكتب مشروع السد العالي ويشوّهه وفيما بعد يصدر بحث علمي يذكر أن هذا السد قد أنقذنا من مجاعة وهذا الموقف لماذا لأنه يبنى في عهد عبد الناصر .

- تعليق الدكتور عبد العظيم رمضان : ان كلمة الحياد التاريخي خطأ يائن لأن كلمة الحياد التاريخي هذا نوع من أنواع ليس هناك مؤرخ محايد . المؤرخ لابد أن يكون له موقف وإنما لابد أن يكون موضوعيا وعلميا ، بمعنى نفرض أن مؤرخ شيوعي أو مؤرخ من الإخوان المسلمين لانستطيع أن تجرده من انتمائه ولكن لابد أن يكون صادقا ولابد أن يكون امينا وهو يعرض وجهة نظره بمعنى ، أن أنا كرجل يساري معروف حين كشفت الستار عن الحركة اليسارية في مصر قبل ثورة ٢٣ يوليو كل الذي كتبته فيها أنني ذكرت أو صيغتها به أنني ذكرت التيارات اليسارية في الحركة الوطنية ولم أقل الحركة الاشتراكية أو الشيوعية لكن أثبت أن الحركة الوطنية بها تيارات . فيها تيارات يسارية وأنا أعرف أن المؤرخين السابقين كانوا يضعوا هذه الحركة اليسارية في حركات الاجرام وأنها تسبب الجرائم التي تحاول أن تهدد بها نظام الحكم وغيره من الاتهامات التي كانت توجه الى هذه الحركة وعلى الرغم من أنني وصفتها بأنها تيار إلا أنني أدنتها في نهاية الأمر ، لماذا ! لأنها كان لابد من أن ندان فمعنى ذلك أنه ليس لأنني يساري على أن أحول مسار التاريخ لخدمة الحركة اليسارية وإنما معناها ان أنا أدرسها دراسـة موضوعية وأنا متعاطف معها أيضا .

منال آخر . حرب يونية ١٩٦٧ مهما كنت متعاطف واحبه ومن عشاقه وإنما كيف أذاع عن حرب يونية فلا بد أن أقول الحقيقة فملا أنت تقرأ اعلام لويس السادس عشر لمؤرخ ملكي النزعة نجده حزين وإنما يكسب لك الحقائق أما مؤرخ جمهوري النزعة يكتبها بلهجة بها انتصار

كما أنت سيادتك ترى الحجاب وأنا أراه أنت نراه علامة من علامات  
التدين وأنا أراه علامة من علامات التخلف فالقول عندما كان هناك صوت  
واحد فقط كانت هذه هي المشكلة أى أنك تؤيد هذا أم تعارض هذا ولكن  
لا تملك أن تذكر غير ذلك ولكن فى هذه الأيام أنت نستطيع أن نقول  
ما تريد فمثلا فى هذه القاعة سمعنا الرأى والرأى الآخر وكل واحد مطمئن  
ولكن كان هناك وقت وأنا فى المحاضرة لو ذكرت نقطة فيها لا أدرى  
ما اذا كنت سأعود الى منزلى أم لا الأساس كله هو الديمقراطية .

ـ تعليق من الأستاذ / أحمد عبد السلام ( مؤلف ) :

أنا لست متخصصا ولكن أعرف أن التاريخ سيان متصل اذا سقطت  
حلقة فيه يسقط التاريخ كله فلا نستطيع ان تفصل الحلقة الخاصة  
بتاريخ عبد الناصر أو الخاصة بحكمه عن الحلقة التى نلها أو الحلقة  
السابقة لها ، التراكبات لم تأت من عصر معين وإنما السيد حسنى  
مبارك وهذه أكبر نجية له أن مواطن عادى يمكن أن ينتقد نظامه من على  
هذه المنصة ، وكما ذكرت أن التراكبات التى تحدثت عنها لم توثق من عهد  
عبد الناصر والسادات فقط لكن لأن-ممكن-حياتى هذه التراكبات يمتد  
الى الممالك والا ستكون فيها مغالطة تاريخية ، اى أنتى أرغب فى أن  
أقول للأستاذ جلال كشك لايمكن لنا أن نحلل الاخطاء التى حدثت خلال  
هذه الفترة لفرد واحد والا سنكون شعب من النعاج فزد-واحد يصنع بنا  
كل ذلك وكذلك الاسهاب العاطفى الذى يحدث-هنا فى حالات التاريخ  
أو الكتابة سواء بالسالب أو بالموجب . . .

اذا أحببت شخص فهو ملاك واذا كرهته فهو شيطان رجيم ثم وجه  
كلامه الى الدكتور عبد العظيم رمضان فقال إنك قد ذكرت أشياء جميلة  
جدا وهى أنه لايمكن لى أن أجرد شخص من انجاءاته أو ميوله ولكن  
ألزمه فقط بالصراحة والموضوعية والدقة والأمانة ، ثم استدل على ذلك  
بقول : الرسول صلى الله عليه وسلم « لمن الله ضاع الحق بينهم »  
صدق رسول الله .

ثم وجه حديثه الى الأخ السودانى الباقى بقوله أن المصريين  
لا يعرفون شيئا عن السودانين وان كل ما نعرفه عن السودان ذلك النوبى  
الذى يظهر فى الافلام السينمائية وهو يقدم المشروبات وغيرها فأرد عليه  
قائلا لا . نحن نعرف الكثير عن السودان قانا مثلا أعرف ثورة المهدي  
وأعرف حركة الأخ الضابط على عبد اللطيف وأعرف كثيرا عن  
السودانيين وتضحياتهم ... الخ .

أما مسألة الاعلام الموجهة فكلنا فى الهم سواء الاعلام موجه عندنا وهذه حقيقة لا نخجل من ذكرها .

- تعقيب للدكتور عبد العظيم رمضان :

- ان الاعلام حاليا ليس موجها فانا ككاتب سياسى اكتب فى جريدتين أنا اكتب فى جريدة الوفد وهذه جريدة معارضة وأكتب فى مجلة أكتوبر وهذه مجلة قومية لا يوجد من يوجه لى أى توجيسته ولا يوجد من يعترض على مقالى بالحذف أو الاضافة وهذه حقيقة أنا اذكرها لك بكل امانة ، واذا كان فيه فان هناك ناس ملكيين اكبر من الملك هذا ليس له علاقة بالنظام ، النظام ليس عنده توجيهات بشئ معين وهذه مسئلته يعنى لو كان كل النظم التى بها ايدولوجية معينة توجه ولكن نظامنا الآن مفتوح بمعنى أن ليبرالى بشكله الخاص أو بمعنى أن فيه قطاع عام يسيطر على معظم وسائل الانتاج ولكن من ناحية أخرى فليس فيه توجيه وانما ان كنت انت تقرأ لبعض الكتاباب كلام يسرفوا فيه فى التأييد أو النفاق - ان وجد - فهذا عيبهم أو خطاهم ولكن لم مات لهم تعليمات بهذا لا من رئيس حكومه ولا رئيس دولة ولا من أى جهة على الاطلاق .

- فرد المعلق الأستاذ / احمد عبد السلام بعوله يجوز أننى قد اخطأت فى التعبير وانما أقصد أن هذه سياسة عامة وأنا لا أقصد المنع من الكتابة أو غيره أنا أرغب فى الاشارة الى أن هناك سياسات عامة أو السماح بها وانما أنا سأعطى مالا على ذلك بأنه منذ فترة كنا نجد هجومًا كاريكاتيريا فى الاخبار كل يوم وحاليا - وقت المناقشة مارس ١٩٩٠ - إبراهيم نافع نشر صورة فى الصفحة الأولى كلها للقذافى وصفحتين تكميليتين يتحدث فيهما عنه ... الخ .

فرد الدكتور عبد العظيم رمضان ان هذه لعبة السياسة .

المنحدث : اذن هناك توجيهات سياسية ، ثم تدخل للمرة الثانية د / عبد العظيم رمضان وأعطى له مثلا قائلا : يعنى نفترض أننى قد قابلتك مع ابنك الصغير فهل أنا محتاج الى أنك تقول لى نحدث مع هذا الطفل وداعبه أم أننى أداعبه من خلفاء نفسى لأننى أعلم أن هذه المداعبة ستلقى منك تأييدا وستسعدك .

وهو عندما قبل المسر عبد الحكيم عامر هل عبد الناصر أعطى أوامر بذلك ! لا طبعيا ولكن الذى قتله كان يعلم أن ذلك سيلقى تأييدا وعلى الأقل يريح النظام من عبء على اعتبار أن ذلك النظام كان يرغب فى أن يعيد

بناء الجيش الوطنى والمشير عامر معوق لهذه العملية ويمكن أنا فى اثباتها  
عبرت عن ذلك بقولى اعدام المشير عامر •

ثم وجه المتحدث كلامه مرة أخرى الى د / عبد العظيم رمضان قائلا :  
انك ذكرت أننا فى ندوة تاريخية وليست سياسية فاسمح لى أن أقول  
لسيادتك •

أنا أعرف أن التاريخ أبو السياسة •

فرد د / عبد العظيم رمضان عليه قائلا :

ان التاريخ يعلم السياسة وليس هناك سياسى لا يعرف التاريخ  
واذا لم يعرف التاريخ فانه لا يعرف السياسة •

ـ تعليق آخر من القاعة :

وهو عندما فرات البحوث لم أجد فيها بحثا عن الحريات  
لمبد الناصر ؟ لماذا ؟

رد الدكتور عبد العظيم رمضان : لأن هذه الندوة عن ثورة يوليو  
والعالم العربى •

استفسار آخر من نفس المعلق : هناك نقطة أخرى وهى أنك قد  
عقبت على الأستاذ جلال كمشك فى التفسير العلمى للثورات بقولك انه  
تغير فى البناء التحتى • وأنا أعتقد أن التفسير العلمى للثورات هى أنها  
هى التى يقوم بها النعصب وليس العسكر •  
رد د / عبد العظيم بقوله :

ان الثورة علم فليس كل مظاهرة فى الشارع تعد ثورة والثورة  
ليست فى احتياج لمظاهرة ، الطبقة البرجوازية صنعت ثورة لأنها نقلت  
وسائل الانتاج من ايدي الأجانب الى أيدى المصريين والدليل على ذلك  
شارع فؤاد كان فيه ثورة حيب أن كل اللافتات للمحلات فيه كانت  
باسماء أجنبى كون أن هذا الشارع تصبح لافتات المحلات فيه مصرية  
هذه ثورة ، فليس من الضرورى أن يكون فى الثورة عنف ٠٠٠ الخ •

نقطة أخرى للمعلق وهى أن سيادتكم – الكلام للدكتور عبد العظيم  
رمضان – أعطيت مثل على الثورة والاصلاح الزراعى من انشاء قنك

للنورة والأستاذ جلال كشك حيث قلت أن الإصلاح الزراعي لم يقضى على  
الاقطاع ولكنه أدى الى تعنيت الثروة الزراعية المصرية وأعقبه بعد ذلك  
قرارات التأميم .

نقطة أخرى هي أن سيادتكم وصفت عبد الناصر في أحد كتاباتكم  
بأنه زعيم فما هي الزعامة بالنسبة للدكتور ؟

رد الدكتور عبد العظيم على ذلك بقوله :

أن عبد الناصر هو أنقى وأطهر ما في ثورة يوليو وأنا أكثر واحد  
يهاجم عبد الناصر ولكن أنا أحبه أنا عاطفيا مع عبد الناصر انما عليا  
مع السادات .

فرد المتحدث على الدكتور عبد العظيم قائلا . أرغب في أن تقول لي  
ما هو الزعيم تحديدا !

أنا أعتقد أن الزعيم هو الذي يوجد في وسط زعامات ويستطيع أن  
يبرز ويظهر في وسط هذه الزعامات . ولكن الزعامات كلها وقت  
عبد الناصر كانت في السجون .

وقد علق الدكتور عبد العظيم رمضان على ذلك بقوله أننا يجب أن  
نكون موضوعيين ويجب أن تصرف أنك تتحدث مع مؤرخ بمعنى أن  
المؤرخ لا بد أن يكون في يده وثيقة لكي يستطيع أن يثبت أو يدين ،  
ولذلك ستجد أن المؤرخ أكثر الناس المترددين في الدتيا أي أنه يظل  
يفكر هل هذا صحيح أم خطأ الى أن تثبت أمامه الحقيقة بمعنى أنك ستجد  
شائعات كثيرة هنا وهناك فالمؤرخ لا يسأل في هذا ولا ذاك ، فإذا وجدت  
عنده الوثائق ما يثبت ذلك فأقره .

فالمؤرخ مثل العاضى فالقاضى اذا لم يصل الى معرفة انقاتل  
سيحكم على ماذا ، سيحكم بالاعدام على من ، المؤرخ له عقلية معينة لا بد أن  
تنحى حتى تصل الى الحقيقة انما السياسى هو حر لأنه يخدم نظام  
ولا يخدم الحقيقة التاريخية ، فملا أنا لست منورط فى الحديث  
التاريخى لايهمنى أن يكون هذا برى أو غيره فأنا عندما درست أحمد  
حسين وأنا كنت أحب أحمد حسين وكنت من عشاقه وبعد دراسته  
اتضح لى أنه كان فاسى النزعة وأنه كان من خدام القصر فى بدايته وأنه  
كان مع حزب الأحرار الدستوريين قبدأت مشاعرى تتغير .

فأنا مرة كنت في تونس والأذاعة التونسية أجرت معي حديث فقالوا لي نحن نخشى من انجهااتك الفكرية أن تؤثر على الحقيقة التاريخية فعلت لهم نعم • ولكن أنا أخشى من أن الحقيقة التاريخية هي التي تؤثر على ميولى الفكرية •

أنا كنت مرة في كلية الاعلام ذكرت ان أنا ناصرى وعندما درست حرب يونيه ١٩٦٧ وكتبت تحطيم الآلهة أنا كتبت تحطيم الآلهة وأنا متعاطف واعتز بنفسى ان أنا ناصرى وانما التاريخ فى نهاية الامر جعلنى انتقد نظام عبد الناصر •

# تعقيب عام

د. مصطفى الفقي

« بسم الله الرحمن الرحيم » أرجو أن يسمح لي بتعليق موجز على هذين البعثين المسهبين في موضوع واحد وهو الموضوع المتصل بتورة يوليو والعالم العربي ما .

وأود بداية أن أقرر وأنا ممن ينتمون ميل الغالبية العظمى من أبناء الشعب المصري لثورة يوليو التي نكاد نحتفل بالعيد الأربعين لقيامها ، أقول وأنا أنتمى لهذا الجيل أود أن أسجل بعض الملاحظات تحليليا على ما سمعت .

**الملاحظة الأولى :** لمن يعتقد وأنا في ذلك : اختلفت عن سبقوني أو عن الأغلب الأعم من المؤرخين والكتاب حول هذه الفترة ، ان ثورة ٢٣ يوليو هي حدث قومي بالدرجة الأولى له تأثيراته الضخمة في المنطقة العربية ولأنني أزعـم ان الخريطة السياسية للعالم العربي لم تتأثر منذ سقوط الدولة العثمانية بحدث مثل ما تأثرت بقيام ثورة ٢٣ يوليو من حيث انها ثورة لم تكن محلية بالمعنى الوطني المحدود ولكنها كانت ثورة قومية ذات تأثير وتاثر على المستوى الاقليمي وربما على المستوى الدولي أيضا في القانونين الاسبوية والافريقية ، وهي ثورة من حيث نظاما أحدثت تغيرا هيكليا في النظام السياسي وأسقطت ملكا وأقامت نظاما جمهوريا لأنه مما أفزعني اننا ونحن نفترق من العام الأربعين لقيام هذه الثورة لازال منا من يشكك في ثورتها ويشير اليها بأنها انقلاب عسكري عارض وليس في ذلك نجينا على هذه الثورة الوطنية فحسب ولكنه مغالطة علمية مقصودة لا تخفى على ذي عينين ، الأمر الذي أريد أن أؤكد عليه انها ثورة من متطلقين أساسيين لا يمكن اغفالهما ، الأول انها اكتسبت مضمونها القومي بشكل محدد بعد سنة ١٩٥٦ فبعد تكالب القوى الاجنبية على مصر وزعيم قنـاة السويس وحرب السويس في سنة ١٩٥٦ تقدم

عبد الناصر للعالم العربي قائداً لثورة قومية أصبح لها تأثيرها في أرجاء الوطن العربي كله . من هنا بدأت تتضح ملامح البعد القومي أو المضمون القومي لهذه الثورة ، اكتسبت هذه الثورة أيضاً فيما بعد مضمونها الاجتماعي وربما اكتسبته بشكل غير مباشر بحركات النضال بعد سنة ١٩٥٦ واكتسبته بشكل محدد ومتعمد بعد القوانين الاشتراكية سنة ١٩٦١ ولسنا هنا بصدد التفصيل نحن مع من أو ضد من ، ولكن لانها ثورة بدأت تندخل في الخريطة الاجتماعية للمجتمع وفي توزيع الثروات ولأن البعض يذهب الى أبعد من ذلك ويعتبر ان قانون الإصلاح الزراعي في حد ذاته هو بعد اجتماعي لثورة ٢٣ يوليو وإن كنت ممن يعتقدون انه كان عملاً سياسياً بالدرجة الأولى أي قانون الإصلاح الزراعي ، فهو يدخل ضمن نطاق تفسير طبيعة القوى في المجتمع .

أما قوانين سنة ١٩٦١ فقد كانت عملاً متعمداً يهدف بشكل محدد الى إعادة توزيع خريطة الثروة بضمنون اجتماعي واضح يهدف الى ملامح معينة يسعى اليها من قام بهذا العمل .

الأمر الثاني ولو انني أنتمى الى جيل ٢٣ يوليو كما تنتهون الاننا لأسباب علمية لانتحس كثيراً للقول بأن الأمور تبسداً بحدث معين وتؤرخ به ، قد تجوز التحديدات الدقيقة في العلوم التطبيقية. ولكنها في العلوم الاجتماعية يختلف فلست أتصور أن سياسة مصر العربية أو توحاتها القومية بدأت بين يوم وليلة بقيام ثورة ٢٣ يوليو الأمر أبعد من ذلك وأقوى ولكن قد نستطيع أن نقول ان ثورة ٢٣ يوليو ليست حدثاً قومياً منشأً ولكنها حدث معزز أي أنه يعزز البعد القومي لمصر ، انما أستطيع أن أقولها بصورة أوضح وهي ان مفهوم الصروبة قبل ٢٣ يوليو أو البعد العربي لمصر كان مختلطاً بأبعاد أخرى قبل سنة ١٩٥٢ وانما يرجع الفضل لثورة ٢٣ يوليو والتي كانت تدرك أكثر من غيرها التصاعد المنتظر لخطر قيام إسرائيل في المنطقة وضباطها قد عادوا منذ فترة وجيزة حين قامت الثورة من اتون هذه الحرب ، وشهدوا فيها ما شهدوا وأدركوا أن التفسير يجب أن يبدأ من الداخل فليبدأ من عاصمة أكبر دولة عربية .

أقول ان هذا الدرس الذي وعاه ثوار يوليو قد أعطى البعد القومي لمصر مفهومه السياسي الواضح ، فلقد اختلط على امتداد العقود السابقة على ذلك بالفكرة الاسلامية وكانت النظرة للدول العربية لاتبرأ من التعاطف الاسلامي بالدرجة الأولى وحتى أولئك الذين نسميهم بأبائ الحركة العربية في مصر في هذا القرن من أمثال عزيز المهري وعبد الرحمن عزام

وصالح حرب هم نتاج العسكرية العثمانية في آخر جيوش الدولة فكان مضمون الفكرة العربية لديهم مختلطا أساسا بمضمون الانضواء تحت لواء أو مظلة الخلافة العثمانية ككل ، ولم يكن البعد العربي حتى من قاتل منهم في طرابلس ومن حارب مع السنوسيين وحارب في أجزاء أخرى من العالم العربي إنما كان الدافع في معظمه دافع ديني ، ولست أقول ذلك من فراغ ، حتى الحركات الوطنية في العالم العربي ذات البعد القومي كانت حركات دينية في أغلبها ، الحركة الوهابية في السعودية والسنوسية في ليبيا أو المهدية في السودان حتى قبل ذلك كلها حركات تحررية ولكنها ذات مضمون إسلامي بعد ٢٣ يوليو سنة ١٩٥٢ استطاع ثوار مصر ان ينطلقوا من مرحلة البعد الديني أو البعد الإسلامي لفهوم عروبة الى بعد أكثر وأوسع وأرحب وهو البعد العربي البحت ولعل هذا يفسر ذلك التركيز الذي اعتمدته عبد الناصر ورفاقه للمفهوم البغافي والسياسي لفكرة الوحدة العربية دون اغفال العامل الديني ولكن دون التركيز عليه أيضا بل انسى لا أغالي اذا قلت أن اندفاع شباب الإخوان المسلمين للمشاركة في حرب فلسطين لم يكن بدافع عربي يقدر ما كان بدافع إسلامي فلقد كانت رؤية الإسلاميين دائما الانتماء العربي لمصر مقترنة بأنها جزء من تجمع إسلامي كبير ، أما بعد ٢٣ يوليو فقد اختلف الأمر وأصبح النظرة قومية مجردة تبعد بشكل ملحوظ عن باقي العوامل وإن لم ننفلها ، هذه ملاحظة ثانية أردت أن أشير إليها .

الملاحظة الثالثة وهي تعليق على حديث الأستاذ / أحمد حمروش وهو من تقديره ونعتز به لأسباب كثيرة أولها أنه أضاف الى الرداء العسكري من فكره ما جعل له مكانا متميزا على امتداد أربعين عاما على الأقل في حقل العمل السياسي بانتماه واضح وبفكر وطني مستتب ، ولكنني أود ان يتسع صدره لبعض التعليقات فانا أعتقد ان اختيار نموذج اسماعيل صدقي وهو رجل اقتصاد بالدرجة الأولى عمل في مجالس ادارات عدد كبير من الشركات ، وعلى الرغم من أنه كان رجلا دولة مقتدر كما تمل كل شواهد وسابقات المناصب التي تبوأها الا أنه كان بحكم تكوينه ينتمى الى مدرسة مصرية ترتبط بشكل واضح بالأقليات التي كانت تسيطر على هذه الشركات في ذلك الوقت ، فقد عمل مع الأقلية اليهودية بشكل محدد في كثير من الشركات وكان له رأيه من متطلق وطني انه ليس من صالح مصر أن تنخرط في صراع لا يبدو في الأفق القريب حلا له كما أنه لا يبدو أنها طرف أصيل فيه وعلى ذلك فاختبار نموذج اسماعيل صدقي هو اختبار تحكيمي لا يعبر عن تيار ما قبل ١٩٥٢ تجاه عروبة مصر أو بعدها القومي ، أيضا يصعب الحكم على محمد محمود في

العشرينات أو حتى في الثلاثينيات فلم يكن الخطر الصهيوني قد بدأ يتبلور ويمطى ارماسيات واحتمالات تكوين الدولة انما الثورات الفلسطينية بدأت وامتدت بشكل ملحوظ في الثلاثينيات وعلى ذلك فلم يكن النظرة هي بهذا الشكل بل اننى أعسم أن المبعين المصريين المعادين من أوروبا في ذلك الوقت وهم أصحاب انتماءات بحر اوسطية ( متوسطة ) وذوى ثقافات تؤمن بالتقريب أكثر مما تؤمن بالنعريب كانت نظرهم الى الخطر الصهيوني في اسرائيل أو في فلسطين في ذلك الوقت نظرة فيها كثير من التحفظ على اعتبار أن ذلك ( تابوا ) يعنى مجموعة المخاوف الدينية والسياسية والتاريخية من وجود اسرائيل لم تكن قد تبلورت بهذا الشكل بل ان كاتبها مرموقا ومفكر مصرى عظيم لا يختلف عليه الناس مثل طه حسين كان موقفه يبدو لبراليا بدرجة كبيرة من الثقافة العبرية ومن الوجود اليهودى في فلسطين وله من المقالات حين ترأس مجلة الكاتب المصرى ما يشير من قريب الى أنه لا يشعر بتلك الدرجة من العداء الحاد لذلك الخطر المقبل على المنطقة فلا يلام هؤلاء أو أولئك بل عليتنا أن نضع أنفسنا في مكانهم فى ذلك الوقت فلم يكن حجم الخطر واضحا كما هو بعد ٢٣ يوليو أو بعد الحرب الأولى في ١٩٤٨ وأيضاً كانت النزعة المصرية لدى عدد من هؤلاء تبسوا قوية ومؤثرة فلقد كانت النظرة الى العروبة رغم الاحساس بنوع من الانتماء الثقافي انما كان فيه نوع من الاحساس « بالبرايروريتى » أو الاستعلاء أو التفوق المصرى اذا جاز هذا التعبير فى وقت لم يكن فيه النقط قد صنف الدول العربية الى من هم أغنى من مصر ولم تكن كثير من التصورات والتطورات قد جددت على المنطقة وكانت مصر لاتزال في بلد الجامعات وبلد التعليم وليس هناك طريق للجامعات ولا للتعليم بدونها فكان هذا الاحساس أمراً واجباً ومقبولاً ، تغيرت الأمور بعد ذلك انما دعنا نأخذ مثالا لذلك ، حزب الأغلبية اذا أردنا أن نقيم نظرية السامة المصريين قبل ٢٣ يوليو للبعد القومي لمصر فلننعمد حزب الأغلبية فى هذا ، حزب الأغلبية كان فى معظمه هو نتاج لحركة شعبية فى سنة ١٩١٩ حركة استقلال وطنى حركة لها طابع ليبرالى علمانى يعتمد على الوحدة الوطنية لاهمهم كثيرا تلك الوشائج التي تربط مصر بغيرها فى ذلك الوقت بل حتى مشاركة الوفد فى الأعمال التحضيرية للجامعة العربية ٠٠ الخ كانت فى سياق العمل السياسى بين مصر وبين الدول المجاورة يعنى حين يستقبل النحاس باشا وفد من تونس يعنى قد تختلف الأمور قليلا عن استقباله لوفد من اندونيسيا ولكن البعد الاسلامى لا يزال طبعا ، غدى من هذا التصور سقوط الخلافة العثمانية وترشح

مصر من جانب كثير من القوى في العالم الاسلامي لوراثه هذه الخلافة فكان ملك مصر فؤاد وفاروق يطعمان كلا في وقته الى أن يكون وريثا طبيعيا لقيادة العالم الاسلامي هذا كان على حساب الفكرة العربية في مصر .

— طبعاً كلنا نذكر حادث انشاص لما الملك فاروق أم بالرؤساء العرب والملوك ، كل هذا كان احساساً بأنه قيادة مصر للعالم الاسلامي سوف ينضوي فيها بشكل مباشر الوجود العربي فلا داعي للتركيز على الوجود العربي منفصلاً . أما بعد ١٩٤٨ فقد اختلف الأمر تماماً وبدأ هناك احساس بأن خطر يتهدد العرب قبل أن يتهدد المسلمين وأن هذا الخطر يمس مصر وحدودها الشرقية بشكل مباشر ، من هنا بدأت المخاوف وبدأت القطيعة وبدأ الحذر وبدأ ذلك التراكم القوي من الكراهية والابتعاد بين اليهود في فلسطين وبين العرب ككل ومصر وثورة ٢٣ يوليو بشكل خاص ولذلك فحين يعتب علينا العرب كثيراً في أننا قد سبقناهم الى التسوية السلمية مع اسرائيل فهم يشيرون الى هذه النقطة بالذات أنتم من أنتم ، أنتم الذين علمتمونا قبل غيركم مخاطر الوجود الصهيوني في اسرائيل وذلك الخطر المنتظر من دولة اسرائيل ، الاعلام المصري هو الذي غرس هذه المشاعر في قلوب الأجيال على امتداد الخمسينات والستينات اذا فكيف نستطيع بين يوم وليلة أن نغير ١٨٠ ، قد يتغيرون فيما بعد ولكن هذا السبق هو دور مصر دائماً سواء كان هذا السبق سلبياً أو ايجابياً إنما اذا انتقلنا الى ٢٣ يوليو ودورها العربي فلنسمحوا لي أن أركز على بعض النقاط الفرعية ، أول هذه النقاط هو ما أشار اليه الأستاذ حمروش بوضوح في حرب فلسطين وعلافة الضباط الأحرار بالتيارات العربية الأخرى في الأربعينات واسهامهم في حرب فلسطين ، أريد أن أضيف الى هذا بعداً آخر شعرت به من محاضرة الأستاذ الدكتور يونان لبيب رزق وهو أن ما حدث للعلاقات المصرية السودانية أيضاً في بداية الخمسينيات كان دافعاً الى توجه أعم وأشمل في المنطقة بالحديث عن مفهوم شامل للقومية العربية لقد خسرنا السودان لا أريد أن أقول خسرتها على اعتبار أن الاستقلال حق إنما ذلك الحديث عن وحدة وادي النيل ضاع بين أيدي الثوار في بدايات الثورة وربما كان لعوامل داخلية تأثير في ذلك ربما كان للصراع على السلطة تأثير في ذلك في هذا قول كثير إنما أيضاً كان الشعور القومي السوداني كان يتزايد فكان لابد من ابدال هذا التوجه لوحدة وادي النيل بتوجه أشمل وأكبر وهو التحدث عن القومية العربية والاتجاه اليها ، ليس الأمر كذلك

فحسب ان هناك بعدا ثالثا يضاف الى ذلك وهو تلك المواجهة الساخنة بين عبد الناصر ، المواجهة الأولى وجماعات الاخوان المسلمين في ١٩٥٤ قد أشعرته أنه أو أن الحكم في مصر لا يحتمله هو وهم ولا بد من أن يكون هناك تخلصا كاملا منهم وان هناك ديننا سابقا لهم عليه في مرحلة التكوين أو هكذا ظنوا وتصوروا أنهم يمكن أن يكونوا شركاء في الحكم بعد ١٩٥٢ فكان يتخلصه منهم بالنسكل العنيف الذي حدث في ١٩٥٤ ثم أيضا ١٩٦٥ مبررا له لأن يكون توجهه القومي أكبر وأقوى تخلصا من توجه ديني أو إسلامي قد يحسب عليه في ظل الظروف الداخلية ، اذا لا يجب أن نبعد توجه مصر العربي في بداية الخمسينيات لكي يكون مجردا من أحداث كانت قائمة أولها حرب فلسطين وثانيها ما حدث بالنسبة للسودان وثالثها ذلك الصراع العنيف مع الاخوان المسلمين في مصر . وهكذا نجد أن البعد العربي لمصر لم يكن أبدا وليد ثورة ٢٣ يوليو ولكن يرجع الى تلك الثورة الفضل في تعزيزه وإبرازه بذلك الشكل السياسي الذي قام عليه بل ان تجربة الوحدة بين مصر وسوريا كانت رمزا واضحا لامكانية التوجه نحو الوحدة أو تطبيق قومي نقبله الجماهير ، وتساؤل الناس يوما كيف نترك السودان أو يتركنا السودان لنتجه الى دولة ليس بيننا وبينها حدود جغرافية على الأقل ولكن كان التصور القومي لعبد الناصر أوسع وأتمثل وكانت مرحلة تكوين الضباط الأحرار لانزال قاعدة في خلفية الضباط في نهايات الخمسينيات وكان درس الحرب الفلسطينية الأولى لا يزال ماثلا أمام وجدانهم فكان ذلك طبيعيا .

— ملاحظة أخرى لا يجب أن أترك المكان دون أن أشير إليها وهي أن عبد الناصر وفي سياق كثير من التوجهات التي يمكن أن تحسب أو تؤدي في النهاية الى وصفه بالعلمانية في تشبيهه ولو غير متطابق مع كمال أتاتورك في مرحلة معينة فهل عبد الناصر ألغى المحاكم الشرعية أو أبطل عملها ؟ عبد الناصر قام بتعديل قانون الأزهر ليصبح جامعة حديثة عبد الناصر دخل في مواجهات ساخنة مع التيار الإسلامي في مصر مرتين في ١٩٥٤ ، ١٩٦٥ ، عبد الناصر تحرك في سياسته الخارجية من منطلق علماني بحث لا يعتمد الدين مبررا للتوجه السياسي أيد مكاراوس وقبرص اليونانية ضد تركيا ، أيد وجهة نظر الهند في كشمير ضد باكستان ، لم يعتمد سياسة الأحلاف الإسلامية في المنطقة ، كل هذا التصور يمكن أن يكتمل بالوجه الآخر للعملة وهو التوجه العربي لكي يملأ ذلك الفراغ ولست أقلل من حجم التوجه العربي لثورة ٢٣ يوليو أو أن أحيلها الى مجرد ردود فعل الى مواقف داخلية ولكن لابد أن نرد الفضل لأهله وأن نقول في صراحة على الرغم من أن التاريخ لا يبدأ أو لا يؤرخ له تحدث ما

بذاته منفصل لأن نظرية السبب الواحد لاتنهض في العلوم الاجتماعية  
لأننا لانسطيع أن نقول أن التوجه القومي لمصر بدأ بـ ٢٣ يوليو ولكن  
نستطيع أن نقول ويكثر من الاطمئنان أن ثورة ٢٣ يوليو هي المسؤلة  
تاريخيا عن تقديم الفكرة العربية للمواطن العربي بشكلها السياسي  
لا في مصر وحدها ولكن على امتداد خريطة العالم العربي كله ، وبذلك فان  
ثورة ٢٣ يوليو وان لم تكن منشئة للبعد القومي المصري الا أنها كانت  
معزة له ودافعة لدعمه ومبرزة للخطر الصهيوني على الجانب الآخر الذي  
دفع المصرب في ذلك الوقت الى الانغاف حول عبد الناصر بما له من  
« كاريزما » تاريخية والى مصر بما كان لها من دور تحرري ومد هائل  
وكاسح في الخمسينيات والستينيات من هذا القرن .

هذه بايجاز بعض ملاحظاتي على التوجهات العربية لمصر والبعد  
القومي في مصر وسكرا .



#### ثم عقب الأستاذ الدكتور عبد العظيم رمضان :

بعد هذه المحاضرة القيمة التي قدمها لنا الدكتور مصطفى الفقي  
والتي ضمنها ملاحظته على الأبحاث التي قدمت في هذه الندوة بنظرة  
شمولية يتميز بها الدكتور مصطفى الفقي الذي يجمع فيها بين العقلية  
التاريخية والعقلية السياسية ونحن نعرف في علم التاريخ وفي العلوم  
السياسية The Political Sciences ان العلوم السياسية تستفيد  
من التاريخ فالدكتور مصطفى الفقي يجمع بين العقليتين بالإضافة الى أنه  
مفكر سياسي هام ، طبعاً هو يمكن كانت ملاحظتي في الأول هي ملاحظة  
في منتهى الأهمية بالنسبة لحكاية الاصلاح الزراعي واعتقد أنها جديدة  
في تقييمه قال أن هذا بعد ، وقدم بعداً سياسياً أكرم من البعد الاجتماعي  
واعتقد أنه كان محققاً في ذلك تماماً لأن على الرغم من أن الاصلاح الزراعي  
كان مطلب الجماهير وكان مطلب الرأسمالية المصرية نفسها انما حين  
طبقه عبد الناصر كان يقصد بالذات ليس انصاف الفلاحين بقدر ضرب  
الطبقة الاقطاعية أو شبه الاقطاعية التي كانت موجودة في ذلك الوقت  
ما كان الأمر الذي كان يهيم اسقاط هذه الطبقة عن طريق اسقاط قوتها  
الاقتصادية وتعتبر هذه النقطة جديدة أنا لا أريد بطبيعة الحال أن أحتكر  
الحوار أو التعليق وانما أفتح باب المناقشة سواء بالنسبة لمناقشة  
محاضره أ ، حمروش ، أ ، جمال حماد أو أ ، د ، مصطفى الفقي .



## الفهرس

### صفحة

٢	تقديم د. عيد العظيم رمضان
٩	كلمة الأستاذ فاروق حسنى - وزير الثقافة
١١	كلمة الأستاذ الدكتور سمير سرحان - رئيس هيئة الكتاب
١٣	الرعى العربى عند الضباط الأحرار عالمد محيى السنين
٢٥	مبدأ إقامة الجيش الوطنى محمد فيصل عبد المقيم
٧٥	مقدمات الوحدة المصرية السورية ١٩٥٨ - ١٩٦١ ١٠ د. صلاح العقاد
٨٩	ثورة ٢٣ يوليو والسودان د. يوفان لبيب رزقى
١١٧	عبد الناصر والعروبة د. رفعت السعيد
١٤٩	ثورة يوليو وثورات التمرد الوطنى العربية الأستاذ / أحمد حمروش
١٥٥	ثورة ٢٣ يوليو وتوحيد القيادة العسكرية العربية اللواء ح. جمال حماد

- ثورة ٢٣ يوليو وحركة المحرر في المغرب العربي . . . . . ١٩٣
- د. محمد عبد الرحمن برج . . . . . ١٩٠١
- حول تقويم علاقات ثورة يوليو ١٩٥٢ بالوطن العربي . . . . . ٢٠١
- د. أحمد عبد الرحيم مصطفى . . . . . ٢٠١
- انقلاب ٢٣ يوليو والسودان . . . . . ٢٠٧
- محمد جلال كشك . . . . . ٢٠٧
- تعقيب عام . . . . . ٢٥٣
- د. مصطفى الفقي . . . . . ٢٥٣



General Organization of the Alexandria Library ١٠٠  
*Public Library*



مطابع الهيئة المصرية العامة للكتاب

رقم الايداع بدار الكتب ١٩٩٣/٩٦١٤

---

ISBN — 977 — 01 — 3553 — 4



العالم العربى هو باب مصر إلى الحلبة العالمية، وبدون العالم العربى تبقى مصر محصورة داخل ظروفها المحلية. ومن هنا فعلى كل المصريين الذين يريدون أن تنكفى مصر على شئونها الخاصة، وأن تنصرف عن الشئون العربية، أن يعلموا أن الشئون العربية هى فى المقام الأول شئون مصرية.

وهذه الحقيقة لم تخترعها ثورة يوليو، وإنما اخترعها الشعب المصرى، ودفعته إليها مصالحه المصرية الصميمة، فهى حقيقة تتعلق بالأمن القومى لهذا البلد الذى لا يمكن أن يتسامح فيه أى عهد من العهود وأى عصر من العصور إلا إذا كان رغم أنفه.

وهذا الكتاب الذى بين يدى القارئ يتضمن أبحاث ومناقشات الندوة التى عقدها مركز وثائق وتاريخ مصر المعاصر حول ثورة يوليو والعالم العربى فى المدة من ٣ - ٥ مارس ١٩٩٠.